



УДК 001.8
ББК 87.25

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС БИОГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Б.А. Навроцкий, Н.Н. Седова

Для преодоления методологического кризиса биогуманитарного знания следует сформулировать логически непротиворечивое определение понятия «биос» и определить на этой основе соотношение биоцентризма и антропоцентризма, чтобы эксплицировать сущность, функции и тенденции развития биогуманитарных дисциплин в системе научного знания.

Ключевые слова: биос, биогуманитарное знание, биоцентризм, антропоцентризм, философия науки.

В последнее время широкое распространение приобрели науки, которые находятся в межпредметной области естественнонаучных и гуманитарных исследований. Инвариантом их гносеологического статуса стала приставка «био-». Эта приставка, с одной стороны, отнимала привилегии у философии науки (и, в частности, у философии естествознания) на исключительность метаинтерпретации естествознания и, конкретно, биологической его области. Но с другой стороны, никакого пересечения, тем более методологического, с философией естествознания не получилось, а получилась область прикладного знания, хотя и не в привычном понимании этого слова. Прикладной характер биогуманитарных дисциплин проявлялся в отношении к их «генетическим родителям» – философии, этике, социологии, политологии и т. п. По отношению же к биологическому знанию метауровень сохранялся, хотя и стал обладать некой дискретностью, что для метазнания выглядит странно. Впрочем, странность эта очевидна лишь сторонникам безапелляционно классических подходов.

Собственно прикладной характер указанных дисциплин обуславливался не столько гносеологическим, сколько аксиологическим их статусом. Можно спорить об исходных ус-

тремлениях родоначальников биогуманитарных дисциплин, но реально все они структурировали свои воззрения в виде новой отрасли знания именно благодаря приданию этому знанию оценочного характера. Можно было бы привести ссылки и цитаты, но они будут лишь иллюстрацией, а не доказательством данного положения. Поэтому просто сошлемся на номенклатуру рассматриваемых дисциплин: биоэтика, биополитика, био-социология, биоэкономика (пока как подраздел биополитики, хотя это и некорректно), биоэстетика (в авторских текстах – эстетика как раздел биополитики и биодипломатии) и, наконец, биоправо. Понятие био-культура уже есть, но рефлексия данного явления понятием «био-культурология» пока не зафиксирована. Правда, есть еще и биофилософия (есть даже сектор биофилософии в ИФ РАН). Но и в ней превалируют оценочные суждения, по крайней мере в выводах и прогностических работах.

В целом же можно утверждать, что экспликация антропологических изменений в терминах биологии в современном мире наиболее желательна, как, впрочем, и использование для структурирования биологической картины развития человека концептов философской антропологии. Отсюда – расцвет тех гуманитарных дисциплин, которые интересуются *антропологическими* изменениями как *социокультурными*, приобретая в процессе своего становления приставку «био-».

Но не означает ли сказанное, что призыв к биоцентризму вместо антропоцентризма телеологически оправдан?

Требование перейти от антропоцентризма к биоцентризму наиболее резко прозвучало в свое время в выступлениях и работах Флавианос Арванитис. Она настаивала на том, что главная задача человечества на современном этапе – рациональное управление биосферой. При этом био-культура в целом рассматривается как манифестация жизни, а не простое отношение к биоцентрическим ценностям. До сих пор, по мнению упомянутого автора, наш мир управляется по законам дарвиновской этики, задача же состоит в том, чтобы выработать био-законодательство, которое регулировало бы поведение людей [2].

Эти идеи, безусловно, заслуживают всяческого одобрения, но дело в том, что нового здесь – только терминология. Вместо экологической политики – биополитика, вместо экологического законодательства – био-законодательство. Наверное, дело в том, что антропологический кризис, признают его или нет, заставляет искать решение принципиально новых задач, а сделать это пытаются на основе прежних концептов, в рамках привычных ситуаций антропо-природного противоречия. Это не получается. Тогда выбирается линия наименьшего сопротивления – прежние воззрения выражают новыми словами. Строго говоря, изменение терминологии дает определенное приращение знания, но оно носит количественный, а не качественный характер. Так, заменив понятие «экополитика» понятием «биополитика», ученые столкнулись с необходимостью объяснения термина «биос» (bios). Дискуссии по этому поводу дали новое знание, но сама проблема осталась в рамках традиционного отношения «человек – природа». Уточнение «природная окружающая среда» (bio-environment) вместо прежнего «природная среда» (environment) дает новую информацию, но ее явно недостаточно, чтобы создать объяснительную гипотезу происходящих качественных изменений в мире. В чем же суть биоцентристской позиции?

Профессор Оксфордского университета Ром Харр предлагает различать пять смыслов понятия bios: 1) естественнонаучный (генетика, естественный отбор и т. п.); 2) моральный (в контексте биоэтики) [1, с. 34]; 3) социально-поли-

тический (благоразумный протекционизм или аристократизм); 4) эстетический (природа как эстетическая ценность); 5) теологический (природа как божественное творение, которым человек не может распоряжаться по своему усмотрению) [3]. При этом автор справедливо замечает, что имеет смысл работать только с первым значением понятия. Это мнение не разделяется другими исследователями, каждый из которых акцентирует внимание на одном из перечисленных выше смыслов.

Дискуссия вокруг понятия «bios» представляется нам вынужденной – введение соответствующей терминологии предполагало ее, но стоило ли заменять слово «жизнь» словом «биос»? Конечно, приведенные выше соображения по поводу некорректного использования понятия жизни позволяют говорить об эвристической важности его уточнения хотя бы таким способом. Но дело в том, что, вводя понятие «bios», его сторонники спонтанно сужают представление о живом, сводя его к энверонментальному. И сразу появляется возможность вернуться к привычному противопоставлению природы и человека, но на новый лад. Действительно, противопоставлять человека живому – бессмысленно, противопоставлять его природе, хотя и не совсем корректно, но привычно и тривиально, а вот противопоставлять его некоей «био-окружающей-среде» (прямой перевод англоязычного оригинала), сокращенно – биосу, – значит предложить объяснение, адекватное ситуации.

Сторонники биоцентризма, отдадим им должное, производят подмену тезиса непроизвольно. Они сами создали ситуацию, когда новые слова приводят к старым идеям. Так, Т. Кемп прямо пишет, что «Концепция биополитики, как она развита Флавианос Арванитис, происходит от познания естественного биологического мира, или “биоса”, как его называют... Биополитика, таким образом, основана на отношении между человеческим видом и природным миром» [4, р. 183]. Это отношение трактуется по-разному, но можно условно выделить пять аспектов:

- «биос» рассматривается как гармоничная, интегративная система организмов, представляющая модель или аналог того, как (наилучшим образом!) должно быть организовано человеческое общество;

- «биос» – суть источник маломасштабных моделей того, как могут решаться частные человеческие проблемы. Наподобие того, когда мозг рассматривается как модель для компьютера;
- «биос» является системой, в которой человечество выступает как интегрированная часть, из которой оно берет свои ресурсы и которая является альтернативой его активности;
- «биос» есть ключ к пониманию человеческой биологии, и таким способом вовлечен в процесс улучшения физического состояния людей при помощи медицины и биотехнологий;
- «биос» есть источник психологического удовольствия и творческого подъема [4, р. 184–185].

Т. Кемп зоолог, поэтому он последовательно разоблачает указанные трактовки как умозрительные и не подтвержденные эмпирически. Он даже идет дальше и утверждает, что в социологическом плане аналогия «биос – социум», возможно, имеет право на существование как сугубо теоретическая модель, но в реальности она полностью несостоятельна.

Однако нас интересует в указанной работе другое. Даже профессионал-естествоиспытатель, чуждый умиленной сентиментальности типа «Какая природа хорошая, какой человек плохой!», принципиально разделяет bios и homo. Биос – это природа, жизнь, отождествленная с природой. Даже когда человеку позволяют быть ее интегрированной частью, то устанавливают правила включения – потребление ресурсов, объект активности и т. п., разделяя людей и все живое. Разумеется, на такой основе можно строить биоцентрическую иерархию ценностей как альтернативу антропоцентрической.

Не будем спорить со сторонниками подобного подхода, поскольку развитие идеи биоцентризма до логического конца приведет нас к тому, что человека надо вообще убрать из природы. Вот идеал и достигнут! Альтернативной ценности нет, биоцентризм в чистом виде торжествует. Поэтому первой методологической ошибкой сторонников биоцентризма, которая, кстати, присуща и сторонникам идеи устойчивого развития, является то, что они никогда не доводят свои рассуждения до конца. Что такое абсолютная устойчивость?

Это отсутствие всякого развития. Что такое абсолютный приоритет биологического (природного, биоса, окружающей среды – суть одна)? Это отсутствие всяких антропогенных воздействий. Отсутствие Человека.

Второй методологической ошибкой сторонников биоцентризма является отождествление импликации и иерархичности. Действительно, Природа (в их терминологии – биос) может существовать без человека. Человек без нее – нет (хотя Т. Кемп сделал попытку доказать слабость такого утверждения, но сама попытка тоже оказалась слабой). Природа первична, человек вторичен. Отсюда следует вывод о том, что природа является высшей по отношению к человеку ценностью. Ошибка здесь в том, что вначале оперируют одним классом зависимостей, которые можно описать при помощи импликации, а в конце перескакивают к другому классу зависимостей (ценностная иерархия). При этом правила перехода не определены, да и не могут быть определены, поскольку речь идет фактически о классификации по разным основаниям.

Причина такой методологической ошибки сугубо психологическая (если исключить конъюнктурные моменты). Это как в семье, когда тинейджеры начинают дерзить родителям, а те страдают от их равнодушия и негативизма. Обидно, когда собственное дитя не желает жить с тобой в мире и согласии, во всем слушаться и повторять тебя. Интериоризируя, почти что во фрейдистском ключе, «переживания» природы, сторонники биоцентризма искренне и как можно скорее хотят исправить положение, но эмоциональное отношение к проблеме только мешает поиску истины. Флавианос Арванитис, например, предлагает прекрасные меры в области бизнеса, экономики, дипломатии для гармонизации отношений био-среды и общества. Здесь и «зеленое жалованье», и референдум по биополитике во всемирном масштабе, и банк идей, и т. п. Другими словами, эмоциональное отношение к проблеме может служить и служит прекрасным основанием для программ практической деятельности, но оказывается неэффективным в методологическом плане. А без этого никакие научные

разработки биополитиков не будут обладать прогностической силой.

Мы полагаем, что следует сформулировать логически непротиворечивое определение понятия «биос» и определить на этой основе соотношение биоцентризма и антропоцентризма, чтобы эксплицировать сущность, функции и тенденции развития биогуманитарных дисциплин в системе научного знания. Маловероятно, что эту задачу смогут решить биофилософия или философская антропология. Это, скорее, должно стать предметом философии науки, которому она пока не уделяет внимания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Седова, Н. Н. Биоэтика как прикладная философия / Н. Н. Седова // Биоэтика. – 2010. – № 1. – С. 34–37.
2. Biopolitics – business strategy for the bio-environment // Profit and the bio-environment. – Athens, 1995. – Vol. 3. – P. 5–8.
3. Harre, R. The problem of the definition of bios / R. Harre. – Electronic text data. – Mode of access: <http://business.hol.gr/~bio/allfile/HTML/PUBS/VOL3/dchar.htm>. – Date of access: 10.10.2011. – Title from screen.
4. Kemp, T. S. Biopolitica and the philosophy of evolution / T. S. Kemp // Biopolitics – the Bio-environment. – Athens, 1988. – Vol. 1. – P. 52–76.

METHODOLOGICAL CRISIS OF BIOHUMANITARIAN KNOWLEDGE

B.A. Navrotskiy, N.N. Sedova

It is necessary to formulate a logically consistent definition of the concept “bios” as well as to define on this basis the biocentrism and anthropocentrism parity for explication essence, functions and tendencies of the development of biohumanitarian disciplines in the system of scientific knowledge.

Key words: *bios, biohumanitarian knowledge, biocentrism, anthropocentrism, philosophy of science.*