



УДК 316.342.6:331.543:378.4
ББК 60.56

СТУДЕНТЫ ВУЗОВ В ПЕРСПЕКТИВЕ ТРУДОУСТРОЙСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ЧЕЛЯБИНСКЕ)

Тараданов Александр Ардалионович

Доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой социальной работы и социологии
Челябинского государственного университета
taradanov@csu.ru
ул. Молодогвардейцев, 70б, 454021 г. Челябинск, Российская Федерация

Щепетков Сергей Сергеевич

Преподаватель кафедры социальной работы и социологии
Челябинского государственного университета
shepard3@mail.ru
ул. Молодогвардейцев, 70б, 454021 г. Челябинск, Российская Федерация

Аннотация. Статья содержит анализ основных результатов социологического исследования, проведенного весной 2013 г. в Челябинске по вопросам профессиональной подготовленности и будущего трудоустройства учащихся высшей школы. Исследование показало низкий уровень профессиональной подготовки учащихся и слабый потенциал перспектив их трудоустройства. С точки зрения перспектив трудоустройства выделяются такие положительные факторы, как ориентация студентов при поступлении в вуз на собственное внутреннее призвание, высокий спрос на рынке труда и высокие зарплаты по выбранной специальности, а также влияние родителей на выбор специальности при поступлении. Негативное влияние оказывает выбор специальности по причине низкой платы за обучение, планы студентов работать не по получаемой специальности в целом негативно сказываются на качестве их профподготовки.

Ключевые слова: учащиеся высшей школы, студенты, рынок труда, профессиональная подготовка, трудоустройство, факторы успешного трудоустройства.

Эмпирической базой исследования послужил опрос студентов, проведенный весной 2013 г. в вузах г. Челябинска. Выборка составила 614 человек. Опрашивались студенты очных отделений государственных и негосударственных вузов. Полученная структура и сам тип выборки зависят от особенностей организации опроса в изучаемой социальной группе, посещаемости студентов, их гендерного состава, договоренности с администрациями вузов и т. д. В итоге после группировки

специальностей на две условные профильные квотные группы выборка характеризуется следующими данными:

- гуманитарные, социально-экономические и юридические специальности составили 94,0 % от состава опрошенных;
- естественно-научные, технические и медицинские – 6,1 % от числа опрошенных¹.

Для сравнения, согласно имеющимся статистическим данным по выпуску на 2011 г. [1, с. 197–198] всего государственными и негосударственными

сударственными вузами Челябинской области было выпущено 34 643 специалиста с высшим образованием. При аналогичной группировке специальностей указанные выше группы составили:

- для гуманитарных, социально-экономических и юридических специальностей – 78,6 %;
- для естественно-научных, технических и медицинских – 21,4 %.

Из числа опрошенных учащиеся первого курса составили 1,1 %, второго – 19,7 %, третьего – 33,1 %, четвертого – 38,6 % и пятого – 7,2 %. На бюджетной основе обучалось 34,4 % опрошенных и 65,5 % опрошенных – на коммерческой основе.

Наиболее популярная среди студентов причина выбора ими специальности, по которой они обучаются, – внутреннее призвание. Так ответил почти каждый третий опрошенный (33,1 %). Два других достаточно популярных ответа – «посоветовали родители» (26,7 %) и «высокий престиж специальности» (24,8 %) (см. табл. 1).

На момент опроса 8,3 % респондентов работали по специальности, которую получа-

ли, 20,4 % – работали, но не по специальности, 71,0 % – не работали совсем.

Планировали работать по специальности после выпуска из вуза 62,7 %. При этом в смежной (с получаемой специальностью) области намеревались работать 22,5 %, а доля тех, кто ответил, что не собирается работать в соответствии с дипломом, составила 14,2 %.

Данные ответов по предпочтительным в будущем трудоустройстве каналам поиска работы представлены в таблице 2.

Среди основных важных критериев выбора будущей работы в структуре предпочтений учащихся доминируют материальные стимулы – «уровень зарплаты» (79,5 %) и «возможность карьерного роста» (67,9 %). Лишь 1/5 (20,0 %) респондентов будут искать работу с учетом имеющихся возможностей для реализации своих идей (см. табл. 3).

«Связи и знакомства» как фактор получения «хорошей работы» – самый популярный ответ среди респондентов (66,4 %). Около половины респондентов считают такими факторами «упорный труд» (48,4 %) и «качественное образование» (47,9 %) (см. табл. 4).

Таблица 1

Какова причина выбора специальности, по которой Вы учитесь? (Желательно указать не более 3 вариантов ответа)	Доля (в %)
Имели внутреннее призвание к ней	33,1
Посоветовали родители	26,7
Высокий престиж специальности	24,8
Выбрали случайно	16,4
Легко было поступить	16,4
Высокооплачиваемая специальность	16,4
Посоветовали друзья, знакомые, близкие люди	16,1
Высокий спрос на нее на рынке труда	15,5
Низкая оплата за обучение	10,9
Легко попасть на бюджет	9,6
Другое	3,1

Таблица 2

К помощи чего или кого Вы будете прибегать при трудоустройстве?	Доля (в %)
Друзей, знакомых, родни и т. д.	50,3
Интернета	46,1
Сами будете связываться с работодателями	32,4
Организации, в которой проходили/будете проходить практику во время учебы	26,2
Вашего учебного заведения	16,0
Биржи труда	13,5
Кадрового агентства	10,9
Печатных СМИ	10,3
Другое	1,8

Таблица 3

По каким признакам Вы будете выбирать (выбрали) место работы?	Доля (в %)
Уровень зарплаты	79,5
Возможность карьерного роста	67,9
Хорошие коллектив и атмосфера труда	31,9
Социальные гарантии	28,2
Престижность компании	25,2
Возможность реализовать свои идеи	20,0
Гибкий рабочий график	15,0
Близость к дому	5,7
Возможность работать вместе с близкими, друзьями, родственниками и т. д.	2,6
Просто нужно куда-то устроиться	2,4
Другое	0,2

Таблица 4

Что сегодня нужно, чтобы получить хорошую работу?	Доля (в %)
Связи и знакомства	66,4
Упорный труд	48,4
Качественное образование	47,9
Хитрость, напористость и беспринципность	30,8
Наличие диплома вуза	26,2
Случай, удачное стечение обстоятельств	24,4
Хорошая и привлекательная внешность	14,2
Деньги, подкуп, взятки	8,6
Другое	0,7

Продемонстрированные выше данные об ответах респондентов позволяют оценить ситуацию и наметить ее общие контуры, связанные с профессиональными ожиданиями и стратегиями трудоустройства, однако частотные распределения не дают нам должной информации с точки зрения качества профподготовки студентов и перспектив их трудоустройства.

Для решения этого вопроса используется методика, позволяющая формализовать и оценить эффективность этих двух показателей, а также вычленив факторы, способствующие их росту [2], суть которой сводится к выделению реально-идеального объекта (РИО) как категории, отвечающей ряду положительных критериев, и ее дихотомической пары, где данные критерии не реализуются. В зависимости от комбинаций критериев, когда один, два и т. д. из них выполняются, а другие нет, выделяются промежуточные типы.

Сравнение значений по РИО и его антиподу позволяет оценить «вес» тех или иных факторов, влияющих на рост исследуемого показателя.

В нашем случае мы имеем два условных исследуемых показателя – «качество профпод-

готовки» и «перспективность трудоустройства». Это позволяет нам сконструировать две модели РИО студента, соответствующие каждому из двух показателей. Для первого – качества профподготовки – мы создали «восьмичленную модель» (далее – РИО № 1), в которую заложены следующие три критерия, соответствующие ответам в анкете опроса учащихся: 1) отметки студента; 2) психологический настрой студента на учебу; 3) возрастающий интерес к выбранной профессии. В результате мы получили следующую модель РИО с учетом всех промежуточных категорий:

I. «Реально-идеальный студент» (РИС) – учится на «отлично», на занятия идет «с удовольствием», интерес к будущей профессии «возрастает» (все три признака присутствуют).

Прогрессивные типы (два утвердительных ответа, один критерий не выполняется).

II. «Старательный любознательный» (СЗ) – учится на «отлично» и интерес «возрастает».

III. «Старательный любитель» (СЛ) – учится на «отлично» и идет на занятия «с удовольствием».

IV. «Любознательный любитель» (ЗЛ) – интерес «возрастает» и идет на занятия «с удовольствием».

Проблемные типы (один утвердительный ответ, два критерия не выполняются).

V. «Старательный» (С) – учится на «отлично».

VI. «Любитель» (Л) – идет на занятия «с удовольствием».

VII. «Любознательный» (З) – интерес «возрастает».

VIII. «Очень слабый студент» (ОСС) – все три критерия отсутствуют.

Вторая модель РИО (далее – РИО № 2) – «четырёхчленная модель» – включает два квалифицирующих критерия, характеризующие показатель «перспективность трудоустройства»: 1) работа по специальности на момент опроса; 2) планы работать по получаемой специальности после окончания вуза.

Аналогичным образом получаем следующие реально-идеальные категории:

I. «Правильный студент» (ПС) – работает по специальности и планирует работать по специальности.

II. «Работающий студент» (РС) – работает по специальности.

III. «Желательный выпускник» (ЖВ) – планирует работать по специальности.

IV. «Неправильный студент» (НПС) – оба указанных признака отсутствуют.

Итак, с точки зрения предложенных моделей РИО студенты распределились следующим образом. Для РИО № 1 – это данные, представленные в таблице 5. Для РИО № 2 – это данные, представленные в таблице 6.

Имея распределение студентов по категориям в таблицах 5 и 6, можно подсчитать значения условного суммарного показателя эффективности (далее – СПЭ). Для РИО № 1 он будет равен:

$$\text{СПЭ РИО № 1} = 6,0 \% + (18,0 \% * 0,67) + (31,3 \% * 0,33) = 28,3 \%,$$

что соответствует «качеству профподготовки» студентов.

Для РИО № 2 он следующий:

$$\text{СПЭ РИО № 2} = 7,3 \% + 56,4 \% * 0,5 = 35,5 \%,$$

что отражает «перспективность трудоустройства» по выборке.

В приведенных выше расчетах слагаемые соответствуют значению (в %) по каждой из категорий либо группе промежуточных категорий (РИС, ОСС, СЗ, ПС и т. д.), а множители (0,33 и 0,67) в свою очередь – степени присутствия признака. Так, если в группе промежуточных категорий два критерия положительны, а один – нет, то сумма значений умножалась на 2/3 (67,0 %, или 0,67), в случае, если положительным оказывался один критерий, то на 1/3 (33,3 %, или 0,33).

В обоих случаях мы наблюдаем довольно низкие значения СПЭ, что лишь дополнительно подтверждает кризисный характер изучаемого явления. Остается выяснить, какие факторы способствуют росту СПЭ, а какие, напротив, снижают его значение. Чтобы решить эту задачу, достаточно сравнить значения полярных категорий в обоих случаях, то есть для РИО № 1 – это РИС и ОСС, а для РИО № 2 соответственно – ПС и НПС.

Ниже мы представим те факторы, которые являются наиболее значимыми, то есть оказывают реальное существенное влияние, опустив все остальные как нерелевантные анализу. Как видно из таблицы 7, содержащей ответы, касающиеся причин выбора специальности, по качеству профподготовки значимые факторы от-

Таблица 5

	Все опрошенные	РИС	Переходные типы						ОСС
			Прогрессивные			Проблемные			
			СЗ	СЛ	ЗЛ	С	Л	З	
Всего (чел.)	614	37	23	23	65	65	73	54	267
Доля по выборке (в %)	100,0	6,0	3,7	3,7	10,6	10,6	11,9	8,8	43,5

Таблица 6

	Все опрошенные	ПС	РС	ЖВ	НПС
Всего (чел.)	614	45	6	340	223
Доля по выборке (в %)	100,0	7,3	1,0	55,4	36,3

сутствуют, однако второй измеряемый аспект – перспективы трудоустройства – дает нам четыре таких фактора. Положительное влияние имеют такие из них, как «высокий спрос на нее на рынке труда, «имели внутреннее призвание к ней» и «высокооплачиваемая специальность». Негативно значимое влияние имеет вариант «низкая плата за обучение» (см. табл. 7).

Данные таблицы 8 показывают, что положительно значимое влияние в обеих моделях РИО имеют планы трудоустройства (или уже осуществившееся трудоустройство в случае работающих студентов) с помощью организации, где студенты проходили (или будут проходить) практику.

Совпадение специальности родителей с получаемой специальностью студента в аспекте перспективы трудоустройства имеет положительное влияние (см. табл. 9). Судя по данным таблицы 10, планы студентов работать не по получаемой специальности негативно сказываются на качестве их профподготовки.

И, наконец, два противоположных по значимости фактора обнаруживают себя при рассмотрении влияния на перспективы трудоустройства динамики интереса к будущей профессии: возрастание интереса сказывается положительно, а убывание, напротив, отрицательно (см. табл. 11).

Таблица 7

Какова причина выбора специальности, по которой Вы учитесь? (Желательно указать не более 3 вариантов ответа)	РИС	ОСС	ПС	НПС
Легко попасть на бюджет	10,8	9,7	6,7	13,9
Посоветовали родители	18,9	26,2	24,4	25,6
Посоветовали друзья, знакомые, близкие и т. д.	10,8	16,9	11,1	17,9
Низкая оплата за обучение	8,1	11,2	0,0	16,6
Высокий спрос на нее на рынке труда	18,9	11,6	28,9	6,7
Имели внутреннее призвание к ней	59,5	23,6	57,8	21,5
Выбрали случайно	13,5	22,5	6,7	24,7
Легко было поступить	16,2	19,9	6,7	23,8
Высокий престиж специальности	27,0	21,0	26,7	14,3
Высокооплачиваемая специальность	18,9	12,0	26,7	7,2
<i>Итого ответов</i>	202,6	177,2	202,4	175,3

Таблица 8

К помощи чего или кого Вы будете прибегать при трудоустройстве?	РИС	ОСС	ПС	НПС
Биржи труда	18,9	14,2	8,9	10,8
Вашего учебного заведения	32,4	11,6	22,2	6,7
Друзей, знакомых, родни и т. д.	62,2	50,2	42,2	57,4
Печатных СМИ	8,1	8,6	4,4	10,3
Интернета	40,5	48,3	31,1	48,0
Кадрового агентства	13,5	11,2	13,3	11,2
Сами будете связываться с работодателями	40,5	28,8	55,6	30,0
Организации, в которой проходили/будете проходить практику во время учебы	51,4	19,1	35,6	13,0
<i>Итого ответов</i>	270,2	194,2	213,3	190,1

Таблица 9

Специальность Ваша и Ваших родителей (матери или отца)	РИС	ОСС	ПС	НПС
Совпадают	8,1	9,7	26,7	8,1
Не совпадают	91,9	90,3	73,3	91,5

Таблица 10

Вы планируете работать по полученной специальности после вуза?	РИС	ОСС
Да	89,2	47,9
Нет, но в смежной области	8,1	31,1
Нет	0,0	20,6

Таблица 11

Ваш интерес к выбранной профессии в процессе обучения	ПС	НПС
Возрастает	48,9	10,3
Не изменяется	44,4	47,1
Убывает	2,2	41,7

В результате исследования не было обнаружено значимого влияния таких факторов, как гендер, курс обучения, тип обучения (на бюджетной или коммерческой основе), финансовое положение респондента и/или его семьи, критерии выбора работы (уровень заработной платы, возможность реализовать свои идеи и т. д.), планы работать в той же сфере, где и родители.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Здесь и далее – расхождение итогового значения (в данном случае превышение на 0,1 %) со 100,0 % объясняется округлением значений составляющих компонентов до десятичных долей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статистический ежегодник по Челябинской области. – Челябинск, 2012. – 479 с.
2. Тараданов, А. А. Социальные технологии в государственном и муниципальном управлении. – Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2008. – 243 с.

REFERENCES

1. *Statisticheskiy ezhegodnik po Chelyabinskoy oblasti* [Chelyabinsk Region Statistical Year-Book]. Chelyabinsk, 2012. 479 p.
2. Taradanov A.A. *Sotsialnye tekhnologii v gosudarstvennom i munitsipalnom upravlenii* [Social Technologies in Public and Municipal Management]. Chelyabinsk, Izd-vo ChelGU, 2008. 243 p.

EMPLOYMENT PROSPECTS FOR HIGHER EDUCATION STUDENTS (ON THE MATERIAL OF SOCIOLOGICAL SURVEY IN CHELYABINSK)

Taradanov Aleksandr Ardalionovich

Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Department of Social Work and Sociology,
Chelyabinsk State University
taradanov@csu.ru
Molodogvardeytshev St., 70b, 454021 Chelyabinsk, Russian Federation

Shchepetkov Sergey Sergeevich

Teacher, Department of Social Work and Sociology,
Chelyabinsk State University
shepard3@mail.ru
Molodogvardeytshev St., 70b, 454021 Chelyabinsk, Russian Federation

Abstract. The article includes the analysis of main social study results, carried out in spring of 2013 in Chelyabinsk on the issues of professional training and future employment of the higher education students. The research reveals low level of professional training and poor employment prospects of the higher education students in their professional field. The factors analysis of such conditions allowed make some conclusions. The author revealed that both indicators are positively correlated with the employment support of the organizations where students have their professional practice. Employment prospects are also positively correlated with the university applicants orientation on their vocations, high demand for their future professions at labour market and high income level, as well as parental influence on profession choice. The focus on low tuition fee is considered to have negative influence on employment prospects. Students' desire to work not in their professional field has negative impact on their professional training.

Key words: higher education students, students, labour market, professional training, employment, factors of successful employment.