



УДК 124.5
ББК 87.6

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНЦЕПЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ

Вахменин Василий Николаевич

Аспирант кафедры философии
Волгоградского государственного университета
tov-oscar@yandex.ru, socphil@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Проанализирована концепция социокультурной динамики, выявлена специфика социокультурного измерения общества, его практическое и методологическое значение. Выявлены критерии тех общественных процессов, которые составляют содержание социокультурной динамики. Обозначены характеристики субъекта данной совокупности процессов.

Ключевые слова: социокультурная динамика, социум, культура, социальное действие, социальная группа, коллективный субъект, противоречие, социальная реальность.

Исследование социальных изменений определяется используемой методологией, которая накладывает свой отпечаток не только на общую трактовку общества, социальных связей, субъекта и объекта общественного развития, но и на процесс определения внешних и внутренних факторов динамики общества. В социальном познании сложились различные подходы к изучению общественных изменений, большинство из которых отвечало эволюционной парадигме и предлагало тот или иной вариант линейной схемы исторического развития. Несмотря на разногласия в данных подходах по поводу определяющего фактора социальных изменений, они сходятся в том, что социальная реальность может быть рассмотрена как са-

модостаточная система, функционирование которой обусловлено объективными силами, процессами и взаимосвязями.

Как альтернатива вышеуказанным подходам к рассмотрению общественных трансформаций был предложен социокультурный подход. Его методология стала, в частности, реакцией на марксистское понимание динамики общества, где к определяющим механизмам были отнесены производственные, то есть социальные, отношения; культуре же отводилась роль побочного института, который является продуктом развитых механизмов самосохранения и воспроизводства общества [5, с. 52]. Социокультурный подход отказывается от идеи противопоставления базиса и надстройки и признает фактором динамики об-

щества особое социокультурное измерение реальности.

Почему, рассматривая общественные изменения и их закономерности, мы говорим о них именно как о социокультурных? Проблема соотношения культуры и социума оказывается, таким образом, ключевой в понимании сложных макропроцессов, происходящих в обществе.

Дело в том, что термину «социокультурное» в опыте общественных наук даны различные определения, далеко не все из которых проливают свет на специфику этого понятия. С одной стороны, под социокультурным понимают любые надбиологические характеристики человека и его деятельности в целом; такая трактовка содержится, в частности, в теории П.А. Сорокина, который не противопоставлял социальные и культурные отношения, но рассматривал их как взаимодополнительные. Вариантом такого понимания является также трактовка социокультурного как простой совокупности социальной и культурной сфер человеческого сообщества. Об этом говорит Н.И. Лапин, рассматривая социальные и культурные факторы как равнозначные [8, с. 11].

Иная трактовка понятия была озвучена в рамках варианта социокультурного подхода, впервые представленного в отечественной науке А.С. Ахиезером. Он исходит из идеи различия закономерностей, которым подчиняются изменения социальных отношений и изменения культуры. Социальные отношения представляют собой достаточно устойчивые структуры, которые изменяются в границах, обеспечивающих поддержание эффективности воспроизводственной деятельности. Следовательно, они ограничены рамками конкретного общества и подчинены его запросам. Напротив, культура является всеобщей формой человеческой деятельности, в рамках которой могут складываться любые идеальные представления, в том числе и деструктивные по отношению к функционирующим социальным отношениям, а значит, ее динамика не подчинена конкретным временным рамкам и возможностям общества [2, с. 58–59].

Данная точка зрения обеспечивает понимание культуры не как одной из сфер социального бытия (наряду с экономической сфе-

рой, политической и производственной), а как такого измерения жизни общества, которое формирует характеристики последнего вне зависимости от наличных социальных отношений. Культурная динамика выступает при этом как преемственность традиций, целей, ценностей и ценностных ориентаций.

Приведенное разграничение полномочий «социального» и «культурного» показывает их значение не просто как двух отдельных групп факторов, оно подчеркивает их противоположность. Культура нередко продуцирует коллективные представления, не отвечающие задачам поддержания жизнеспособности общества, а рождающиеся в процессе культурного творчества ценностные ориентиры зачастую оказываются деструктивными и создают опасность для самосохранения общества.

Такое переосмысление соотношения культуры и социальной позволяет А.С. Ахиезеру выйти за рамки факторного подхода и сделать вывод о том, что «социокультурное» – не просто сумма факторов, это органическая целостность, свойства которой не могут быть выведены из ее частей. Надиндивидуальная культура постоянно продуцирует противоречивые ценности и ценностные ориентации, но реальным содержанием личностного сознания становятся лишь те из них, которые вписываются в уже накопленный личностный опыт. Столкновение индивидуального сознания с новшествами и нестандартными приводит к кризису, который требует совершенствования культуры [3, с. 245]. Другими словами, имеющийся социальный опыт, сталкиваясь с необходимостью пересмотра готовых решений, оказывается недостаточным без расширения культурного опыта.

Здесь мы приходим к выводу, что подлинное единство социального и культурного, как его постулируют в социокультурном подходе, обнаруживается именно в динамике. При всей незавершенности, а значит, неограниченности культурного опыта его нельзя рассматривать отдельно от конкретной социальной реальности – именно в ней он получает возможность объективироваться и в то же время обрести новым содержанием. Также и общество, несмотря на его структурированность, нельзя рассматривать в отрыве от культуры – именно она способствует дифферен-

циации социальных связей, обеспечивает их вариативность, так как открывает человеку новые потребности и идеалы. Поэтому сущность понятия «социокультурное» отчетливо проявляется в социальных противоречиях, кризисах, переходных состояниях общества.

Если вопрос о концептуальном содержании социокультурной динамики призван обозначить ее сущностные основания и закономерности, то вопрос о специфике ее проявления будет включать в себя следующие аспекты. Во-первых, кто выступает субъектом социокультурной динамики и всякий ли социальный актор может считаться таковым? Во-вторых, каковы характеристики субъекта социокультурной динамики? И, в-третьих, каковы критерии социокультурных изменений в обществе?

Исходя из определения культуры, данного выше, мы могли бы охарактеризовать субъекта социокультурной динамики как личность или социальную группу, являющуюся одновременно и творцом культуры, и ее частью. Но данное определение будет некорректно, поскольку целью нашей работы является исследование социальных процессов – той реальности, к которой полученное знание может быть применено на практике. Обратимся вновь к А.С. Ахиезеру, который под определением социального субъекта полагал его способность осваивать как социальные отношения, так и культурные элементы, попадающие в сферу его воспроизводства [3, с. 482]. Таким образом, субъектом социокультурной динамики является человек (или группа), который выступает как носитель не только определенных социальных ролей, но прежде всего определенной культуры. Каждый субъект динамики, с одной стороны, включен в общество как систему отношений, с другой – является обладателем неких культурных ценностей [1, с. 125].

Поскольку каждая личность и каждое социальное образование соответствуют этому критерию, все они становятся субъектами социокультурной динамики. И заслуга социокультурного подхода не в том, что он наделил каждый элемент общества субъектностью, а в том, что показал: субъектом является каждый, только если мы рассматриваем динамику общества как целостный макропроцесс, а не как отдельные функции социальных структур и отдельные изменения культуры.

При этом любая деятельность субъекта, в том числе по преодолению своего ограниченного опыта, требует затрат социальной энергии. Эта энергия формируется из не-социальных форм энергии и распределяется при социальных взаимодействиях [3, с. 477]. Благодаря этому происходит объективация и актуализация культуры в обществе, а также перераспределение ролей социальных субъектов.

Итак, субъектом социокультурной динамики выступают личность, малые группы, профессиональные сообщества, народ, общество в целом и т. д. Обладание социальной энергией присуще каждому человеку и группе в обществе. Выделение же отдельных субъектов, их различение не разрушают присущей им целостности. Характеристика целостности особенно актуальна для коллективного субъекта, в котором объединено некоторое количество людей, и мнение каждого из них может отличаться от той позиции, которую он принимает как компонент данного коллективного субъекта.

Стоит отметить, что существует и другая точка зрения, согласно которой коллективных субъектов и социальных групп как надиндивидуальных образований не существует; есть только отношения между людьми [6, с. 104]. И тогда именно отдельная личность является подлинным социальным субъектом, а те формы общественности, которые приводит в пример Ахиезер, могут быть признаны лишь компромиссом индивидов. Однако статус социальной группы как субъекта становится применимым, если рассматривать социальные институты и другие общности не только как результат совместной деятельности социальных агентов, но и как культурное образование. Культурное в социуме отражается именно посредством реализации таких абстрактных моделей, которые кажутся лишь видимостью. Социальная группа представляет собой не только функциональное образование, но и культурное, и ее самобытное влияние прослеживается не в статическом измерении общества, а в его динамике. Кроме того, усилия социальной группы могут быть направлены на такую цель или предмет, которые были выработаны не отдельным ее членом, а именно при их интеграции в сообщество.

Существование таких понятий, как класс, страта и сословие, в современной социальной науке являются ярким примером того, как в динамике общества органично переплетаются закономерности культуры и социальных отношений. Данные понятия, возникнув как теоретические и аксиологические интуиции в процессе описания непосредственно наблюдаемых различий в потребительских или иерархических отношениях [7, с. 24], получили статус объективных явлений. Изначально они применялись для описания деятельности отдельных людей как абстракции, полученные из культурного опыта; теперь же человек, рефлексируя по поводу окружающей действительности, вынужден определять свое место в сословно-классовой системе либо выработать новую систему понятий, которая отменила бы эту терминологию. Более того, эта терминология уже закрепились в практике и принимается массовым сознанием как указание на действительные социальные различия, заставляя воспринимать эти различия как действительную реальность. Таким образом, наглядно видно действие того феномена, который Ахиезер назвал социальной энергией. В приведенном примере ее аккумуляция была связана с социальным противоречием, которое требовало ввести новую терминологию для удобного описания субъективно ощущаемых различий агентов общественного процесса, и ее источник постоянно подпитывается через вовлечение в рефлексию таких понятийных образований, как класс, страта, сословие новых поколений людей. Таким образом, правомерно говорить о том, что все индивиды и любые надындивидуальные общности являются субъектами социокультурной динамики.

Объектом социокультурной динамики является социокультурная реальность, то есть такая реальность, которая одновременно подчинена различным по своему характеру культурным и социальным закономерностям. Это означает, что социокультурную динамику формируют процессы, отвечающие различным критериям: с одной стороны, влекущие изменения социальных отношений, с другой – модифицирующие содержание культуры. При этом не принципиально, будет ли конкретный процесс отвечать тому или другому критерию

или одновременно обоим, ведь изменения в социальных отношениях неизменно ведут к дополнению культурного содержания и наоборот. Человеческая деятельность представляется чередой конфликтов между культурной программой субъекта, осваивающего реальность, и социальными отношениями, в которые он погружен. Неспособность разрешить этот конфликт обозначена как социокультурное противоречие [3, с. 483]. Из данного противоречия следует либо пересмотр культурных оснований, либо изменение способа воспроизводства. Это, в свою очередь, является почвой для формирования новых социокультурных противоречий. Важно отметить, что данное противоречие затрагивает не только культурную сферу с ее теоретическими моделями; социокультурным процессом будет выступать и любой экономический, политический и производственный процесс.

Социокультурный подход преодолевает определение динамики человеческого сообщества либо только как смены культурных циклов, либо как исключительно результата смены способа производства. Все многообразие социальных трансформаций рассматривается как социокультурный макропроцесс, амбивалентный по своей природе. Примером социокультурного процесса может служить перманентная модификация языка: его содержание меняется в зависимости от наличного состояния общества, развития новых институтов и социальных связей, но в то же время содержание языка несет в себе культурный опыт, структура которого влияет на формирование социальных отношений.

Поскольку социальная реальность рассматривается в ее целостности, а не как совокупность социальных институтов, социокультурная динамика приобретает эмерджентные свойства, не сводимые к сумме социальных закономерностей, с одной стороны, и закономерностей культуры – с другой. В этом аспекте прослеживается системный эффект [4, с. 235], что говорит о концепции социокультурной динамики как о поле, в котором методы системного подхода могут быть применимы в изучении общества.

Что дает такое понимание социальных изменений в практическом смысле? Это попытка преодолеть временные рамки опыта

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

данного сообщества для получения дополнительного знания о предпосылках и возможных векторах изменений, воспринимаемых в настоящем. Понимание социальных процессов как актуализированного содержания культуры помогает объяснить существующие противоречия в обществе, такие как провал утопических идеальных программ или проблема отчужденности человека, живущего в несоответствии своим социальным условиям. Прояснение социокультурных противоречий позволяет рассмотреть человеческую деятельность как несводимую к производству и потреблению, целью которых является воспроизводство. Становится возможной постановка вопроса об управлении той энергией человека, которая аккумулируется в социокультурном противоречии.

В методологическом плане становится возможным употребление понятия «социокультурное» не только в его узкоспециальном смысле, но и концептуальном, придающем ему статус основания социально-философской теории. Кроме того, объяснение динамики общества на основе социокультурного подхода меняет методологию исследования социального действия. Основа социального действия также не ограничивается социальными отношениями. В социокультурном контексте реальности обнаруживается влияние, которое оказывает социальное действие на, казалось бы, стихийный процесс становления и упадка ценностей.

1. Ахиезер, А. С. Между циклами мышления и циклами истории / А. С. Ахиезер // *Общественные науки и современность*. – 2002. – № 3. – С. 122–132.

2. Ахиезер, А. С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). В 2 т. Т. 1. От прошлого к будущему / А. С. Ахиезер. – Новосибирск : Сиб. хронограф, 1998. – 804 с.

3. Ахиезер, А. С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). В 2 т. Т. 2. Теория и методология : словарь / А. С. Ахиезер. – Новосибирск : Сиб. хронограф, 1998. – 594 с.

4. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1973. – 271 с.

5. Каутский, К. Этика и материалистическое понимание истории: опыт исследования / К. Каутский ; пер. с нем. К. Когана, Б. Яковенко. – М. : УРСС, 2003. – 133 с.

6. Качанов, Ю. Л. Проблема реальности в социологии: как возможна социальная группа? / Ю. Л. Качанов, Н. А. Шматко // *Социологические исследования*. – 1996. – № 12. – С. 90–105.

7. Кордонский, С. Г. Словесная структура постсоветской России / С. Г. Кордонский. – М. : Ин-т фонда «Общественное мнение», 2008. – 216 с.

8. Тюгашев, Е. А. Социокультурный подход: эпистемологический статус и содержание / Е. А. Тюгашев // *Социальные взаимодействия в транзитивном обществе*. Вып. XIII / под ред. М. В. Удальцовой. – Новосибирск : НГАЭиУ, 2011. – С. 8–25.

METHODOLOGICAL POTENTIAL
OF THE CONCEPT OF SOCIAL-CULTURAL DYNAMICS

Vakhmenin Vasilii Nikolaevich

Postgraduate Student, Department of Philosophy,
Volgograd State University
tov-oscar@yandex.ru, socphil@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In the article the concept of socio-cultural dynamics is analyzed, the specific character of socio-cultural dimension of society, its practical and methodological significance are identified. The criteria of the social processes that constitute the social and cultural dynamics are searched. Characteristics of the subject of the given set of processes are investigated.

Key words: social-cultural dynamics, society, culture, social action, social group, collective subject, controversy, social reality.