



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2026.2.13>

UDC 316.354:351/354

LBC 60.561.1

Submitted: 14.05.2025

Accepted: 29.05.2026

INDICATORS FOR ASSESSING THE LEVEL OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF MEDIUM-SIZED CITIES IN CENTRAL RUSSIA (A CASE STUDY OF CITIES IN THE MOSCOW AND TULA REGIONS)

Tatiana N. Yudina

Institute of Social Demography of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation;
Russian Biotechnological University, Moscow, Russian Federation

Arkadiy V. Demidov

Russian Biotechnological University, Moscow, Russian Federation

Abstract. The need for this study is driven by the current priorities of public policy in the Russian Federation. According to a statement made by the President of the Russian Federation at the Eastern Economic Forum in September 2025, the development of small and medium-sized cities has acquired strategic importance for meeting national needs. Although the socioeconomic conditions of small and medium-sized cities display substantial similarities, medium-sized cities occupy a higher level of development: they more often serve as intermunicipal service centres, have larger populations, and possess a more complex territorial structure comprising several residential districts. The principal social challenges facing medium-sized cities in Central Russia include insufficient investment in social and engineering infrastructure, socioeconomic stagnation, and population outmigration to more developed urban agglomerations. The study aims to assess the current level of development of medium-sized cities in Central Russia as perceived by local residents and to substantiate the importance of sustainable development principles for the social development of urban territories. Empirical data were collected through a pilot questionnaire survey of residents of medium-sized cities in Moscow and Tula oblasts. The study's scientific novelty lies in identifying and classifying the domains of sustainable development in medium-sized cities in Central Russia as developed, standard, or underdeveloped, based on residents' subjective assessments. The findings of the pilot study are of practical relevance to local-government officials in medium-sized cities and are advisory in nature, providing guidance for improving their professional strategies. The paper concludes by presenting a classification of the development levels of sustainable development domains in medium-sized cities in Central Russia and outlining directions for further research, including an expansion of the sample.

Key words: sustainable development, sustainable development goals, quality of life, standard of living, Central Russia, medium-sized cities.

Citation. Yudina T.N., Demidov A.V. Indicators for Assessing the Level of Sustainable Development of Medium-Sized Cities in Central Russia (A Case Study of Cities in the Moscow and Tula Regions). *Logos et Praxis*, 2026, vol. 25, no. 2, pp. 122-139. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2026.2.13>

УДК 316.354:351/354

ББК 60.561.1

Дата поступления статьи: 14.05.2025

Дата принятия статьи: 29.05.2026

ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СРЕДНИХ ГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДОВ МОСКОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТЕЙ)

Татьяна Николаевна Юдина

Институт социальной демографии ФНИСЦ РАН, г. Москва, Российская Федерация;
Российский биотехнологический университет, г. Москва, Российская Федерация

Аркадий Владимирович Демидов

Российский биотехнологический университет, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Необходимость проведения исследования обусловлена современными приоритетами государственной политики Российской Федерации. Согласно заявлению Президента РФ, сделанному на Восточном экономическом форуме в сентябре 2025 г., развитие малых и средних городов приобретает стратегическое значение для удовлетворения государственных нужд. Хотя социально-экономическая ситуация малых и средних городов демонстрирует значительное сходство, средние города находятся на более высокой ступени развития: они чаще выступают в роли межмуниципальных центров обслуживания, характеризуются большей численностью населения и обладают разветвленной территориальной структурой с несколькими микрорайонами. Основными социальными проблемами средних городов центральной части России являются дефицит инвестиций в социальную и инженерную инфраструктуру, социально-экономическая стагнация и отток населения в более развитые городские агломерации. Основная цель исследования заключается в оценке современного уровня развития средних городов Центральной России с позиции их восприятия местными жителями, а также в обосновании значимости принципов устойчивого развития для социального обустройства городских территорий. Эмпирические данные получены в ходе пилотажного анкетного опроса среди жителей средних городов Московской и Тульской областей. Научная новизна исследования заключается в выявлении и классификации сфер устойчивого развития средних городов Центральной России (развитых, стандартных и неразвитых) на основе субъективных оценок населения. Результаты пилотажного исследования имеют практическую значимость для работников органов местного самоуправления средних городов и носят рекомендательный характер, служа ориентиром для совершенствования стратегии их профессиональной деятельности. В заключении работы предложена классификация уровня развитости сфер устойчивого развития в средних городах Центральной России и намечены направления дальнейших исследований с учетом расширения выборки.

Ключевые слова: устойчивое развитие, цели устойчивого развития, качество жизни, уровень жизни, Центральная Россия, средние города.

Цитирование. Юдина Т. Н., Демидов А. В. Индикаторы оценки уровня устойчивого развития средних городов Центральной России (на примере городов Московской и Тульской областей) // *Logos et Praxis*. – 2026. – Т. 25, № 2. – С. 122–139. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2026.2.13>

Введение

Повышение качества жизни населения в Российской Федерации является одним из ключевых приоритетов государственной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. В этой связи особую значимость приобретает исследование устойчивого развития городских образований, поскольку именно городская среда концентрирует основные социальные, экономические, инфраструктурные и институциональные условия повседневной жизни населения.

Методологической основой исследования выступает концепция целей устойчивого развития ООН (далее – ЦУР), ориентированная на достижение к 2030 г. сбалансированных результатов по социальному, экономическому и экологическому направлениям [United Nations... web]. Эпистемологическая значимость данной концепции определяется наличием детализированной системы индикаторов, позволяющей операционализировать сложные

социальные процессы, проводить межтерриториальные сопоставления и отслеживать динамику изменений. В современной литературе подчеркивается, что именно индикаторный подход создает возможность перейти от нормативной модели устойчивого развития к эмпирическому измерению конкретных территорий [Da Silva, Frasson, Ribeiro 2021].

На сегодняшний день в России нет единого специализированного правового документа, определяющего внедрение и реализацию ЦУР, но, как справедливо отмечает А.Г. Сахаров, концепция ЦУР может применяться в качестве рабочего аналитического инструмента для оценки текущего состояния и выявления проблемных зон в развитии городов России [Сахаров 2025]. Опора на индикаторы ЦУР при проведении исследования дает возможность выйти за рамки простого описания, позволяя фиксировать динамику изменений, проводить сопоставление между городами, отслеживать динамику развития.

Средние города Центральной России являются базовыми элементами в территориальном каркасе страны, так как именно они призваны обеспечивать занятость населения, доступ к объектам социальной сферы, поддерживать локальную мобильность жителей и воспроизводство человеческого капитала. В то же время большая доля средних городов оказывается в ситуации социально-экономической стагнации, на них оказывает влияние нехватка инвестиций, инфраструктурные вызовы, отток жителей в более крупные города.

Это формирует противоречие между их потенциальным вкладом в пространственное развитие и реальным состоянием ключевых сфер городской жизни. Поэтому исследовательская задача статьи состоит в апробации системы индикаторов, позволяющей оценивать уровень устойчивого развития средних городов через сочетание объективно значимых сфер городской жизни и субъективных оценок местных жителей [Демидов, Юдина 2025].

Авторы исходят из того, что устойчивость среднего города не может быть адекватно описана только при помощи статистических показателей, так как не менее важно восприятие населением качества городской среды, доступности услуг, работы институтов и общего уровня комфортности жизни.

Целью статьи является определение уровня устойчивого развития средних городов Центральной России на основе оценок местного населения и обоснование системы индикаторов, пригодной для дальнейшего расширенного эмпирического исследования.

Теоретический обзор литературы

Проблематика устойчивого развития городов относится к числу междисциплинарных исследовательских направлений и объединяет экономические, социологические, географические, экологические и управленческие подходы. В наиболее общем виде концептуальная основа исследований была заложена в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее» [Наше общее будущее... web], где устойчивое развитие определяется как развитие, удовлетворяющее потребности нынешнего поколения без подрыва возможностей будущих поколений удовлетво-

рять собственные потребности. В дальнейшем это понимание было существенно расширено и стало включать социальное, экономическое, экологическое, институциональное и территориальное измерения [Демидов, Юдина 2025].

В научной литературе сегодня можно выделить несколько основных направлений интерпретации устойчивого развития. Первое направление связано с нормативным подходом международных организаций, прежде всего ООН, в рамках которого устойчивость трактуется как баланс социального прогресса, экономического роста и экологической безопасности. Второе направление представлено работами, в которых устойчивое развитие рассматривается как способность социальной системы сохранять целостность, адаптироваться к внешним вызовам и обеспечивать воспроизводство базовых условий жизни населения в долгосрочной перспективе. Третье направление акцентирует внимание на измеримости устойчивого развития и необходимости его перевода в систему индикаторов, пригодных для анализа территорий различного масштаба [Merino-Sau et al. 2020].

В настоящем исследовании особое значение имеет именно третий, индикаторный, подход, поскольку он позволяет связать абстрактную концепцию устойчивого развития с прикладной задачей оценки конкретных городских образований. Сторонники данного направления подчеркивают, что устойчивость города не может быть сведена к одному универсальному параметру; она требует многомерного измерения, в котором находят отражение состояние социальной инфраструктуры, качество городской среды, возможности занятости, экологические условия, институциональная эффективность и субъективные оценки населения [Hiremath et al. 2013].

Ряд исследований посвящен устойчивому развитию городов как особым социально-территориальным системам. В этих работах город трактуется не только как административная единица, но и как пространство концентрации населения, ресурсов, инфраструктуры, социальных рисков и институтов управления [Порфирьев, Бобылев 2018].

В отечественной науке выделяются две методологические проблемы оценки устойчивого развития городов. Первая касается от-

сутствия общепризнанного определения города как объекта исследования, что серьезно затрудняет сравнение городов разных типов между собой, хотя разработчики отраслевой социологической теории социологии города делали попытки решить данную методологическую проблему.

Вторая связана с задачей адаптации международных индикаторов к специфике российских социально-экономических, институциональных и территориальных показателей. Здесь особую ценность представляют работы, показывающие, как использовать ЦУР применительно к городской проблематике с учетом их содержательной корректировки, национальной специфики и особенностей городской среды [Данилов-Данильян, Розенталь 2026].

Еще один момент, на который мы считаем нужным обратить внимание, – нет единого и окончательно утвержденного перечня индикаторов, а их набор зависит от задач исследования, наличия данных, масштаба анализа и типологических особенностей города [Merino-Sau et al. 2020]. При этом в большинстве моделей неизменно присутствуют три основных блока – социальный, экономический и экологический, тогда как в более развернутых схемах к ним добавляются институциональная, инфраструктурная и управленческая составляющие.

Важно учитывать, что индикаторы никогда не выступают в роли нейтрального технического инструмента измерения. Напротив, они несут в себе определенную теоретическую позицию относительно того, какие факторы считать существенными для устойчивости и какие векторы развития рассматривать как приоритетные. Из этого следует, что построение системы индикаторов неизбежно сопряжено с исследовательским выбором и авторским видением объекта анализа [Merino-Sau et al. 2020].

Особое место в рамках данной статьи занимают работы, посвященные изучению средних городов. На протяжении долгого времени и в зарубежной, и в российской научной традиции средние города находились в тени двух более заметных категорий – крупных мегаполисов, притягивающих ресурсы, и малых городов, ассоциируемых с депривацией и демографическим упадком. Между тем именно средние города выполняют важные межрайонные функции, обеспечивают доступ к социальной инфраструк-

туре, формируют локальные рынки труда и выступают пространствами воспроизводства человеческого капитала вне крупнейших агломераций [Da Silva, Frasson, Ribeiro 2021].

Это означает, что анализ устойчивости средних городов требует самостоятельного аналитического подхода, так как для них характерны ограниченность ресурсной базы, частичная зависимость от более крупных городских центров, а также наличие собственного инфраструктурного, социального и институционального потенциала. В этой связи индикаторный подход оказывается особенно продуктивным, поскольку позволяет выявить не только общий уровень развития города, но и внутреннюю неоднородность отдельных сфер городской жизни.

Существенное методологическое значение имеет также различие объективных и субъективных индикаторов устойчивого развития. В ряде работ показано, что формально благополучные статистические значения не всегда совпадают с восприятием населением качества жизни и доступности услуг, поэтому в исследованиях городов все более активно используются социологические показатели, основанные на оценках жителей. Опросы позволяют фиксировать не только наличие тех или иных объектов или услуг, но и степень их реальной доступности, качества и социальной значимости [Merino-Sau et al. 2020], что определяет стратегию исследования.

Методология исследования

В основу методологии изучения устойчивого развития городов данного исследования положен индикаторный подход, дополненный социологической интерпретацией качества городской жизни, что позволило нам рассматривать устойчивое развитие как многоаспектную характеристику социально-территориальной системы, включающей в себя уровень общественного здоровья, доступность образовательных услуг, специфику занятости и локальной экономики, обеспеченность инфраструктурой, состояние городской среды, а также институциональные условия, в которых протекает повседневная жизнь жителей. Это позволило адаптировать общую концепцию ЦУР для изучения средних городов Центральной России и перевести ее в набор эмпирически измеримых индикаторов.

Отнесение территориальных единиц к категории среднего города основывалось на учете количественного, функционального, инфраструктурного, демографического и социального критериев, что позволило трактовать средний город как самостоятельный тип городского образования, находящийся между малыми городами и крупными агломерациями и имеющий собственную траекторию устойчивости, включая количественный критерий (население среднего города варьируется в показателе от 40 до 200 тысяч человек); функциональный критерий (средние города нередко берут на себя широкий спектр межрайонных функций, становятся узлами для нескольких муниципальных районов и обладают агломерационным потенциалом); инфраструктурный критерий (в средних городах обычно преобладает среднеэтажная застройка, имеется доступная транспортная сеть, широкая сеть учреждений – межрайонные медицинские центры, объекты культуры высокого ранга и др.); демографический критерий (анализ динамики численности, возрастная структура, уровень рождаемости и смертности, миграционные потоки и др.); социальный критерий (исследование особенностей местного сообщества – ценности, идентич-

ность, уровень доверия и вовлеченности в самоуправление, активность общественных инициатив, а также контекст историко-культурного наследия – наличие памятников, традиций, которые влияют на развитие города и др.).

В качестве основного метода сбора первичной информации использовано анкетирование, что позволяет систематизировать оценки населением доступности и качества медицинских, образовательных, инфраструктурных, экологических и иных услуг. Первичные данные пилотажного опроса были получены в период с мая по декабрь 2025 года.

В пилотажном исследовании была применена стихийная выборка, что в данном случае рассматривается не как средство получения итоговых репрезентативных оценок, а как инструмент пилотажной проверки релевантности выбранных индикаторов и выявления наиболее проблемных зон устойчивого развития средних городов. В качестве генеральной совокупности исследования выступили жители средних городов Центральной России (Центральный федеральный округ) с населением от 50 до 250 тысяч человек. Количество опрошенных респондентов составило 88 человек. Распределение опрошенных по регионам прохождения и городам представлено в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Распределение участников опроса по регионам

Регион прохождения	Количество опрошенных (чел.)	Процентное соотношение (%)
Тульская область	49	55,7
Московская область	36	40,9
Другие области	3	3,3

Таблица 2

Распределение участников опроса по городам

Город прохождения	Количество жителей города, принявших участие (чел.)	Процентное соотношение (%)
Донской	39	44,3
Новомосковск	9	10,2
Раменское	5	5,7
Зеленоград	4	4,5
Реутов	4	4,5
Павловский Посад	3	3,4
Орехово-Зуево	3	3,4
Люберцы	3	3,4
Мытищи	2	2,3
Красногорск	2	2,3
Красково	2	2,3
Видное	2	2,3
Другие города	10	11,0

Собранные данные анализировались с помощью программы SPSS. В рамках пилотажного этапа были отобраны ЦУР, наиболее значимые для среднего города и поддающиеся социологической операционализации на уровне самооценки жителями повседневного опыта. На этой основе в исследование включены показатели, связанные со здоровьем и благополучием, образованием, достойной работой и экономическим ростом, индустриализацией, инновациями и инфраструктурой, эффективностью институтов, доступом к чистой воде и санитарии, а также устойчивым развитием населенных пунктов [Демидов 2024].

Результаты и обсуждение

Результаты пилотажного исследования позволяют утверждать, что устойчивое развитие средних городов Центральной России носит неравномерный характер. Оценки респондентов демонстрируют сочетание отдельных относительно благополучных сфер с проблемными зонами, затрагивающими как качество социальных услуг, так и инфраструктурные и институциональные параметры городской жизни. Это подтверждает исходное методологическое положение статьи о многомерности устойчивого развития и необходимости его анализа не через единый интегральный показатель, а через систему взаимосвязанных индикаторов.

1. Хорошее здоровье и благополучие

Первой целью устойчивого развития концепции ООН является показатель хорошего здоровья и благополучия. Исследование показало, что, с одной стороны, более

половины респондентов оценивают собственное состояние здоровья как высокое или среднее, что в целом позволяет говорить об отсутствии выражено негативного восприятия здоровья. Полученные результаты (табл. 3) коррелируют с результатами опроса Фонда «Общественное мнение» за 2024 г.: 39 % граждан оценивают личное здоровье на высоком уровне; 45 % охарактеризовали свое самочувствие как среднее; 15 % заявили, что имеют серьезные болезни [Фонд «Общественное мнение»... web]. В то же время качество и доступность медицинских услуг в государственных учреждениях оценивается населением более критично. Жители средних городов не удовлетворены охватом необходимых процедур и сравнительно низко оценивают уровень профессионализма медицинского персонала, что объясняется не только социально-экономическими условиями жизни в городе, но и возрастным фактором, так как с возрастом здоровье ухудшается (29,5 % выбрали ответ, позволяющий судить об ухудшившемся состоянии здоровья по сравнению с прошлым периодом).

Восприятие жителями качества оказываемой медицинской помощи выступает одним из значимых индикаторов результативности системы здравоохранения. В таблице 4 отражено распределение ответов на вопрос о профессиональном уровне медицинского персонала городских больниц. Выявлено, что доля негативных оценок почти в два раза превосходит долю позитивных (20,4 %), а нейтральная позиция занимает срединное положение между ними. Более позитивно оценивают профессионализм медперсонала лишь около пятой части респондентов, тогда как свыше трети опрошенных (36,4 %) открыто заявляют о недоверии.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете собственное здоровье на текущее время?»

Вариант ответа	%
Полностью удовлетворен(-а) своим здоровьем, нет никаких болезней	22,7
Отчасти удовлетворен(-а) своим здоровьем, иногда могу ненадолго заболеть	22,7
Удовлетворен(-а) своим здоровьем на среднем уровне	18,2
Частично неудовлетворен(-а) своим здоровьем, раньше был(-а) более здоровым(-ой)	29,5
Полностью неудовлетворен(-а) своим здоровьем, имею тяжелые болезни	4,5
Затрудняюсь ответить	2,3

Такая структура оценок типична для сферы здравоохранения, сталкивающейся с устойчивыми организационными проблемами, и требует не только развития профессиональных навыков персонала, но и работы над сервисом и коммуникацией с пациентами. До тех пор пока восприятие пациентов не изменится, даже реальное повышение квалификации медработников останется незамеченным. О системном характере кризиса доверия к профессионализму медперсонала позволяют судить следующие результаты: треть респондентов прямо заявляет о нехватке квалификации, а еще 37,5 % не видит оснований высоко оценивать работу медперсонала.

Следующий индикатор общественного здоровья – качество предоставляемых медицинских услуг. Средние оценки жителей скорее неудовлетворительны – среднее значение в 4,63 балла по 10-балльной шкале.

Что касается мнения населения по вопросам, касающимся качества предоставляемых медицинских услуг, то большинство жителей оценивают его на среднем или ниже среднего уровня. Неблагоприятный опыт обращения в государственные учреждения здравоохранения или отсутствие возможности пройти нужную медицинскую процедуру заставляет граждан обращаться в частные медицинские учреждения: 80 % респондентов обращались в частные клиники как минимум один раз, при этом более трети (37 %) заявили, что пользовались их услугами неоднократно.

Полученные данные позволяют интерпретировать частный медицинский сектор не просто как альтернативный канал получения услуг, а как компенсаторный механизм в ситуации недостаточной удовлетворенности государственной системой здравоохранения. Следовательно, применительно к средним городам проблема устойчивости определяется не только доступностью медицины, но и качеством, доверием и эффективностью медицинской помощи.

2. Качественное образование

Второй целью устойчивого развития, обеспечивающей комфортную жизнь в средних городах, является доступность качественного образования для населения. Опережающее развитие образования – не просто приоритет, а необходимость для средних городов. Именно образовательная система способна стать драйвером позитивных изменений: она формирует основу для устойчивого социально-экономического развития и вносит вклад в культурное многообразие городского сообщества [Попов 2020].

В рамках пилотажного опроса мы сознательно ограничили оценку уровнями основного и среднего специального образования, поскольку в средних городах доступность высшего образования остается низкой, так как вузы концентрируются в региональных центрах, а открытие филиалов и негосударственных вузов не решает проблемы качественной подготовки специалистов.

Оценочные суждения населения о качестве образования в среднем городе оказались в целом более позитивными, чем оценки медицинских услуг: большинство респондентов выбирали варианты, характеризующие уровень развития как средний или выше среднего (см. табл. 5). Анализ данных таблицы показывает, что суммарная доля полностью и отчасти удовлетворенных респондентов ($10,2 + 23,9 = 34,1$ %) практически равна доле тех, кто оценил доступность как «средний уровень» (34,1 %). При этом доля неудовлетворенных (отчасти и полностью) составляет 18,2 % ($10,2 + 8,0$), а 13,6 % затруднились с ответом. Таким образом, позитивные и нейтральные оценки преобладают над негативными.

Особый интерес представляет оценка доступности дополнительного образования детей. В данном вопросе мнения распределились относительно равномерно (см. табл. 6).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, какой уровень профессионализма имеет медицинский персонал в больницах Вашего города?»

Вариант ответа	%
Весь медицинский персонал имеет высокий уровень профессиональной подготовки	1,1
Большинство медицинских сотрудников имеет высокую квалификацию	19,3
Медицинский персонал выполняет работу на среднем уровне	37,5
Лишь небольшая часть медицинских сотрудников являются профессионалами	23,9
Весь медицинский персонал некомпетентен и некачественно выполняет работу	12,5

Дополнительным индикатором качества образования служит оценка материально-технической инфраструктуры образовательных учреждений. В ходе опроса респондентам предлагалось оценить ее уровень по 10-балльной шкале; среднее значение составило 5,72 балла, что соответствует умеренному, среднему уровню развития.

3. Достойная работа и экономический рост

В числе задач, обозначенных в рамках целей устойчивого развития, особое место занимает направление, связанное с достойной работой и экономическим ростом. Согласно подпункту 8.5 к 2030 г. предполагается достичь полной и производительной занятости [United Nations... web], а также обеспечить достойную работу для всех категорий трудоспособного населения, включая молодежь и людей с инвалидностью.

Сфера труда и экономического развития демонстрирует характерную для средних городов двойственность. Респонденты не фиксируют острого кризиса занятости, а уровень безработицы в целом воспринимается как умеренный: средний результат по 10-балльной шкале составил 4,88 балла, что, на наш взгляд, говорит о стандартной, некризисной ситуации с рабочими местами в средних городах. Вместе с тем устойчивость рынка труда обеспе-

чивается в значительной степени за счет бюджетной занятости, тогда как удовлетворенность уровнем заработной платы остается низкой. Это позволяет сделать вывод, что для средних городов проблема заключается не столько в наличии рабочих мест как таковых, сколько в ограниченности возможностей достойного и экономически привлекательного трудоустройства.

Респондентам был задан вопрос о месте их текущего трудоустройства. Половина опрошенных – работники бюджетных организаций (из них 4,5 % подчеркнули, что занимают руководящий пост); 18 % – наемные работники коммерческой организации; количество индивидуальных предпринимателей или самозанятых – 8 %. Оставшиеся 23 % являются учащимися техникумов или пенсионерами, нетрудоустроенными на текущий момент. Данная статистика говорит о том, что для среднего города основные рабочие места обеспечивает сфера бюджетной занятости.

Другими немаловажными факторами в рамках рассматриваемого показателя ЦУР являются комфортные условия на рабочем месте и достойная оплата труда. Уровень и дифференциация заработной платы – важнейшие характеристики распределительных отношений и рынка труда, формирующие уровень и качество жизни [Иващенко, Мигранова 2016].

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете доступность основного общеобразовательного и среднеспециального образования в Вашем городе?»

Вариант ответа	%
Полностью удовлетворен, в городе более 7 сильных школ и техникумов	10,2
Отчасти удовлетворен, в городе 5–6 сильных школ и техникумов	23,9
Средний уровень, в городе более 3–4 сильных школ и техникумов	34,1
Отчасти неудовлетворен, в городе 1–2 сильных школ и техникумов	10,2
Полностью неудовлетворен, в городе нет сильных школ и техникумов	8,0
Затрудняюсь ответить	13,6

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, насколько доступно в Вашем городе обучение по программам дополнительного образования детей?»

Вариант ответа	%
Сильный уровень, в городе представлено множество сфер дополнительного образования	22,7
Сфера дополнительного образования развита на среднем уровне	29,5
Слабый уровень, дополнительное образование развивают несколько учреждений	27,3
В моем городе нет учреждений дополнительного образования	6,8
Затрудняюсь ответить	13,6

Результаты исследования показывают, что большинство жителей средних городов удовлетворены сложившейся атмосферой на рабочем месте, о дискомфорте заявили 13 % опрошенных. Показатель удовлетворенности заработной платой – полностью удовлетворены лишь 8 % респондентов, 48 % говорят о частичной или средней удовлетворенности оплатой труда и 27 % не удовлетворены (оставшиеся жители затруднились ответить на вопрос или не работают на текущий момент). Из количественных данных следует вывод, что проблема безработицы в среднем городе не столь остра благодаря функционированию большого количества бюджетных организаций.

Следующий блок вопросов в рамках данного показателя ЦУР касался экономического роста городского пространства. Респондентам было предложено оценить уровень развития малого и среднего бизнеса на территории их места проживания. Более половины (51 %) опрошенных посчитали, что бизнес развит в их городах на среднем уровне, 12 % отметили высокий уровень развития коммерческого сектора, 19 % заявили о низком уровне развития, 18 % затруднились ответить на вопрос.

Развитие малого и среднего бизнеса в средних городах Центральной России имеет большой потенциал. В настоящее время реализуется значительное количество потенциально перспективных и инновационных проектов, но, несмотря на это, наблюдается отсутствие или недостаточность финансовой, иных видов поддержки со стороны администрации города [Емельянович, Кулягина, Коложвари 2018], хотя и создана необходимая инфраструктура – центры «Мой бизнес», ориентированные на помощь предпринимателям в режиме «одного окна» [Центры... web].

4. Индустриализация, инновации и инфраструктура

Еще одним направлением устойчивого развития является показатель индустриализации, инновации и инфраструктуры. Социальное развитие средних городов в данном показателе рассматривается в контексте парадигмы социальных изменений, в которой активная роль предоставляется социальным акторам, действующим и проживающим на территории городского пространства, – институтам и социальным группам. Наибольшее влияние на показатели инновационности города оказывает местная власть, однако местное население играет немаловажную роль [Баных, Буторина, 2019].

Первый блок вопросов в рамках данного показателя затрагивает уровень развития городской транспортной инфраструктуры, в частности оценку местным населением качества дорожного покрытия и доступности сети общественного транспорта. Статистика по второму вопросу выглядит довольно позитивной – большая часть респондентов (91 %) считают, что проблем с трафиком маршрутных рейсов в их городе нет. Однако удовлетворенность качеством дорожного покрытия у жителей средних городов находится на довольно низком уровне (табл. 7). Более трети опрошенных считают, что на абсолютно каждой автомобильной дороге в их городе есть препятствия, мешающие комфортной езде.

Следующий блок вопросов исследования затрагивает развитие инновационных технологий и инфраструктурных новшеств в средних городах. Важным индикатором является доступность интернет-технологий. Качество доступа 89 % опрошенных оценили положительно. Далее респондентам было предложено оценить развитие инфраструктуры города и постройки нового комфортного жилья, так

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены качеством дорожного покрытия автомобильных дорог в Вашем городе?»

Вариант ответа	%
Удовлетворен(-а), ремонтные работы проводятся регулярно, по всем дорогам приятно ездить	10,2
На центральных дорогах города хорошее покрытие, чего нельзя сказать об отдаленных дорогах	43,2
На всех дорогах города есть мелкие дефекты (пробоины, ямы и др.)	34,1
Ужасное качество дорожного покрытия, ремонтные работы не проводятся	8,0
Затрудняюсь ответить	2,3

как ключевым вектором развития регионального потенциала России становится преобразование инфраструктурной сферы городов, наращивание индустриального потенциала и активизация межотраслевого и межрегионального взаимодействия в сфере промышленности и строительства [Кузнецова 2015]. Результаты исследования свидетельствуют скорее об отсутствии положительной динамики в развитии индустриализации средних городов: лишь 20 % опрошенных считают, что в их городах строится достаточное количество новых домов, 27 % граждан заявили, что в их городе строят или очень мало нового жилья, или не строят вообще.

Наиболее позитивно жители оценивают доступность общественного транспорта и интернет-технологий, что позволяет говорить о наличии базовой инфраструктурной связности городского пространства. Состоянием дорожного покрытия и темпами строительства нового комфортного жилья респонденты не удовлетворены, таким образом, инфраструктурная устойчивость средних городов оказывается частичной.

5. Мир, правосудие и эффективные институты

Шестнадцатым показателем ЦУР и пятым в рамках пилотажного исследования является индикатор мира, правосудия и работы эффективных социальных институтов. Основой для исследования данного параметра стали оценки уровня безопасности в городе и работы основных муниципальных институтов. Безопасность на территории городского пространства напрямую зависит от уровня преступности [Майоров 2022]. По шкале от 1 до 10 баллов местные жители оценили криминальную обстановку, средняя величина составила 4,77 балла, что можно трактовать как стандартное количество преступлений.

Следующий вопрос касался безопасности на улицах города – 3 % опрошенных высказали мнение, что не чувствуют себя в безопасности на улицах города; 46 % чувствуют себя в безопасности, но не в ночное время суток. Скорее всего, это объясняется психологическими факторами, а не социальными. Были выделены вопросы о неблагоприятных

и криминальных районах города, в них чувствуют себя небезопасно 27 % опрошенных; 24 % жителей чувствуют себя в безопасности на улице в любом районе и в любое время суток.

В анализе показателя эффективных социальных институтов в среднем городе важным индикатором является оценка работы городской администрации. Органы местного самоуправления городских округов в своей текущей деятельности ориентируются на достижение трех ключевых целей: формирование комфортной городской среды, обеспечение бесперебойной работы объектов социальной инфраструктуры и повышение привлекательности городов как мест для жизни и развития [Попкова, Канюков, Мигалов 2025].

Респондентам было предложено оценить работу действующего главы администрации, регулирующего всю деятельность органов местного самоуправления. Средний показатель удовлетворенности работой главы администрации города по шкале от 1 до 10 составил 5,11 балла, медианное и модальное значение оценивается в 5 баллов, что соответствует среднему уровню удовлетворенности.

Социальным институтом, представляющим интересы местного сообщества в рамках взаимодействия с органами публичной власти и вносящим вклад в организацию самостоятельной деятельности населения по осуществлению местного самоуправления, является общественная палата муниципального образования [Шишкин, Сафин 2020], так как основной целью деятельности общественной палаты на муниципальном уровне является «обеспечение взаимодействия граждан с органами местного самоуправления для достижения согласованных решений по наиболее важным для муниципального образования вопросам» [Положение... web].

Выявлено, что муниципальные законодательные акты и положения о городских общественных палатах неизвестны респондентам: 95 % опрошенных заявили, что не знают о деятельности общественной палаты и затрудняются ответить о ее результатах в своем городе. В связи с этим говорить об адекватной оценке работы общественной палаты

среднего города со стороны местного населения не представляется возможным (рис. 1).

Низкая информированность о деятельности общественных палат свидетельствует о слабой включенности населения в институциональные механизмы общественного участия и недостаточной коммуникативной эффективности местных институтов. При выработке социальной политики муниципальные органы управления должны ориентироваться не только на объективные показатели своих достижений, но и анализировать, как субъективно воспринимает эти достижения население [Лучшева, Кашенкова 2018].

Полученные данные согласуются с выводами других исследователей, которые справедливо отмечают, что источником социальной активности выступают потребности и интересы человека, а ее формирование происходит под влиянием окружающей среды, а внутренняя устремленность к действиям трансформируется в практическую самостоятельность – через изменение окружающего мира и работу над собой люди удовлетворяют потребности и добиваются социального благополучия [Ильиных 2018].

6. Чистая вода и санитария

Согласно данным ООН, по состоянию на 2022 г. 3,5 млрд людей не имели доступа к санитарно-гигиеническим услугам [Water... web]. В то же время в основе экологических прав человека лежит объективно существующая экологическая система, имеющая вы-

сокую уязвимость к негативным факторам воздействия [Барбашова 2025]. Следовательно, управление экологической системой важно регулировать на всех уровнях – международном, национальном, региональном и муниципальном.

В настоящий момент можем предполагать, что в средних городах Центральной России ситуация с доступом к водным ресурсам не является масштабной проблемой. Немаловажную роль в этом играют мероприятия, проводимые в рамках реализации федерального проекта «Чистая вода». За период 2019–2021 гг. действие проекта позволило увеличить долю населения Российской Федерации, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, с 85,5 до 87,35 % (в том числе городского населения с 92,7 до 94 %) [Федеральный проект... web]. Доступная система водоснабжения есть во всех городах, поэтому необходимо выявить, как оценивают респонденты качество поставляемой воды и сопутствующие услуги. По мнению жителей средних городов, в этой сфере есть проблемные поля (см. табл. 8).

Полностью удовлетворены сервисом и качеством поставляемой воды менее пятой части респондентов, что может свидетельствовать об ограниченном доступе к удовлетворительным санитарно-гигиеническим услугам для большинства населения средних городов.

Не менее важны вопросы защиты окружающей среды города от скопления мусора. Для

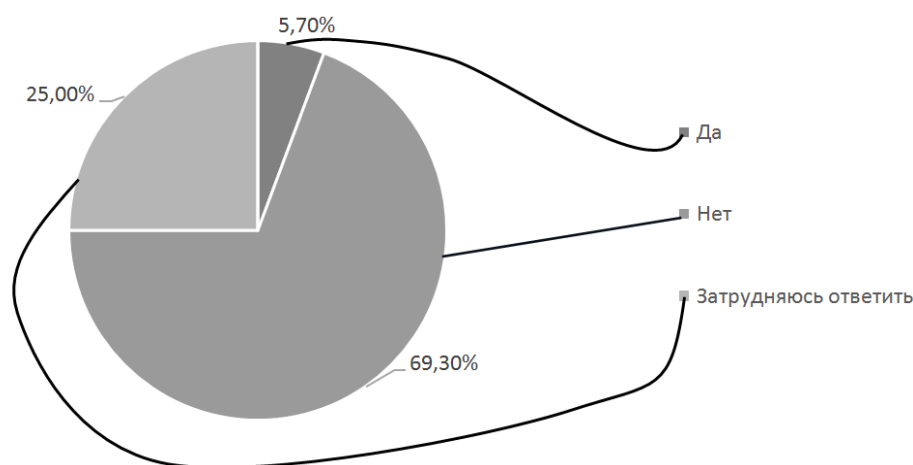


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о деятельности общественной палаты в Вашем городе?»

достойного уровня экологичности в небольших городах много значит обеспеченность мусорными контейнерами и площадками на всей территории города. При ответе на вопрос о доступности таких мест мнения респондентов разделились: 31 % опрошенных считают, что мест для утилизации мусора в их городе достаточно; 51 % видят, что не везде есть мусорные площадки; 16 % отмечают острую нехватку мест.

Одной из существенных проблем, осложняющих экологическую ситуацию в современных городских агломерациях, является недостаточно эффективная утилизация и обезвреживание химических и иных отходов жизнедеятельности горожан [Летягина 2023]. 15 % респондентов уверены в том, что состояние городской среды соответствует современным гигиеническим стандартам; для 38 % ключевой проблемой выступает недостаточная благоустроенность улиц; для 28 % – низкое качество уборки общественных пространств. О полном несоблюдении санитарных требований в городской среде заявили 17 % участников опроса.

Таким образом, сам факт наличия доступа к системе водоснабжения не воспринимается жителями как острая проблема, однако оценки качества воды свидетельствуют о некоторой неудовлетворенности респондентов. Оценка санитарного состояния городской среды и доступности мест для утилизации мусора демонстрирует потребность в инфраструктурных решениях.

7. Устойчивое развитие и населенные пункты

Последний анализируемый параметр относится к корреляции термина «устойчивое развитие» применительно к населенным пунктам. Средние города в Российской Федерации занимают третье снизу место по количе-

ству населения, опережая малые и субсредние города. Также средние города обладают свойствами, позволяющими отличить их от малых и больших городов (помимо количества проживающего населения): они отличаются диверсифицированной градообразующей средой и агломерационным потенциалом, выступают межрайонным центром, имеют средний уровень развития учреждений (бюджетных и коммерческих), среднеэтажную застройку и действующую сеть общественного транспорта [Демидов 2024].

Мировое сообщество на протяжении трех последних десятилетий демонстрирует устойчивую приверженность концепции устойчивого развития городов. Эта задача рассматривается как неотъемлемая часть глобальной стратегии устойчивого развития человечества. Ее реализация предполагает скоординированные действия на нескольких уровнях – глобальном, региональном, национальном, субнациональном и местном – и требует активного взаимодействия всех заинтересованных субъектов: правительств, международных организаций, бизнеса, местных властей и гражданского общества [Жоголева, Максимов 2024].

Показатель устойчивого развития среднего города в пилотажном исследовании стал заключительной компонентой оценки общего уровня развития городского пространства. В заключительном блоке респондентам было предложено оценить развитость социальных сфер общества и высказаться о личном вкладе в развитие города. Жители средних городов оценивают одни сферы устойчивого развития как наиболее развитые в социальной структуре (см. рис. 2), другие – как наименее развитые (см. рис. 3).

Отвечая на вопрос о личном вкладе в развитие своего города, большинство жителей

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Как Вы можете оценить систему водоснабжения в многоквартирных и частных домах в Вашем городе?»

Вариант ответа	%
Система водоснабжения отлично работает – качество воды хорошее, перебои крайне редки	18,2
Качество воды хорошее, но есть проблемы с перебоями	23,9
Проблем с перебоями нет, но качество воды плохое	38,6
Централизованное водоснабжение в моем городе не соответствует критериям ни по качеству, ни по постоянству поставки воды	14,8
Затрудняюсь ответить	4,5

средних городов говорят о поддержке и посещении локальных культурных и спортивных мероприятий, заботе об окружающей среде и участии в благоустройстве города, а также работе с детьми, в том числе в рамках своей профессиональной деятельности. В то же время более 20 % опрошенных заявили о том, что не участвуют в развитии своего города (рис. 4).

Субъективная картина оценки устойчивого развития среднего города жителями не связывается с одним доминирующим параметром. Напротив, оно воспринимается как совокупность взаимосвязанных условий: доступности социальных услуг, состояния городской среды, качества инфраструктурного обеспечения, экономических возможностей и функционирования

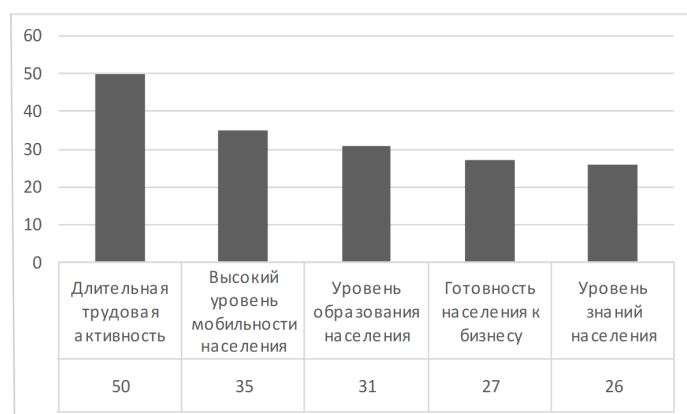


Рис. 2. Топ-5 наиболее развитых сфер устойчивого развития среднего города, по мнению местных жителей (количество ответов)

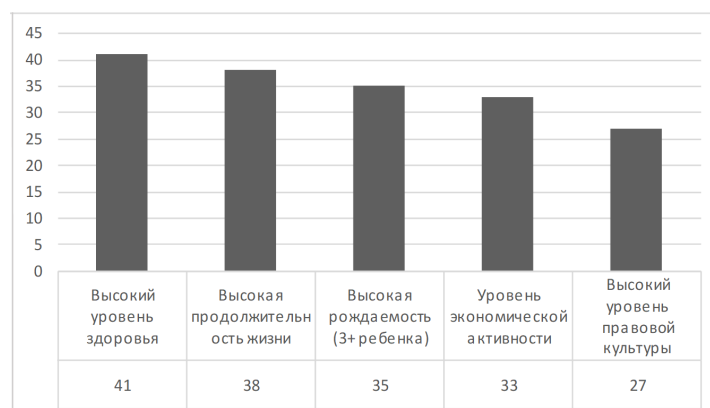


Рис. 3. Топ-5 наименее развитых сфер устойчивого развития среднего города, по мнению местных жителей (количество ответов)

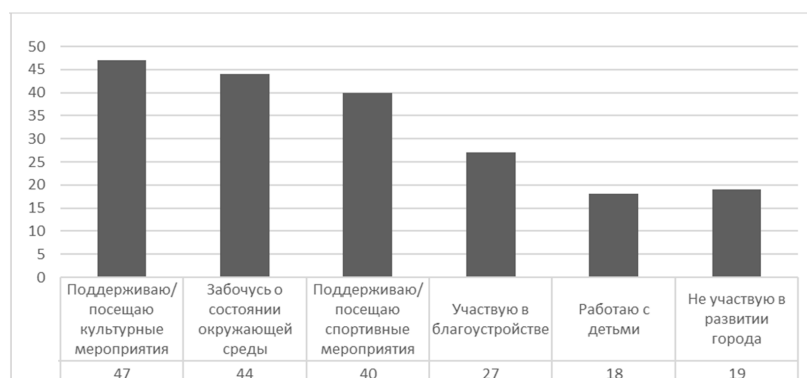


Рис. 4. Топ-5 наиболее частых ответов о личном вкладе в развитие города (включая результаты ответа о неучастии в развитии)

институтов. Это подтверждает корректность избранной авторами логики построения системы индикаторов и свидетельствует о методологической продуктивности сочетания концепции ЦУР и анализа общественного мнения.

Заключение

Проведенное пилотажное исследование позволяет утверждать, что устойчивое развитие средних городов Центральной России отличается выраженной внутренней неоднородностью: одни сферы городской жизни сохраняют относительную устойчивость, а другие являются зонами концентрации социальных и инфраструктурных проблем.

К числу более развитых сфер по материалам пилотажного исследования могут быть отнесены: наличие высокоразвитой и доступной сети частных клиник; высокое предложение рабочих мест в бюджетных организациях; развитая сеть общественного транспорта; полноценный и постоянный доступ к интернет-технологиям; трудовая активность.

Вместе с тем данные сферы не следует интерпретировать как полностью благополучные, скорее они выступают в качестве относительно устойчивых элементов городской повседневности по сравнению с иными направлениями. К сферам со средним уровнем развития относятся: самооценка состояния собственного здоровья; качество и доступность образования в школах и СПО; уровень безработицы; развитие бизнеса; уровень преступности; удовлетворенность работой администрации; уровень экологичности города. Именно эти направления формируют «зону условной стабильности», в которой отсутствуют крайне негативные оценки, но одновременно не просматриваются признаки выраженного опережающего развития.

Наиболее проблемными зонами устойчивого развития средних городов выступают: доступность основных медицинских услуг и удовлетворенность работой медицинского персонала в государственных учреждениях здравоохранения; удовлетворенность размером заработной платы; качество дорожного покрытия на автомобильных дорогах; урбанизация городов и постройка нового доступного жилья; осведомленность населения о функци-

ях и сути работы общественной палаты города; оценка качества поставляемой воды в системе водоснабжения; продолжительность жизни. Эти сферы образуют основное проблемное ядро, требующее повышенного внимания со стороны органов местного самоуправления и региональной политики развития.

Принципиально значимым является то, что полученные данные подтверждают обоснованность предложенного авторского подхода к построению оценки устойчивого развития средних городов. Применение индикаторной системы, объединяющей систему ЦУР с оценками местных жителей, позволило зафиксировать не только проблемные и относительно благополучные направления, но и саму структуру воспринимаемой устойчивости городской среды. Тем самым пилотажное исследование продемонстрировало, что устойчивость среднего города наиболее корректно описывать как многомерное явление, в котором объективные характеристики городской жизни опосредуются повседневным социальным опытом населения.

При этом полученные выводы должны интерпретироваться с учетом ограничений, свойственных пилотажной стадии исследования. Среди них – небольшой объем выборки, ее стихийный характер, недостаточная представленность отдельных территорий, а также невозможность полноценного сравнения между различными типами средних городов. В связи с этим сделанные выводы имеют предварительный характер и служат преимущественно для проверки исследовательского инструментария и уточнения структуры индикаторов. Практическая ценность работы заключается в том, что предложенная индикаторная система может в дальнейшем применяться для более масштабной диагностики состояния средних городов Центральной России, а также служить аналитической опорой для корректировки муниципальной социальной политики. Дальнейшие перспективы исследования связаны с увеличением выборки, переходом к более структурированной процедуре отбора респондентов, дифференциацией городов по функциональным признакам, а также построением сравнительной модели устойчивого развития средних городов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Баннх, Буторина 2019 – Баннх Г.А., Буторина С.С. Использование возможностей территориального маркетинга в социальном развитии малых и средних городов // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 4 (61). С. 111–122. DOI: 10.26105/SSPU.2019.61.4.014
- Барбашова 2025 – Барбашова Н.В. Право человека на безопасную питьевую воду и санитарию: актуальность обеспечения в ДНР // Актуальные вопросы теории и практики правовой защиты субъективных прав, свобод и интересов: сб. тр. конф., 21 нояб. 2024. Донецк: ДГУЮ, 2025. С. 48–51.
- Данилов-Данильян, Розенталь 2026 – Данилов-Данильян В.И., Розенталь О.М. Методология достоверной оценки качества воды. VI. Экспертно-статистические методы оценки с учетом погрешности измерения и нормирования // Экология и промышленность России. 2026. № 30 (1). С. 34–40. DOI: <https://doi.org/10.18412/1816-0395-2026-1-34-40>
- Демидов 2024 – Демидов А.В. Проектные подходы к устойчивому развитию средних городов Центральной России // Захаров В.М., Серкина Я.И. (ред.). Экономико-управленческий конгресс: сб. ст. по итогам Междунар. комплекс. мероприятия НИУ «БелГУ», 5–8 нояб. 2024. Белгород: НИУ «БелГУ», 2024. С. 345–350.
- Демидов, Юдина 2025 – Демидов А.В., Юдина Т.Н. Социальные технологии как фактор устойчивого развития средних городов: управленческий потенциал и ограничения // Социально-гуманитарные технологии. 2025. № 3 (35). С. 42–52.
- Емельянович, Кулягина, Коложвари 2018 – Емельянович А.А., Кулягина Е.А., Коложвари Ю.Б. Методический подход к оценке развития малого и среднего бизнеса в малых городах России // Организация и нормирование труда: наука, образование, практика: сб. науч. тр. Белорус. нац. техн. ун-та и Науч.-исслед. ин-та труда М-ва труда и соц. защиты Респ. Беларусь, 15–16 нояб. 2018. Минск: БНТУ, 2018. С. 85–91.
- Жоголева, Максимов 2024 – Жоголева А.В., Максимов В.А. Новая программа развития городов: цели устойчивого развития, городская мобильность и здоровый город // Innovative project. 2024. Т. 9, № 16. С. 57–65. DOI: 10.17673/IP.2024.9.16.4
- Иващенко, Мигранова 2016 – Иващенко Н.Н., Мигранова Л.А. Оплата труда в муниципальном образовании // Народонаселение. 2016. № 1 (71). С. 29–41.
- Ильиных 2018 – Ильиных С.А. Социальная активность и социальное благополучие как феномены социологии управления // Гуляев Г.Ю. (отв. ред.). Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. МЦНС «Наука и просвещение». В 2 ч. Ч. 1. Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2018. С. 199–201.
- Кузнецова 2015 – Кузнецова А.И. Индустриализация инфраструктурной сферы городов России // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1, Экономика и управление. 2015. № 3 (14). С. 37–43.
- Летягина 2023 – Летягина Е.А. К вопросу об основных экологических проблемах городских агломераций // Перспективы развития науки: землеустройство, кадастр и охрана окружающей среды: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 28 февр. 2023. Красноярск: Краснояр. ГАУ, 2023. С. 113–116.
- Лучшева, Кашенкова 2018 – Лучшева В.В., Кашенкова О.В. Оценки качества жизни и уровня удовлетворенности жизнью // Управление экономическими системами. 2018. № 3 (109). С. 1–11.
- Майоров 2022 – Майоров В.И. Аппаратно-программный комплекс «Безопасный город» как инструмент противодействия преступности // Виктимология. 2022. Т. 9, № 4. С. 445–451. DOI: 10.47475/2411-0590-2022-19409
- Наше общее будущее... web – Наше общее будущее: докл. Междунар. комис. по окружающей среде и развитию (МКОСР) // <https://znanium.ru/catalog/document?id=423096>
- Положение... web – Положение об Общественной палате муниципального образования город Новороссийск // <https://admnvrsk.ru/gorozhanam/gorodskaya-sreda/obschestvennaya-palata/polozhenie-ob-obschestvennoy-palate-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-novorossiysk/>
- Попкова, Канюков, Мигалов 2025 – Попкова А.А., Канюков М.В., Мигалов Е.А. Удовлетворенность населения в системе оценки деятельности органов местного самоуправления (на примере городов ЯНАО) // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2025. Т. 18, № 2. С. 52–66. DOI: 10.31660/1993-1824-2025-2-52-66

- Попов 2020 – Попов М.Н. Специфика деятельности организаций дополнительного образования в условиях малого города // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 9 (48). С. 20–24.
- Порфирьев, Бобылев 2018 – Порфирьев Б.Н., Бобылев С.Н. Города и мегаполисы: проблема дефиниций и индикаторы устойчивого развития // Проблемы прогнозирования. 2018. № 2. С. 14–23.
- Сахаров 2025 – Сахаров А.Г. Реализация ЦУР в России: вызовы и достижения // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2025. № 2 (20). С. 7–20. DOI: 10.17323/1996-7845-2025-02-01
- Федеральный проект... web – Федеральный проект «Чистая вода» // <https://pdminstroy.ru/federalniy-proekt-chistaya-voda>
- Фонд «Общественное мнение»... web – Фонд «Общественное мнение». Как россияне относятся к своему здоровью и что делают для его поддержания? // <https://fom.ru/Zdorove-i-sport/15054>
- Центры... web – Центры «Мой бизнес» // <https://мойбизнес.рф/about/#centers>
- Шишкин, Сафин 2020 – Шишкин С.И., Сафин Д.А. Место общественной палаты муниципального образования в различных моделях местного самоуправления // Сибирский юридический вестник. 2020. № 4 (91). С. 33–40. DOI: 10.26516/2071-8136.2020.4.34
- Da Silva, Frasson, Ribeiro 2021 – Da Silva M.A., Frasson R.P.M., Ribeiro A.I. Sustainable Urban Development Indicators Applied to Medium-Sized City // Research, Society and Development. 2021. Vol. 10, № 17. DOI: 10.33448/rsd-v10i17.24333
- Hiremath et al. 2013 – Hiremath R.B., Balachandra P., Kumar B., Bansode S.S., Murali J. Indicator-Based Urban Sustainability – A Review // Energy for Sustainable Development. 2013. Vol. 17, iss. 6. P. 555–563. DOI: 10.1016/j.esd.2013.08.004
- Merino-Sau et al. 2020 – Merino-Sau A., Halla P., Superti V., Boesch A., Binder C.R. Indicators for Urban Sustainability: Key Lessons from a Systematic Analysis of 67 Measurement Initiatives // Ecological Indicators. 2020. Vol. 119, art. 10687. DOI: 10.1016/j.ecolind.2020.106879
- United Nations... web – United Nations. The 17 Goals // <https://sdgs.un.org/goals>
- Water... web – Water – United Nations // <https://www.un.org/ru/global-issues/water>

REFERENCES

- Bannykh G.A., Butorina S.S., 2019. The Use of Territorial Marketing Opportunities in the Social Development of Small and Medium-Sized Cities. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, no. 4 (61), pp. 111–122. DOI: 10.26105/SSPU.2019.61.4.014
- Barbashova N.V., 2025. Human Right to Safe Drinking Water and Sanitation: The Relevance of Security in the DPR. *Aktualnye voprosy teorii i praktiki pravovoy zashchity subyektivnykh prav, svobod i interesov: sb. tr. konf., 21 noyab. 2024*. Donetsk, DGUYu, pp. 48–51.
- Danilov-Danilyan V.I., Rosenthal O.M., 2026. Methodology for Reliable Assessment of Water Quality. 6. Expert-Statistical Assessment Methods Accounting for Measurement and Standardization Errors. *Ecology and Industry of Russia*, no. 30 (1), pp. 34–40. DOI: <https://doi.org/10.18412/1816-0395-2026-1-34-40>
- Demidov A.V., 2024. Design Approaches to the Sustainable Development of Medium-Sized Cities in Central Russia. Zakharov V.M., Serkina Y.I. (eds.). *Ekonomiko-upravlencheskiy kongress: sb. st. po itogam Mezhdunar. kompleks. meropriyatiya NIU «BelGU»*, 5–8 noyab. 2024. Belgorod, NIU «BelGU», pp. 345–350.
- Demidov A.V., Yudina T.N., 2025. Social Technologies as a Factor of Sustainable Development of Medium-Sized Cities: Managerial Potential and Limitations. *Sotsialno-gumanitarnye tekhnologii*, no. 3 (35), pp. 42–52.
- Emel'yanovich A.A., Kulyagina E.A., Kolozhvari Yu.B., 2018. A Methodological Approach to Assessing the Development of Small and Medium-Sized Businesses in Small Towns in Russia. *Organizatsiya i normirovanie truda: nauka, obrazovanie, praktika: sb. nauch. tr. Belarus. nats. tekhn. un-ta i Nauch.-issled. in-ta truda M-va truda i sots. zashchity Resp. Belarus, 15–16 noyab. 2018*. Minsk, BNTU, pp. 85–91.
- Zhogoleva A.V., Maksimov V.A., 2024. New Urban Development Program: Sustainable Development Goals, Urban Mobility and Healthy City. *Innovative project*, vol. 9, no. 16, pp. 57–65. DOI: 10.17673/IP.2024.9.16.4
- Ivashinenko N.N., Migranova L.A., 2016. Remuneration of Labour in a Municipal Formation. *Narodonaselenie*, no. 1 (71), pp. 29–41.

- Ilinykh S.A., 2018. Social Activity and Social Well-Being as Phenomena of Management Sociology. Gulyaev G.Yu. (ed.). *Sovremennye nauchnye issledovaniya: aktualnye voprosy, dostizheniya i innovatsii: sb. st. IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. MTsNS «Nauka i prosveshchenie». V 2 ch. Ch. 1.* Penza, MTsNS «Nauka i prosveshchenie», pp. 199-201.
- Kuznetsova A.I., 2015. Industrialization of the Infrastructural Sphere of Russian Cities. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte*, no. 3 (14), pp. 37-43.
- Letyagina E.A., 2023. On the Issue of the Main Ecological Problems of Urban Agglomerations. *Perspektivy razvitiya nauki: zemleustroystvo, kadastr i okhrana okruzhayushchey sredy: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. FGBOU VO «Krasnoyarskiy GAU», 28 fevr. 2023.* Krasnoyarsk, Krasnoyar. GAU, pp. 113-116.
- Luchsheva V.V., Kashenkova O.V., 2018. Assessment of the Quality of Life and the Level of Life Satisfaction. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, no. 3 (109), pp. 1-11.
- Mayorov V.I., 2022. Hardware and Software Complex “Safe City” as a Crime Prevention Tool. *Viktimologiya*, vol. 9, no. 4, pp. 445-451. DOI: 10.47475/2411-0590-2022-19409
- Our Common Future. Report of the World Commission on Environment and Development.* URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=423096>
- Regulations on the Public Chamber of the Novorossiysk Municipality.* URL: <https://admnvrsk.ru/gorozhanam/gorodskaya-sreda/obschestvennaya-palata/polozhenie-ob-obschestvennoy-palate-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-novorossiysk/>
- Popkova A.A., Kanyukov M.V., Migalov E.A., 2025. Satisfaction of the Population in the System of Assessing the Activities of Local Governments (On the Example of the Cities of the Yamalo-Nenets Autonomous District). *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Sotsiologiya. Ekonomika. Politika*, vol. 18, no. 2, pp. 52-66. DOI: 10.31660/1993-1824-2025-2-52-66
- Popov M.N., 2020. The Specifics of the Activities of Additional Education Organizations in a Small Town. *Ustoychivoe razvitie nauki i obrazovaniya*, no. 9 (48), pp. 20-24.
- Porfiryev B.N., Bobylev S.N., 2018. Cities and Megacities: The Problem of Definitions and Indicators of Sustainable Development. *Problemy prognozirovaniya*, no. 2, pp. 14-23.
- Sakharov A.G., 2025. Implementation of the SDGs in Russia: Challenges and Achievements. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika*, no. 2 (20), pp. 7-20. DOI: 10.17323/1996-7845-2025-02-01
- Federal Project “Clean Water”.* URL: <https://pdminstroy.ru/federalniy-proekt-chistaya-voda>
- Public Opinion Foundation. How Do Russians Feel About Their Health and What Are They Doing to Maintain It?* URL: <https://fom.ru/Zdorove-i-sport/15054>
- “My Business” Centers.* URL: <https://мойбизнес.пф/about/#centers>
- Shishkin S.I., Safin D.A., 2020. The Place of the Public Chamber of Municipality in Various Models of Local Self-Government. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik*, no. 4 (91), pp. 33-40. DOI: 10.26516/2071-8136.2020.4.34
- Da Silva M.A., Frasson R.P.M., Ribeiro A.I., 2021. Sustainable Urban Development Indicators Applied to Medium-Sized City. *Research, Society and Development*, vol. 10, no. 17. DOI: 10.33448/rsd-v10i17.24333
- Hiremath R.B., Balachandra P., Kumar B., Bansode S.S., Murali J., 2013. Indicator-Based Urban Sustainability – A Review. *Energy for Sustainable Development*, vol. 17, iss. 6, pp. 555-563. DOI: 10.1016/j.esd.2013.08.004
- Merino-Sau A., Halla P., Superti V., Boesch A., Binder C.R., 2020. Indicators for Urban Sustainability: Key Lessons from a Systematic Analysis of 67 Measurement Initiatives. *Ecological Indicators*, vol. 119, art. 10687. DOI: 10.1016/j.ecolind.2020.106879
- United Nations. The 17 Goals.* URL: <https://sdgs.un.org/goals>
- Water – United Nations.* URL: <https://www.un.org/ru/global-issues/water>

Information About the Authors

Tatiana N. Yudina, Doctor of Sciences (Sociology), Professor, Chief Researcher, Institute of Social Demography of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Krzhizhanovskogo St, 24/35, Bld. 5, 117218 Moscow, Russian Federation; Professor, Department of Social Sciences and Humanities, Russian Biotechnological University, Volokolamskoe Shosse, 11, 125080 Moscow, Russian Federation, ioudinatn@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7785-8601>

Arkadiy V. Demidov, Postgraduate Student, Department of Social Sciences and Humanities, Russian Biotechnological University, Volokolamskoe Shosse, 11, 125080 Moscow, Russian Federation, ark29250@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0005-4788-7694>

Информация об авторах

Татьяна Николаевна Юдина, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социальной демографии ФНИСЦ РАН, ул. Кржижановского, 24/35, корпус 5, 117218 г. Москва, Российская Федерация; профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Российский биотехнологический университет, Волоколамское шоссе, 11, 125080 г. Москва, Российская Федерация, ioudinatn@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7785-8601>

Аркадий Владимирович Демидов, аспирант кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Российский биотехнологический университет, Волоколамское шоссе, 11, 125080 г. Москва, Российская Федерация, ark29250@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0005-4788-7694>