



UDC 111.1  
LBC 87.12

Submitted: 05.09.2025  
Accepted: 15.10.2025

**REVIEW OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE  
“MODERN ONTOLOGY – XII: ONTOLOGY AS SYSTEMATIC KNOWLEDGE  
ABOUT THE WORLD IN ITS UNITY”  
(SAINT PETERSBURG, BELGRADE, VOLGOGRAD, JUNE 23–27, 2025)**

**Dmitry N. Bukin**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Petr M. Kolychev**

Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Saint Petersburg, Russian Federation

**Abstract.** This article provides an overview of the International Scientific and Practical Conference “Modern Ontology – XII: Ontology as a Systematic Knowledge of the World in Its Unity,” which was held from June 23 to 27 at the Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation. The conference was attended by scientists from twenty cities, as well as colleagues from abroad. In this review, we have divided the conference’s presentations into two thematic blocks. The first block focuses on the general issues of the doctrine of being as a systematic unity of a specific type of knowledge, as well as the specific issues of regional ontological methodology. Special attention is paid to significant domestic concepts that shape the history of world ontological thought (the Leningrad School, the teachings of V.N. Sagatovsky, etc.). Among other things, the ontological aspects of consciousness, freedom, dialectics and hermeneutics, semiotics, quantum mechanics, pedagogy and law, economics and society, information technology, and artificial intelligence were discussed. The second thematic block includes the problems of the relationship between ontological and phenomenological philosophical systems. The borderline issues of virtual reality phenomenology, logic phenomenology, semiotics phenomenology, and time phenomenology were considered. An important result of these discussions is that phenomenology, which traditionally has a well-defined direction, can be quite effective from a methodological standpoint in ontologies based on the unity of subject and object, such as the philosophy of evolving harmony and relational ontology. The practical significance of the conference’s results lies in establishing an interdisciplinary dialogue between philosophers and representatives of the natural and human sciences, as well as in sharing experience in teaching philosophical disciplines to students from various fields of study.

**Key words:** ontology, being, system, world, region, phenomenology.

**Citation.** Bukin D.N., Kolychev P.M. Review of the International Scientific and Practical Conference “Modern Ontology – XII: Ontology as Systematic Knowledge About the World in Its Unity” (Saint Petersburg, Belgrade, Volgograd, June 23–27, 2025). *Logos et Praxis*, 2025, vol. 24, no. 4, pp. 102-107. (in Russian).

**ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«СОВРЕМЕННАЯ ОНТОЛОГИЯ – XII:  
ОНТОЛОГИЯ КАК СИСТЕМНОЕ ЗНАНИЕ О МИРЕ В ЕГО ЕДИНСТВЕ»  
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, БЕЛГРАД, ВОЛГОГРАД, 23–27 ИЮНЯ 2025 Г.)**

**Дмитрий Николаевич Букин**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Петр Михайлович Колычев**

Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

**Аннотация.** Представлен обзор Международной научно-практической конференции «Современная онтология – XII: онтология как системное знание о мире в его единстве», прошедшей с 23 по 27 июня в Санкт-Петербургском государственном университете аэрокосмического приборостроения. В конференции приняли участие ученые из двадцати городов, а также коллеги из-за рубежа. Доклады участников конференции на различных секциях в данном обзоре мы разбили на два тематических блока. Первый блок посвящен обсуждению общих вопросов учения о бытии как системного единства особого рода знаний, а также частных вопросов региональной онтологической методологии. Отдельное внимание уделено значимым отечественным концепциям, формирующим историю мировой онтологической мысли (Ленинградская школа, учение В.Н. Сагатовского и др.). Среди прочего обсуждались онтологические аспекты проблем сознания, свободы, диалектики и герменевтики, семиотики, квантовой механики, педагогики и права, экономики и общества, информационных технологий, искусственного интеллекта. Во второй тематический блок вошли проблемы отношения между онтологическими и феноменологическими философскими системами. Были рассмотрены пограничные вопросы феноменологии виртуальной реальности, феноменологии логики, феноменологии семиотики, феноменологии времени. Важным результатом дискуссий является то, феноменология, традиционно имеющая четко заданный вектор своего направления, может оказаться вполне эффективной с методологической точки зрения в онтологиях, исходящих из единства субъекта и объекта, таких, как философия развивающейся гармонии и релятивная онтология. Практическая значимость результатов конференции заключается также в установлении междисциплинарного диалога между философами и представителями точных и гуманитарных наук, в обмене опытом преподавания философских дисциплин студентам самых разных направлений обучения.

**Ключевые слова:** онтология, бытие, система, мир, регион, феноменология.

**Цитирование.** Букин Д. Н., Колычев П. М. Обзор Международной научно-практической конференции «Современная онтология – XII: онтология как системное знание о мире в его единстве» (Санкт-Петербург, Белград, Волгоград, 23–27 июня 2025 г.) // *Logos et Praxis*. – 2025. – Т. 24, № 4. – С. 102–107.

### **Введение**

Организаторами международной научно-практической конференции «Современная онтология – XII: онтология как системное знание о мире в его единстве» являются: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, Белградский университет «Унион –

Никола Тесла», Волгоградский государственный университет, а также Онтологическое общество, образованное в 2006 г. в г. Санкт-Петербурге. К участию было подготовлено порядка 50 докладов, большая часть из них – в очном формате. Помимо российских, в конференции также приняли участие ученые из Беларуси, Сербии и Болгарии.

**1. Тематический блок  
«Онтология как знание о мире  
в единстве и как совокупность  
региональных знаний»**

Открыл конференцию пленарный доклад П.М. Колычева (Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения) «Релятивная философия как системное знание о мире в его единстве», в котором было показано, что релятивная онтология, не отрицая достижения предшествующих классических систем, не совпадает ни с одной из них и, в зависимости от характера атрибутов человеческого бытия, может обрести черты как материалистической, так и идеалистической онтологии. На основе интерпретации со-бытийности как совокупности актов различения возможен синтез теорий бытия и теорий познания.

Д.Н. Букин в докладе «Философия развивающейся гармонии В.Н. Сагатовского как системное знание о мире в его единстве» указал на нерастроченный эвристический потенциал онтологической концепции знаменитого петербургского ученого, «снимающей» такие противоречия, как диктатура первоначал, конечность и бесконечность научных картин мира, «включение» и «выключение» «естественной установки» и т. д. Выступление также раскрывает педагогический дар мыслителя, во многом предвидевшего необходимость разумного синтеза пониманий онтологии как единой системы и как дедуктивно развернутых региональных систем со-бытийного описания.

«Региональную» секцию блока открыл доклад А.В. Чусова (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова) «Об изменениях математических онтологий». Развивая семиотические аспекты понимания категорий Аристотелем, автор предложил понимать онтологию всякой предметной области объектно – как предпонятийную систему интуиций понимания (актуальных структур смысла представлений этой предметной области). Он различает регионы соответственно разным типам образующих их сущих, прежде всего – регионы бытия, истины и представления. Воспроизводство мировых изменений не ограничивается феноме-

нальным уровнем, затрагивая сущностные взаимосвязи и взаимодействия, конституирующие миры. Объективации изменяют действительность мира. Интересна проблема изменения математических онтологий в человеческих практиках, взятая широко – как проблема их возникновения и становления (и, возможно, развития). Были рассмотрены становление и развитие основных категориальных конструкций математики в связи с объективированием человеческих практик.

Большой интерес аудитории вызвало выступление белорусских коллег (Институт философии НАН Беларуси, Минск). И.Е. Прись показал в своем трансдисциплинарном докладе «Нейтральный монизм, трудная проблема философии сознания и квантовая механика», что двухаспектный нейтральный монизм (ДАМ) Х. Атманшпахера претендует на преодоление оппозиции между реализмом и идеализмом, устранение субъект-объектного дуализма, решение квантовой проблемы измерения и трудной проблемы сознания. Он показал, что ДАМ является разновидностью идеализма (антиреализма). В частности, ДАМ разделяет основную предпосылку метафизических позиций философии модерна – редукцию реальности к объективности. Эта позиция имеет эвристическую ценность и может быть полезна, в частности, для рассмотрения проблемы квантового измерения и других философских проблем квантовой механики, а также трудной проблемы философии сознания. Докладчик предложил понять (переинтерпретировать) нейтральный монизм и, в частности, ДАМ – декомпозиционную разновидность нейтрального монизма – с точки зрения контекстуального реализма, отказывающегося от (пред)посылок философии (пост)модерна. Доклад А.В. Колесникова «Вычислительная метафизика процесса» посвящен метафизике процесса в том смысле, какой в противовес метафизике субстанции придавал ей А. Уайтхед. В частности, проблема причинной замкнутости универсума рассмотрена в связи с проблемой онтологической вычислимости. Исследована глубокая органическая взаимосвязь хаоса и времени. Рассказано о возможностях использования компьютерных вычислительных экспериментов с квазихаотическими нелинейными отображениями, на

основе проведенных экспериментов предложено расширенное толкование понятия числа.

В.Э. Войцехович (Тверской государственный университет) в своем докладе «Онтология сознания. Эволюция от естественно-го к искусственному сознанию: проблемы, направления, перспективы» вводит определения общего интеллекта, искусственного интеллекта, разума, искусственного разума, после чего провозглашает тезис: сознание нельзя определить на основе сознания, но можно ввести метафору «сверхсознание» как род по отношению к сознанию как виду. Сходные идеи развивали Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Шеллинг, Соловьев. Теории сознания, разрабатываемые в психологии, физике, математике, являются моделями отдельных частных свойств сознания, но не сознания как целого. Существует путь создания в будущем искусственного интеллекта, приближающегося по творческим способностям к человеку. На основе учения о форме и материи Аристотеля можно показать принципиальную возможность достижения уровня сверхсознания в процессе эволюции *homo sapiens*.

Е.В. Гилл (Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород) выступила с докладом «Онтологическая недостаточность человека» с предложением экспликации онтологии недостаточности в жизни человека. Уровень онтологического описания требует ясного представления о том, что значит «недостаток бытия». Категория бытия в данном конкретном случае должна позволить понять, как бытия может быть «больше» или «меньше». Онтологическое обоснование недостаточности становится возможным, только если мы работаем в особой онтологии, где есть понятие небытия как реального бытийного начала.

Не первый год апробацию результатов своих исследований на нашей конференции проводят молодые ученые из Курского государственного университета. А.И. Иванова в докладе «Герменевтика П. Рикера как способ раскрытия бытия» рассмотрела онтологический аспект творчества Рикера. Именно на основе синтеза интерпретаций складывается представление о бытии, и, следовательно, герменевтика вполне может выступить онтологической основой методологического

концепта Рикера. В.А. Уфимцева в своем выступлении на тему «Понимание права в контексте идеи свободы в философии Г.В.Ф. Гегеля» подняла вопрос о проблеме свободы в онтологической концепции Г. Гегеля и ее месте в свете гегелевского понимания права. Важной особенностью концепции Г. Гегеля, подлежащей экспликации и развитию, было названо то, что Г. Гегель, рассматривая соотношение естественного и позитивного права, не противопоставляет их, а трактует как составляющие общего понятия, где естественное право выступает в качестве обоснования тех или иных норм позитивного права. В данной трактовке проблема соотношения свободы и предопределенности, свободы и ответственности приобретает выраженный онтологический фундамент.

С.Ю. Коломийцев (Государственный университет аэрокосмического приборостроения, г. Санкт-Петербург) в докладе «Эффективна ли фрактальная картина мира?» рассмотрел попытки создания фрактальной онтологии на основе философии естественных наук. Ученый попытался оценить эффективность фрактального подхода к описанию бытия в контексте современных открытий в естественных науках, а также оценить, насколько фрактальная картина мира может быть эффективной и обоснованной.

Свободный исследователь О.Э. Петруня (Москва) в докладе «Регионарные онтологии и основания научных теорий: теоретико-методологический аспект» обосновал использование терминов «глобальная онтология» и «регионарная онтология» в рамках эпистемологического анализа, включая проблему классификации наук. Он указал на место регионарных онтологий в системе научного знания и отдельных науках (парадигмах), ввел понятие кластеризации наук. В качестве отправной точки доклада взяты базовые положения парадигмальной методологии Т. Куна. Парадигмальная методология дополняется антропным подходом в авторской интерпретации. В этой связи были описаны способы задания регионарных онтологий (метафизический и феноменологический). В докладе были упомянуты регионарные онтологии, имеющие место в математике, физике, биологии, биомедицине и психологии, а также положение дел в этих науках.

## 2. Тематический блок «Онтология и феноменология»

В докладе И.Д. Невважая (Саратовская государственная юридическая академия) «Трансцендентальная онтология» речь шла о неклассической «фундаментальной» онтологии – онтологии трансцендентального. Докладчик полагает, что идея такой онтологии опирается на семиотическую интерпретацию кантовского трансцендентализма в рамках постмодернистской онтологии различия Ж. Деррида и Ж. Делеза. Трансцендентальная онтология – это не онтология того, что есть «как таковое». Это онтология условий возможности познания мира, или онтология трансцендентального субъекта. Противопоставление классической и неклассической философии проводится по линии разграничения бытия и права, истины и нормы. Бытие является оправданием истины, в то время как источником нормы является право.

А.Э. Савин (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва), Томский государственный университет) в докладе «Феноменологическая генеалогия логики как онтология» утверждает, что феноменологическая генеалогия логики, во-первых, является способом доступа к «предмету» онтологии – (жизненному) миру как горизонту; во-вторых, обнаруживает себя в качестве онтологии; в-третьих, выступает целью онтологического исследования. Поскольку в феноменологии горизонтом исследования бытия и его способа манифестации – прамодалного опыта – является изучение доксически-тетических модальностей в логической сфере (феноменология разума), онтология выступает как деструкция смысловой истории логики и экспликация фактичности жизненного мира. Отправным пунктом феноменологической онтологии как экспликации фактичности жизненного мира является исследование генезиса и логики развития системы нормальности домашнего мира.

А.Б. Паткуль (Санкт-Петербургский государственный университет) в докладе «Логика и онтология у Гуссерля» произвел анализ гуссерлевского понимания онтологии, ее места в структуре философии, а также отноше-

ния с логикой. Особый акцент был сделан на трактовке Гуссерлем так называемой формальной онтологии, которая совпадает с *mathesis universalis*, взятой в самом широком объеме, включающем логику и математику. Ключевой проблемой при этом является проблема переключения характера конституирования сознания логических отношений в онтологические и обратно, на которой докладчик сфокусировал свое внимание рассмотрение.

В докладе О.И. Елховой (Уфимский университет науки и технологий) «Феноменологическая онтология виртуальной реальности» рассказывается о результатах исследования, состоящего в разработке концепции суперпозиции виртуального и реального восприятия, согласно которой восприятие виртуальной реальности является наложением сенсорных данных из физической и виртуальной среды, объединяемых сознанием человека в единое целое. Докладчик уточняет онтологические основания виртуальной реальности, выявляет динамику границ между реальным и виртуальным, углубляет понимание механизмов формирования иммерсивного опыта.

Н.В. Серова (Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф. Ушакова, Новороссийск) в докладе «О роли временных модусов в формировании темпоральной идентичности человека» рассмотрела особенности формирования темпоральной идентичности человека при его различном темпоральном ориентировании на прошлое, настоящее или будущее в контексте феноменологической философской традиции. Исходя из описания формирования идентичности человека под влиянием темпоральной природы его сознания в работах представителей феноменологии, докладчик установил ее характер и возможные преобразования при ориентировании человека на прошлое, настоящее или будущее.

А.В. Дронов (Саратовская государственная консерватория им. Л.В. Собинова, Томский государственный университет) в докладе «Хайдеггеровская синтагма “целое сущего” в ее отношении к кантовскому понятию разума как принципа полноты» обратился к хайдеггеровским текстам конца 1920-х – начала 1930-х годов. Именно в этот период Хайдеггер, с одной стороны, производит наиболее радикальную деструкцию неокантианской интер-

претации в пользу «подлинного» Канта, а с другой предпринимает, аналогично Канту, попытки трансцендентального обоснования наук. В этом контексте размыкание «целого существа» в настроении ужаса или в опыте искусства имеет характер очевидной (хотя и не вполне отчетливой) аналогии кантовскому усилию согласовать два ограничения: с одной стороны, ограничить притязания разума в деле познания природы и, с другой стороны, ограничить притязание рассудка понимать познаваемую природу в качестве полноты мыслимой действительности.

### Заключение

В силу масштабности проведенной конференции мы смогли рассказать не обо всех выступлениях, заочных участниках, стендовых докладах и т.д. Более подробно изучить материалы конференции читатель сможет в

соответствующем сборнике трудов. Важно отметить, что работа секций в рамках названных тематических блоков в очередной раз показала актуальность методологической проблемы развертывания онтологических исследований в различных «регионах» мира. С другой стороны, конференция продемонстрировала необходимость и возможность плодотворного синтеза столь разных на первый взгляд позиций, подходов, мнений и т. п., выводящего дискуссионный дискурс за рамки философской онтологии, объединяющего философов, гуманитариев, математиков, физиков, биологов, теологов и т. д. в едином порыве познать и объяснить мир в его единстве и многообразии. Большинство участников по всей стране и за ее пределами продолжают успешно использовать опыт сотрудничества в преподавании философских и прикладных дисциплин в вузах, научно-исследовательских учреждениях, на открытых публичных площадках.

### Information About the Authors

**Dmitry N. Bukin**, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Department of Philosophy and Theory of Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [bukin@volsu.ru](mailto:bukin@volsu.ru), <https://orcid.org/0009-0009-2059-4022>

**Petr M. Kolychev**, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Department of Advertising and Modern Communications, Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Bolshaya Morskaya St, 67A, 190000 Saint Petersburg, Russian Federation, [piter55piter@mail.ru](mailto:piter55piter@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7425-0833>

### Информация об авторах

**Дмитрий Николаевич Букин**, доктор философских наук, профессор кафедры философии и теории права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [bukin@volsu.ru](mailto:bukin@volsu.ru), <https://orcid.org/0009-0009-2059-4022>

**Петр Михайлович Колычев**, доктор философских наук, профессор кафедры рекламы и современных коммуникаций, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, ул. Большая Морская, 67А, 190000 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, [piter55piter@mail.ru](mailto:piter55piter@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7425-0833>