



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.1.2>

UDC 130.2+18
LBC 87.8+85.3

Submitted: 19.08.2022
Accepted: 05.04.2023

NORMATIVITY IN DIGITAL ¹

Regina V. Penner

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Abstract. The problem of normality and normativity in the digital context has become relevant. In the 21st century, digital, which has become to a certain extent an alternative to the physical, is one of the key spaces for the translation of norms, primarily social norms. Digital practices are ontologically different from their real prototypes. This thesis is illustrated in the article by referring to the series “How to Sell Drugs Online (Fast)”. The key character of the work, young Moritz, lives the usual life of a nerd and is the founder of the first online drug empire. The article raises the question of what normativity is in digital and whether it is possible. Three levels of normativity are defined: biological (physiological norms), social (linguistic and legal norms), and universal (the normativity of the human being as an actant). These levels of normativity are determined by biological, social, and universal norms. Philosophically significant is the third, universal level. Within its boundaries, we are talking about norms and normativity, which are not necessarily attached to a person. A person is only one of many real and potential actants. In the digital context, on a par with a person, there are phenomena from the fields of technical (computers and any other gadgets) and technological (networks of various scales, including the Internet). The understanding of the norm and normativity in the digital context, therefore, develops in the vision of normativity at all 3 levels, with an emphasis on the universal level, which will create a post-anthropological prism in the digital studies.

Key words: digital, normativity, digital literacy, actants, object-oriented ontology.

Citation. Penner R. V. Normativity in Digital. *Logos et Praxis*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 11-17. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.1.2>

УДК 130.2+18
ББК 87.8+85.3

Дата поступления статьи: 19.08.2022
Дата принятия статьи: 05.04.2023

НОРМАТИВНОЕ В ЦИФРОВОМ ¹

Регина Владимировна Пеннер

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

Аннотация. Проблема нормы и нормативного в контексте цифрового пространства приобрела особую актуальность. Цифровое, ставшее в известной степени альтернативой физическому, в XXI в. превратилось в одно из ключевых пространств трансляции нормы, прежде всего социальной. Цифровые практики онтологически отличны от своих реальных прототипов. Этот тезис в статье проиллюстрирован посредством обращения к сериалу “How to Sell Drugs Online (Fast)”. Ключевой персонаж работы – юный Мориц – живет обычной жизнью перд’а и одновременно является основателем первой наркоимперии онлайн. В статье поставлен вопрос, что такое норма в цифровом и возможна ли она. В поисках ответа на вопрос определены 3 уровня нормы: биологический (физиологическая норма в функционировании организма человека), социальный (языковые и правовые нормы), универсальный (норма в бытии человека в качестве актанта наряду с иными однопорядковыми актантами из мира природы и мира техники). Философски значимым является третий, универсальный уровень. В его границах речь идет о норме и нормативном, что с необходимостью не привязаны к человеку. Последний представляет собой только одного из множества реальных и потенциальных актантов. В контексте цифрового в одном ряду с человеком оказываются феномены из области технического (компьютеры и любые иные гаджеты) и технологического (сети разного масштаба, в том числе Интернет). Понимание нормы и нормативного в цифровом контексте, таким образом, складывается в их видении на всех 3 уровнях, с акцентуацией внимания на универсальном, что позволит создать постантропологическую призму в исследованиях цифры.

Ключевые слова: цифровое, нормативное, цифровая грамотность, актанты, плоские онтологии.

Цитирование. Пеннер Р. В. Нормативное в цифровом // *Logos et Praxis*. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 11–17. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.1.2>

Как дефинировать современное поколение? Оно какое? Чем оно отличается от поколений предшествующих? Исследователи называют молодежь поколением Z [Tolstikova et al. 2020; Vyugina 2019]. Его представители дефинируются по нескольким основаниям:

1. Время. Все они родились в едином хронологическом поле, но в разных географических точках и культурах. Нижняя хронологическая рамка их появления размыта, она колеблется в интервале между 1980-ми гг. в странах Европы и Северной Америки и второй половиной 1990-х гг. в России, Китае и странах СНГ.

2. Культура. Все они родились в контексте так называемой цифровой культуры. Из этого тезиса получаем важное следствие: цифра сформировала их практики обращения с информацией, прием, обработку и дальнейшую трансляцию. Это следствие приобретает важность в контексте сравнения цифровой культуры с традиционной. Если еще в XX в. (как минимум большую его часть) информация усваивалась человеком постепенно, то сегодня с каждым годом скорость ее оборота увеличивается. Наверное, это уже вошло в логику геометрической прогрессии.

Наряду с зетами другим известным именем нового человека из цифровой эпохи стало *digital natives* М. Пренски [Prensky 2001a; Prensky 2001b]. В 2022 г. открывается второй десяток с того момента, когда М. Пренски впервые разделил людей на две группы сквозь призму их связи с цифровым. Согласно американскому педагогу, принципиальное отличие аборигенов от иммигрантов в том, что цифровое для аборигенов является естественной средой обитания; они уже родились в условиях цифровых гаджетов и доступного Интернета, оттого язык цифрового – компьютеры, видеоигры и Интернет – является их естественным языком [Prensky 2001a, p. 1]. В то же время иммигранты, как бы хорошо они ни освоили этот язык, будут говорить на цифровом с явным акцентом [Prensky 2001a, p. 2]; иными словами, на поверхности усилия, что

затрачивают *digital immigrants* в обращении к цифровому языку.

В XXI в. идея М. Пренски остается на острие цифровой проблематики в социально-гуманитарном и образовательном дискурсах [Akçayir, Dündar, Akçayir 2016; Smith, Kahlke, Judd 2017; Nikou, Brännback, Widén web]. В актуальных исследованиях авторы из различных областей научного знания, в том числе компьютерных наук, инноватики и информационных систем, идут от непосредственно идеи цифровых аборигенов к цифровой грамотности как антропологическому маркеру цифровой эпохи. Цифровая грамотность в них представлена не только как интуитивно нарабатываемые навыки, но как система взаимодействия разных актантов, прежде всего человека и цифровых технологий, в рамках которой человек (вне зависимости от того, является он аборигеном или иммигрантом в пространстве цифры) должен быть открыт новому, не только готовым знаниям, но и информации [Серр 2016], должен пребывать в условиях имманентного образования и самообразования [Bombardelli 2021].

С вопроса о том, кто такие эти *digital natives*, или «зеты», открывается повествование в сериале “How to Sell Drugs Online (Fast)” от Netflix. На сегодня вышло 3 сезона, в которых четко прочитываются введение в трагедию, кульминация заявленной драмы и ее «благополучное» (точнее, наиболее вероятное из возможных) разрешение. Перед нами история несчастной любви подростка. Юный Мориц (в исполнении Максимилиана Мундта) – аутсайдер. Себя и своих сверстников он именуется «зетами»: весь мир открывается для них посредством Интернета. Там есть все: школа, друзья, семья. Онлайн, не оффлайн, зет узнает о мире; онлайн, не оффлайн, зет демонстрирует этому миру себя. Будучи аутсайдером, то есть не вовлеченным в пучину событий из жизни современных подростков, Мориц обладает привилегией наблюдать происходящее со стороны, рефлексировать то, что происходит с ним и его поколением в век Ин-

тернета. В результате он приходит к печальному выводу о том, что Интернет плодит потребителей бездумного контента и бессмысленных практик, не гениев. Однако в одном ряду с ними возникают техногении. Мысль «nerds today boss tomorrow» («ботаник сегодня – босс завтра») красной нитью пробегает по канве каждого из сезонов. К таким «nerds» Мориц, безусловно, причисляет себя и своего друга Ленни (в исполнении Данило Камперидиса). Их техногений выразился в продаже наркотиков (MDMA, экстази) онлайн.

Мориц иллюстрирует схему действия MDMA на мозг человека следующим образом: после употребления таблетки в течение в среднем 30 минут активное вещество начинает стимулировать те клетки мозга, что отвечают за выработку эндорфинов. Таким образом, перед человеком открывается доселе невиданное счастье, что проявляется в скачке энергии, актуализации творческой активности, чувстве единения с миром, природой и другим. Однако результат приема такой таблетки является переменным, он проявляется индивидуально – в зависимости от особенностей психики. В некоторых случаях прием MDMA провоцирует скачок тревожности, панику или рост агрессии. В любом случае само соединение не вызывает привыкание; привыканию способствуют реакции, сопровождающие прием химического вещества [Fingeret et al. 2005]. Какой бы ни была реакция непосредственно после приема MDMA, на следующий день человек с необходимостью испытывает упадок сил и утрату четко сфокусированного образа счастья, что он имел доселе. Так называемая психическая норма (в контексте химии она связана с усредненным уровнем выработки мозгом эндорфинов) выведена из условного состояния «равновесия» – что во время приема таблетки, что после него.

Вместе с тем вернемся к сериалу. Мориц встречает свою девушку Лизу (Анна Лена Кленке) после возвращения из Штатов, где она провела год по программе академического обмена. За это время понимание Лизой мира и самой себя трансформируется: она наблюдает разрушение брака своих родителей, несостоятельность юношеских планов на будущее, что они строили вместе с Морицем. После этой поездки Лиза не знает, чего хочет, но

уверена, что не хочет того, о чем мечтала год назад. Помимо прочего, в США она познакомилась с экстази, волшебной таблеткой, что возвращает ей вкус к жизни в условиях тотального экзистенциального вакуума. За очередной порцией счастья она обращается не к бывшему возлюбленному Морицу, а к красавчику Даниэлю (Дамиан Хардунг), который знает толк в вечеринках и умеет скрывать за красивыми селфи неурядицы в семейной жизни родителей и слабые отметки в школе. Мориц ищет варианты того, как вернуть любимую. Наиболее оптимальным из возможных оказывается продажа наркотиков онлайн (быстрая).

Предложенный прецедент является нарушением нормы в социальном и юридическом планах. Если психическая норма говорит нам о том, как должен функционировать мозг человека, свободный от воздействия любых психотропных веществ, то социальная и связанная с ней юридическая норма утверждают то, как должны вести себя социальные агенты. Отсюда понимание социальной нормы возможно в контексте так называемого социального блага, некоего идеала, что был сконструирован в эпоху Нового времени. Авторами этого идеала в определенной степени являются английские философы, Т. Гоббс и Дж. Локк. В своих трактатах о власти они оба обращаются к метафоре Левиафана. Из христианского дискурса мы помним о том, что Левиафан – это морское чудовище, что пожирает души проклятых. Вообще большие и опасные змеи в культуре разных народов и разных эпох – распространенный символ. На российских монетах наряду с двуглавым орлом высится на своем коне Георгий Победоносец и поражает своим копьём змея. Эта картинка рисует легко прочитаемый двухполярный мир: всадник «отвечает» за добро, змей – за зло; вонзив копьё в тело змея, всадник утверждает добро в этом мире. Не все так однозначно с новозаветным Левиафаном. Он сотворен богом, дабы пожирать души проклятых. Его невозможно одолеть, но с ним можно договориться: «Можешь ли ты удою вытащить левиафана и веревкою схватить за язык его? вденешь ли кольцо в ноздри его? проколешь ли иглою челюсть его? будет ли он много умолять тебя и будет ли говорить с тобою кротко? сделает ли он договор с то-

бою, и возьмешь ли его навсегда себе в рабы?.. Нет на земле подобного ему; он сотворен бесстрашным; на все высокое смотрит смело; он царь над всеми сынами гордости» (Иов 40:20–23).

Идея договора человека с морским чудовищем оказалась настолько привлекательной, что, следуя друг за другом, Т. Гоббс и Дж. Локк используют ее в своих государственных моделях [Гоббс 2017; Локк 2022]. Исторически первым к ней обращается Т. Гоббс. Английский мыслитель использует связь человека с древним чудовищем неслучайно. Следуя латинской поговорке, он заключает, что *homo homini lupus est* (человек человеку волк). В XVI в. в Англии начинается сложный процесс перехода от феодальной системы ведения хозяйства к капиталистической. Капитализм есть та экономическая система, что базируется на феномене личной свободы и частной собственности. Идея персональной свободы зиждется на установке, согласно которой точка свободы – несвободы проходит по линии там, где заканчивается твой кулак и начинается мой нос. Это то, что И. Берлин впоследствии назовет «свободой от» [Берлин 2001]. То же самое должно безболезненно проецироваться на систему хозяйствования: линия свободы – несвободы проходит по границе моих ворот или двери. Но эта проекция разрушается в столкновении с реальностью, что формируется на ветхозаветном языке «волками», не людьми. Потому, по Т. Гоббсу, чуть позже, по Дж. Локку, люди договорились между собой о том, что отчуждают от себя часть своих свобод и делегируют их Левиафану, чудовищу страшному, но справедливому.

Идея социальной нормы, от языковой до правовой, в том числе нормы уголовного права, презентирована в современном социальном дискурсе. В разных исследованиях авторы утверждают неустойчивость современной культуры, что, помимо прочего, отражается в проблемах социальной коммуникации, персональном движении личности в обеспечении собственной свободы, пертурбации ценностей. Например, А.И. Макаров и И.С. Селезнев обращаются к идее номинативного языка из социальной теории О. Розенштока-Хюсси. Согласно их позиции, в ситуации «дисфункции

имен в современном обществе» имя претендует на статус искомой социальной нормы, способно выступить продуктивным «посредником между языком и обществом, обеспечивающим процессы нормальной социальной коммуникации» [Макаров, Селезнев 2020, с. 25]. Л.В. Лобанова, А.П. Рожнов, Л.Н. Ларионова, в свою очередь, ставят вопрос об уголовном праве и его категориях как разметки для воспитания личности свободной (1), созидания личности своей свободой (2) и установления личностью границ своей свободой как позитивной практики реализации этой свободы в обществе (3) [Лобанова, Рожнов, Ларионова 2019, с. 32]. Наконец, Ю.Ю. Ветютнев утверждает кризис ценностей в культуре, поименованной постмодернистской. Сама культура, по утверждению Ю.Ю. Ветютнева, дробит и распадается традиционные ценности [Ветютнев 2021а]. Отсюда задача нормы, в том числе правовой, в установлении логики и гармонии в ценностном бытии человека в ситуации перманентно меняющихся ценностей [Ветютнев 2021б].

Концовка “How to Sell Drugs Online (Fast)” назидательна. Деятельность MyDrugs, онлайн-детища Морица и Ленни, раскрыта; ключевой актант, то есть Мориц, определен и обезврежен. Мориц берет всю ответственность на себя. В течение функционирования MyDrugs тысячи людей получали экстази онлайн, были убиты (случайно и спланировано) 4 наркдилера. Одновременно с этим Мориц зарабатывает необходимую сумму для лечения саркомы Юинга у Ленни; Ленни и Даниэль находят свои «вторые половинки»; Лиза занимается журналистикой; а сам Мориц, осужденный на пребывание в тюрьме общего режима, продолжает строить гениальные планы, в том числе выходя на связь онлайн со своими друзьями прямо из тюремной камеры.

Кажется, что в философском контексте идею нормы можно наблюдать на 3 уровнях:

Первый, или базовый, – уровень биологического: в отношении человека это будет некая физиологическая норма, что можно мониторить в контексте здоровья, физического и психического;

Второй – уровень социального, согласно которому человек является социальным актантом наряду с другими людьми, обществом,

социальными институтами и государством. На этом уровне в силу вступают языковые и правовые нормы.

Третий – универсальный уровень. Это постгуманистическая оптика в видении и понимании современного человека. На этом уровне человек фигурирует как актант наряду с иными однопорядковыми актантами (плоские онтологии) из мира природы и мира техники. Идея нормы в контексте технического реализуется в том, что наравне с человеком и любыми другими социальными единицами в XXI в. техника своеобразным образом «нормализует» различные гаджеты и технологии.

Понимание нормы и нормативного в контексте цифровой культуры возможно через фокусировку призмы на всех трех уровнях.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда Конкурс «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (региональный конкурс) 22-18-20011 «Цифровая грамотность: междисциплинарное исследование (региональный аспект)».

The research was supported by Russian Science Foundation “Conducting fundamental scientific research and exploratory scientific research by individual scientific groups” (regional competition) 22-18-20011 “Digital literacy: interdisciplinary research (regional aspect)”.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Берлин 2001 – *Берлин И.* Философия свободы. Европа. М.: НЛЮ, 2001.

Ветютнев 2021а – *Ветютнев Ю.Ю.* Кризис в аксиологии права // Долженствование, норма и научное знание в прогнозируемом будущем: материалы Всерос. науч. конф. Симферополь: Ариал, 2021. С. 157–159.

Ветютнев 2021б – *Ветютнев Ю.Ю.* Отражение ценностного релятивизма в правовых нормах // Мир человека: нормативное измерение – 7.0. Проблема обоснования норм в различных перспективах: от реализма до конструктивизма и трансцендентализма: сб. тр. Междунар. науч. конф. Саратов: Саратов. гос. юрид. акад., 2021. С. 493–497.

Гоббс 2017 – *Гоббс Т.* Левиафан. М.: Рипол Классик, 2017.

Лобанова, Рожнов, Ларионова 2019 – *Лобанова Л.В., Рожнов А.П., Ларионова Л.Н.* Отражение феномена свободы в категориях уголовного права // *Logos et Praxis*. 2019. Т. 18, № 4. С. 32–41. DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2019.4.4>

Локк 2022 – *Локк Дж.* Два трактата о правлении. М.; Челябинск: Социум, 2022.

Макаров, Селезнев 2020 – *Макаров А.И., Селезнев И.С.* Что такое номинативный язык общества? Философский анализ социальной теории О. Розенштока-Хюсси // *Logos et Praxis*. 2020. Т. 19, № 1. С. 25–34. DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2020.1.3>

Серр 2016 – *Серр М.* Девочка с пальчик. М.: Ад Маргинем, 2016.

Акçайир, Дүндар, Акçайир 2016 – *Акçайир М., Дүндар Н., Акçайир Г.* What Makes You a Digital Native? Is it Enough to Be Born After 1980? // *Computers in Human Behavior*. 2016. № 60. P. 435–440.

Bombardelli 2021 – *Bombardelli O.* Digital Citizenship and Lifelong Learning // *Cross Reality and Data Science in Engineering, Proceedings of the 17th International Conference on Remote Engineering and Virtual Instrumentation*. Athens (GA): Springer, 2021. P. 817–826.

Fingeret, Moeller, Stotts 2005 – *Fingeret M.C., Moeller F.G., Stotts A.* Gender Differences Among MDMA Users on Psychological and Drug History Variables // *Addictive Disorders and Their Treatment*. 2005. № 4 (2). P. 43–48.

Nikou, Brännback, Widén web – *Nikou S., Brännback M., Widén G.* The Impact of Digitalization on Literacy: Digital Immigrants vs. Digital Natives [Proceedings of the 27th European Conference on Information Systems (ECIS). 2019] // <https://research.abo.fi/ws/files/26560210/The%20impact%20of%20digitalization%20on%20literacy.pdf>

Prensky 2001a – *Prensky M.* Digital Natives, Digital Immigrants. Part 1 // *On the Horizon*. 2001. № 9 (5). P. 1–6.

Prensky 2001b – *Prensky M.* Digital Natives, Digital Immigrants Part 2: Do They Really Think Differently? // *On the Horizon*. 2001. № 9 (6). P. 1–6.

Smith, Kahlke, Judd 2017 – *Smith E.E., Kahlke R., Judd T.* From Digital Natives to Digital Literacy: Anchoring Digital Practices Through Learning Design // *ASCILITE 2018 – Conference Proceedings – 35th International Conference of Innovation, Practice and Research in the Use of Educational Technologies in Tertiary Education: Open Oceans: Learning Without Borders*.

- Melbourne: Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education (ASCILITE), 2017. P. 510–515.
- Tolstikova et al. 2020 – Tolstikova I., Ignatjeva O., Kondratenko K., Pletnev A. Generation Z and Its Value Transformations: Digital Reality vs. Phygital Interaction // Communications in Computer and Information Science. 2020. Vol. 1242. P. 47–60.
- Vyugina 2019 – Vyugina D. Generation Z in Russia: The Digital Divide of the Generation Putin // Generations Z in Europe: Inputs, Insights and Implications. Bingley: Emerald Publishing Limited, 2019. P. 253–274.
- REFERENCES**
- Berlin I., 2001. *Philosophy of Freedom. Europe*. Moscow, NLO Publ.
- Vetyutnev Yu. Yu., 2021a. Crisis in the Axiology of Law. *Duty, Norm and Scientific Knowledge in the Predictable Future. Materials of the All-Russian Scientific Conference*. Simferopol, Arial Publ., pp. 157-159.
- Vetyutnev Yu. Yu., 2021b. Reflection of Value Relativism in Legal Norms. *The World of a Person: Normative Dimension – 7.0. The Problem of Justifying Norms in Various Perspectives: From Realism to Constructivism and Transcendentalism. Collection of Proceedings of the International Scientific Conference*. Saratov, Sarat. gos. jurid. akad., pp. 493-497.
- Hobbes T., 2017. *Leviathan*. Moscow, Ripol Klassik Publ.
- Lobanova L.V., Rozhnov A.P., Larionova L.N., 2019. Reflection of the Phenomenon of Freedom in the Categories of Criminal Law. *Logos et Praxis*, 2019, vol. 18, no. 4, pp. 32-41. DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2019.4.4>
- Locke J., 2022. *Two Treatises of Government*. Moscow, Chelyabinsk, Sotsium Publ.
- Makarov A.I., Seleznev I.S., 2020. What is the Nominative Language of Society? Philosophical Analysis of the Social Theory of O. Rosenstock-Hussy. *Logos et Praxis*, vol. 19, no. 1, pp. 25-34. DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2020.1.3>
- Serres M., 2016. *Petite Poucette*. Moscow, Ad Marginem Publ.
- Akçayır M., Dündar H., Akçayır G., 2016. What Makes You a Digital Native? Is it Enough to Be Born After 1980? *Computers in Human Behavior*, no. 60, pp. 435-440.
- Bombardelli O., 2021. Digital Citizenship and Lifelong Learning. *Cross Reality and Data Science in Engineering, Proceedings of the 17th International Conference on Remote Engineering and Virtual Instrumentation*. Athens (GA), Springer, 2021, pp. 817-826.
- Fingeret M.C., Moeller F.G., Stotts A. Gender Differences Among MDMA Users on Psychological and Drug History Variables. *Addictive Disorders and Their Treatment*, no. 4 (2), pp. 43-48.
- Nikou S., Brännback M., Widén G., 2019. The Impact of Digitalization on Literacy: Digital Immigrants vs. Digital Natives. *Proceedings of the 27th European Conference on Information Systems (ECIS)*. 2019. URL: <https://research.abo.fi/ws/files/26560210/The%20impact%20of%20digitalization%20on%20literacy.pdf>
- Prensky M., 2001a. Digital Natives, Digital Immigrants Part 1. *On the Horizon*, no. 9 (5), pp. 1-6.
- Prensky M., 2001b. Digital Natives, Digital Immigrants Part 2: Do They Really Think Differently? *On the Horizon*, no. 9 (6), pp. 1-6.
- Smith E.E., Kahlke R., Judd T., 2017. From Digital Natives to Digital Literacy: Anchoring Digital Practices Through Learning Design. *ASCILITE 2018 – Conference Proceedings – 35th International Conference of Innovation, Practice and Research in the Use of Educational Technologies in Tertiary Education: Open Oceans: Learning Without Borders*. Melbourne, Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education (ASCILITE), pp. 510-515.
- Tolstikova I., Ignatjeva O., Kondratenko K., Pletnev A., 2020. Generation Z and Its Value Transformations: Digital Reality vs. Phygital Interaction. *Communications in Computer and Information Science*, vol. 1242, pp. 47-60.
- Vyugina D., 2019. Generation Z in Russia: The Digital Divide of the Generation Putin. *Generations Z in Europe: Inputs, Insights and Implications*. Bingley, Emerald Publishing Limited, pp. 253-274.

Information About the Author

Regina V. Penner, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy, South Ural State University, Prosp. Lenina, 76, 454080 Chelyabinsk, Russian Federation, pennerrv@susu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3277-7274>

Информация об авторе

Регина Владимировна Пеннер, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Южно-Уральский государственный университет, просп. Ленина, 76, 454080 г. Челябинск, Российская Федерация, pennerrv@susu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3277-7274>