



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2022.4.5>

UDC 1:008
LBC 87.000.4



Submitted: 06.09.2022
Accepted: 05.12.2022

PHENOMENOLOGICAL ASPECTS OF THE STUDY OF THE CONCEPT OF “CULTURAL STATUS”

Viktoriya A. Khrapova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Valentina A. Komova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The subject of this research is the concept of “cultural status”, the actualization of which in scientific and philosophical discourse indicates the increasing role of culture in the modern world and the need to comprehend the position of the subject of cultural creativity, its importance in the organization of socio-cultural space. The authors use the phenomenological approach as the most heuristic in the conditions of social transformation, allowing to consider the object in a naturally formed context, to apply methods and techniques corresponding to research intentions. The work is based on the comparison of the concept of “cultural status” with the concept of “social status”, widely used in sociological science. The conceptual provisions of P. Bourdieu’s sociological theory, as well as the guiding theses of the activity approach in the study of culture, allowed the authors to conclude that social status reflects a person’s place in the social hierarchy, position in the space of social relations, and cultural includes a much wider range of parameters rooted in people’s daily lives, diverse experience of connections and relationships, gaining value value; cultural status characterizes the position of its bearer in the space-time continuum and the context of values, norms, relationships, the ontological position of the subject of cultural creativity, determined by the measure of activity to create a cultural order, which correlates with the social and carries a life-creating potential. The authors identify the components that influence the formation of cultural status: spatial and temporal parameters, the specifics of values, the role of the subject. The emphasis on the active, active beginning of the subject of cultural creativity, whose status position presupposes choice, decision and responsibility, allows for a productive search for mechanisms to optimize the life of a person and society in a risky world. The novelty of the study consists in clarifying the semantic the structure of the concept of “cultural status,” the study of discursive fields that influence its formation in the conditions of modern social dynamics. The phenomenological approach allows us to master the discursive space in movement from life to rational, capable of becoming a reliable tool in the formation of sociocultural space as an integrity necessary for the harmonious existence of man and society.

Key words: cultural status, phenomenological approach, social hierarchy, social order, culture, socio-cultural space, social transformation, social dynamics, cultural phenomenon, subject of cultural creativity.

Citation. Khrapova V. A., Komova V.A. Phenomenological Aspects of the Study of the Concept of “Cultural Status”. *Logos et Praxis*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 46-54. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2022.4.5>

УДК 1:008
ББК 87.000.4

Дата поступления статьи: 06.09.2022
Дата принятия статьи: 05.12.2022

ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕПТА «КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС»

Виктория Анатольевна Храпова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Валентина Александровна Комова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Предмет данного исследования – концепт «культурный статус», актуализация которого в научно-философском дискурсе свидетельствует о возрастании роли культуры в современном мире и необходимости осмысления позиции субъекта культурного творчества, его значения в организации социокультурного пространства. Авторы используют феноменологический подход как наиболее эвристичный в условиях социальных трансформаций, позволяющий рассматривать объект в естественным образом сложившемся контексте, применять методы и приемы, соответствующие исследовательским интенциям. Работа построена на сравнении концепта «культурный статус» с концептом «социальный статус», широко используемым в социологической науке. Концептуальные положения социологической теории П. Бурдьё, а также установочные тезисы деятельностного подхода в изучении культуры позволили авторам сделать вывод о том, что социальный статус отражает место человека в социальной иерархии, позицию в пространстве социальных отношений, а культурный включает в себя гораздо более широкий диапазон параметров, укорененных в повседневной жизни людей, разноплановом опыте связей и отношений, обретающем ценностное значение; культурный статус характеризует положение его носителя в пространственно-временном континууме и контексте ценностей, норм, отношений, онтологическую позицию субъекта культурного творчества, определяемую мерой активности по созданию культурного порядка, который соотносится с социальным и несет в себе жизнотворческий потенциал. Авторы выделяют составляющие, оказывающие влияние на формирование культурного статуса: пространственно-временные параметры, специфику ценностей, роль субъекта. Акцент на активном, деятельностном начале субъекта культурного творчества, статусная позиция которого предполагает выбор, решение и ответственность, позволяет осуществлять продуктивный поиск механизмов оптимизации жизнедеятельности человека и общества в рискогенном мире. Новизна исследования состоит в уточнении семантической структуры концепта «культурный статус», изучении дискурсивных полей, оказывающих влияние на ее формирование в условиях современной социальной динамики. Феноменологический подход позволяет осваивать дискурсивное пространство в движении от жизненного к рациональному, способному стать надежным инструментом в деле формирования социокультурного пространства как целостности, необходимой для гармоничного существования человека и общества.

Ключевые слова: культурный статус, феноменологический подход, социальная иерархия, социальный порядок, культура, социокультурное пространство, социальная трансформация, социальная динамика, культурный феномен, субъект культурного творчества.

Цитирование. Храпова В. А., Комова В. А. Феноменологические аспекты исследования концепта «культурный статус» // *Logos et Praxis*. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 46–54. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2022.4.5>

Современное исследовательское поле расширяется за счет новых подходов, методов, понятий, концептов, которые ранее находились на периферии научного поиска, но неявным образом указывали на существование нераскрытых сторон жизнедеятельности человека и общества, возможности обретения значимых смыслов, ресурсы процесса познания. Одним из таких концептов является «культурный статус», широко используемый в современной научной литературе в связи с изучением конкретных культурных феноменов, но не получивший содержательной интерпретации.

Для начала определимся, какие исследовательские интенции мы имеем ввиду, делая предметом анализа концепт. В самом общем плане концепт – то, что позволяет выявить главное на определенном этапе, некий конструкт, образ, который содержит уже некоторое знание, не отрефлексированное в научном дискурсе, коррелирующее с природой бессознательного, непрявленного, но уже присутствующее

и значащее. Концепт – продуктивная интуиция субъекта, позволяющая вычленить значимое содержание из неформленного опыта, ментального поля, культурного контекста и интегрировать ее в языковую среду. Это инновационная идея, образно выраженная, заряженная на передачу импульса ее осмысления, содержащая созидательный смысл. Обращаясь к исследованию концепта «культурный статус» мы имеем целью приблизиться к пониманию процессов, организующих современное социокультурное пространство, доминирующих тенденций его развития, а также осмыслить возможности субъекта культурного творчества в условиях современной социальной динамики.

В условиях трансформации всех сфер жизни человека и общества, когда устоявшиеся методы исследования реальности обнаруживают свою дисфункцию, одним из наиболее эвристичных представляется феноменологический подход, позволяющий осуществлять поиск знания в «здесь-и-сейчас» сложив-

шихся обстоятельствах, в соответствии с познавательными задачами субъекта без обязательного следования определенной исследовательской парадигме. Феноменологическая установка на непосредственное созерцание со сосредоточением внимания на акте (переживании) сознания, восприимчивое проникновение, концентрация приводят к интуитивному постижению, максимальной ясности и отчетливости видения объекта с дальнейшим установлением различий и сопоставлением с целью выбора аспектов и параметров, адекватно характеризующих объект и способствующих эффективности исследовательского процесса. Универсальной и наиболее простой составляющей феноменологического подхода является аналогия, теоретические основания которой базируются на принципе единства мира, единства природы и ее законов, принципах всеобщей связи, подобия, изоморфизма и универсальности законов строения и развития. Аналогия исходит из посылки: если некоторые признаки двух объектов подобны, то должны быть подобны и остальные признаки. Это поиск, основанный на сравнении исследуемого объекта со схожими по содержанию, форме, функциям хорошо изученными объектами и системами.

В общественных науках широко используется понятие «социальный статус» (от лат. status – состояние, положение). Многочисленные словари, энциклопедии, справочники раскрывают его разветвленную семантику: «статус – положение, занимаемое человеком в социальной группе и сопрягаемое с совокупностью прав и обязанностей (социальная роль), которая принимается им» [Неретина web]. Статус – место, определяемое характеристиками субъекта, которые обуславливают его функции, роли, возможности в социальном пространстве. Признаки подобия, образующие структуру семантики концептов «социальный статус» и «культурный статус» позволяют применить к анализу концепта «культурный статус» ту же исследовательскую парадигму.

Итак, статус – место субъекта в определенной иерархии, являющейся составляющей некоторого порядка. Человек нуждается в порядке, ему свойственно преодолевать дезорганизацию окружающего пространства. В современном исследовательском поле,

сформированном постнеклассическими разработками, даже о хаосе сложилось представление как о сверхупорядоченном единстве. Человек организует пространство в соответствии с видением порядка, который существует в его сознании. Однако порядок как следствие соответствующей организации сознания не существует как данность, а формируется в процессе созерцания внешних форм мира. Об этом писал Г. Гачев, когда обосновывал свою концепцию «Космо-Психо-Логоса»: тип местной природы, характер человека и национальный ум находятся во взаимном соответствии и дополнительности» [Гачев 2007, 6]. Пространство и время – главные и универсальные предпосылки восприятия и мышления. Первоначально органы чувств адаптируются к внешнему миру активизируясь и настраиваясь. Так формируется определенный тип восприятия. Затем происходит выделение, дифференциация и организация структурных элементов и связей. Когда субъективное восприятие и особые установки сознания позволяют эффективно решать вставшие перед человеком проблемы, формируются ценности. Далее развивается способность находить решения не конкретных частных проблем, но целых классов проблем. Ценности закрепляются в социальной памяти, определяют идентичность, задают параметры жизнедеятельности. Эти ценности становятся нормой для последующих поколений, способствуют созданию определенного социального порядка. С представлений о высших, сакральных ценностях начинается культура [Конев 1998].

Как заметил А.Я. Флиер, социально-функциональная амбивалентность культуры породила богатую палитру дефиниций, определяющих ее сущность в различных ракурсах и с позиций выделения тех или иных ее функций. Для данного исследования наиболее подходящим представляется определение, данное А.Я. Флиером и А.В. Костиной: «Культура – это исторически выработанный порядок устойчивых взаимоотношений между людьми в связи с их коллективным существованием в имеющихся природных и исторических условиях, а также совокупность продуктов, идей, структур и технологий, порожденных в процессе этих взаимоотношений» [Костина, Флиер 2009, 26].

П. Бурдьё, осуществив синтез классических социологических теорий, предложил описание процессов становления, утверждения, развития социального, отвечающее условиям современной социальной динамики [Бурдьё 2005]. С точки зрения П. Бурдьё, социальное пространство – не что иное как отношения между позициями индивидуальных и коллективных агентов, обладающих активными свойствами. Активные свойства (капитал, положенный в основу построения социального пространства в теории Бурдьё) – мера силы и власти, которой наделен агент. Сила имеет не субстанциальную природу, она рождается столкновением различий, проявляется в действии (практиках). Позиция агента в социальном пространстве определяется структурой сил, которые ему удалось обрести [Бурдьё 2004].

Генезис социальной действительности П. Бурдьё описал следующим образом: существуют объективные (не зависящие от воли и сознания людей) структуры, которые решающим образом воздействуют на практики, восприятие и мышление. Вместе с тем агентам имманентно присуща активность, они являются источниками непрерывных воздействий на социальную действительность. Социальные структуры обуславливают практики и представления агентов, но агенты производят практики и тем самым воспроизводят или преобразуют структуры [Бурдьё 2005]. Таким образом, социальное пространство предстает как «поле сил, необходимость которых навязывается агентам, вовлеченным в данное поле, и как поле борьбы, внутри которого агенты противостоят друг другу со своими средствами и целями, различающимися в зависимости от их позиции в структуре поля сил, участвующих, таким образом, в сохранении или трансформации структуры этих позиций» [Бурдьё 2007, 55]. Поле характеризуется особенностями различий активных свойств. Агенты (индивидуальные или групповые) определяются их позициями, отличающимися друг от друга властью и влиянием, а также той ценой, которую надо заплатить, чтобы их занять.

Поле описывается через устойчивые инварианты практик. Фиксируемые феноменологически практики представляют ансамбль отношений, проявляющихся в виде простран-

ственной структуры, различной с точки зрения исследователей, занимающих разные позиции в социальном пространстве. «Социальное пространство» конструируется каждый раз в зависимости от целей и средств исследования.

Главным мотивом поведения человека Бурдьё считал «жажду достоинства», которая может быть удовлетворена только социально: социальные структуры наделяют человека именем, позицией, ставят перед ним определенные задачи, решая которые человек достигает фундаментальной экзистенциальной цели – социального признания. Стремление к признанию становится источником бесконечных соревнований, делающих общество динамичным. Поиск смысла превращается в стремление к власти через обретение капитала – ресурса, обеспечивающего продуктивность реализации субъекта (агента социальной активности). Экономический и культурный капитал – наиболее важные формы социальных ресурсов, позволяющие получать преимущества в современном обществе.

При таком подходе социальный статус – не просто место в социальной иерархии с заданными ролями и строго регламентируемыми функциями, а социальная позиция, которая обладает некоторой степенью автономности и позволяет осуществлять выбор, принимать решения.

Бурдьё был одним из первых исследователей, который подчеркивал роль культуры в обретении капитала как меры влияния. Культура, как известно, выполняет адаптивно-приспособительную функцию в социальной системе, обусловленную адаптивной природой деятельности. С точки зрения одного из представителей деятельностного подхода Э.С. Маркаряна, определяя феномен культуры следует учитывать «диалектику ситуационных превращений, при которых результат деятельности постоянно трансформируется в ее средство...» [Маркарян 1979, 106]. То есть феноменом культуры может быть только такой результат деятельности, который используется в качестве ее средства и механизма, то есть в своей технико-логической функции. Фундаментальное значение деятельности – повышение жизнеспособности социума. Деятельность – это активность, направленная

на самосохранение живых систем. Поэтому результаты деятельности, сыгравшие жизненно важную роль в процессе адаптации социума к внешней среде обретают ценностное значение и образуют ценностное ядро культуры, ее духовное содержание.

Духовность – это атрибутивное качество, определяющее состояние человека как субъекта культурного творчества. Эвристичной представляется концепция духовности, предложенная А.Л. Киселевым и Н.Л. Мухелишвили, по мнению которых «условием выживания человека и социума является динамическая включенность самоопределяющегося субъекта в иерархическую систему бесконечной сложности и его открытость действующим в ней законам восходящей и нисходящей причинности» [Киселев, Мухелишвили 2001, 39]. Такая способность предполагает онтологическую осведомленность человека (умение понимать происходящее, разбираться в законах мироустройства, адекватно реагировать на внешние воздействия и внутренние импульсы). Исследователи определяют духовность как онтологическую осведомленность. Психологи Д.А. Леонтьев и Л.А. Карпенко трактуют духовность как «высший уровень развития и саморегуляции зрелой личности, на котором основными мотивационно-смысловыми регуляторами жизнедеятельности становятся высшие человеческие ценности» [Леонтьев, Петровский 2005, 37–38]. Исследователи поясняют, что «общим для многих подходов исследования духовности является: признание ее связи с надындивидуальными смыслами и ценностями, божественными или космическими силами. Духовность является не «структурирующей структурой», а, наряду со свободой и ответственностью, способом существования человека. Человек перестает быть изолированным индивидом, решающим эгоцентрические задачи эффективной адаптации к среде, и подключается к созидательной энергии надындивидуальных общностей или высших сил, выходя за свои собственные пределы и открываясь взаимодействию с миром на новом уровне» [Леонтьев, Петровский 2005, 37–38]. Духовность выступает предпосылкой личностной свободы и автономии через ориентацию на широкий спектр надындивидуальных ценностей, способствующих

их выживанию в сложных условиях и переходу на новые бытийные уровни. Это свойство, определяющее возможности адаптации в ситуациях преодоления противоречий, кризисов, предполагающих обретение новых экзистенциальных состояний и онтологических позиций. Духовная составляющая результатов культурного творчества определяет культурный статус субъекта.

Таким образом, культура несет в себе возможность совершенствования, преодоления онтологических противоречий и обретения новых жизнеутверждающих смыслов. В ценностных смыслах, которые формируются в конкретных пространственно-временных условиях, предопределяют характер деятельности и обеспечивают развитие человека и общества состоит назначение культуры, ее ресурсообразующие функции.

Если социальный статус отражает место человека в социальной иерархии, позицию в пространстве социальных отношений, культурный включает в себя гораздо более широкий диапазон параметров, укорененных в повседневной жизни людей, разноплановом опыте связей и отношений, обретающем ценностное значение. Определение «культурный» характеризует пространственно-временные координаты, контекст, в котором происходило формирование феноменов культуры, а также ценностное значение, определяющее характер регуляции, управления. Культурный статус отражает положение его носителя в пространственно-временном континууме и контексте ценностей, норм, отношений, его онтологическую позицию.

Социальный порядок возникает раньше культурного, для селекции и осмысления опыта и превращения его в стратегически значимый ресурс нужно время. Широко распространена историческая типология культур как определенных порядков, соответствующих стадиям развития общества – доиндустриальной, индустриальной, постиндустриальной. Доиндустриальные архаичные общества ориентированы на сохранение традиций, аккумулирующих опыт первоначального жизнеустройства – приспособления к природе, познания ее незыблемой силы и мудрости. Следствие этого – устойчивость быта, психологии, хозяйственного уклада, форм социальной организации.

Социальная иерархия является продолжением представлений о естественном образе складывающегося и сакрализованном порядке. Индивид включен в общественную систему и подчинен ее интересам. Ранговые, сословные, кастовые различия, определяющие ценность человека, его статус, устойчивы, прочно закреплены в менталитете людей и не пересматриваются.

Научный и технический прогресс способствовали существенной трансформации коллективной жизни. Индустриальные общества с высоким уровнем развития промышленного производства восприимчивы к новациям и динамичны. В них возрастает роль и престиж интеллектуального труда, образования, творчества. Мышление и язык обретают более абстрактный характер, усложняется сознание. Либеральное отношение общества к отклоняющемуся от традиционного мышлению и поведению становится предпосылкой для реорганизации социального порядка: происходят демократические преобразования, выстраиваются и законодательно закрепляются новые социальные иерархии. Традиционные связи ослабляются, меняется шкала жизненных ценностей, среди которых утверждается право личности на свободу и независимость. Становится возможной и получает активную общественную поддержку социальная мобильность.

В постиндустриальном обществе ведущие позиции занимает интеллектуальное производство. Приоритетные технологии ориентированы на компетентного потребителя, формирующего свою жизнь в глобализирующемся мире. Решение задач цивилизационного уровня требует изменения базовых ценностей. Культура основывается на принципах плюрализма, который распространяется на все сферы жизни. В зарождающихся в новом жизненном контексте социальных структурах появляются роли и статусы, отвечающие современным условиям. Идентичность обретает гибкие формы, становится стратегией организации жизненного пространства личности и общества. Статус – не привилегия, а выработанная позиция, результат принятых решений.

Культурная специфика характеризует определенный стиль, особенности организации

порядка, сложившиеся в обществе на определенном этапе развития. Этот стиль проявляется в материальных феноменах, менталитете людей, моделях их поведения, специфике отношений, языке. Культурный – значит специфический характер порядка. Статус – мера порядка, вносимого в окружающее пространство. Этот порядок зависит от того, как человек ощущает взаимообусловленность мира, какие устанавливает связи. Культурный статус фиксирует специфику отношения к миру и место, роль функции в иерархии отношений, определяется тем, как и в какой мере эти роли и функции выполняются субъектом культурогенеза или объектом. Статус зависит от того, что этот объект решает как объект культурный, то есть как смысл, стимулирующий развитие, как ценность, регулирующая поведение.

В культуре заложен механизм трансляции социально значимого опыта, ценностей и смыслов в знаково-символической форме. Знаково-символический характер обеспечивает возможность коммуникации, интерпретации. Любая культура существует благодаря интерпретации, содержит в себе традиции и новации, но соотношение их разное. (Культура «...в чистом виде предполагает наличие традиций (как результат аккумуляции значимых для человечества смыслов), и новаций (как процесс диффузного обновления и переосмысления существующего опыта) определенного количества людей, объединенных в исторически сложившуюся общность», – пишет Е.В. Фомина [Фомина 2010, 80]). В архаичных, стремящихся к самосохранению обществах ценности устойчивы, социальные структуры стабильны, преобладают традиционные формы жизнедеятельности. Элитарная культура, нацеленная на развитие, обладает мощным творческим потенциалом – как бы вырастая из традиции, она расширяет диапазон мысли и действия, предполагает свободу в создании новых бытийных форм. Задача массовой культуры – сохранение социальной целостности, осуществление их связи. Самосохранение в условиях социальной трансформации предполагает установление баланса традиций и новаций, координацию разнонаправленных потоков. В связи с этим вспоминаются размышления классика отечественной

философской мысли Л.П. Карсавина, который писал: «Нет развития без субъекта, развитие связано с обогащением сущего во взаимодействии мира и человеческого рода. Развитие мира представляет единство, обладающее гибкой иерархией: высшая ступень не отменяет низшую, а только расширяет и восполняет» [Карсавин 1993, 20].

В любом обществе присутствует определенная иерархия статусов, которая является основой его стратификации. Каждому статусу соответствует совокупность прав, предписывающих диапазон активности его носителя. Социальный статус – это позиция в социальной структуре, связанная с другими позициями через систему прав и обязанностей, а также соответствующая степень ответственности (ответственность здесь выступает как элемент механизма воспроизводства порядка, необходимого для самосохранения социальной системы). Культурный статус – онтологическая ситуация, характеризующая меру активности по созданию порядка, определяемого спецификой ценностей, обуславливающих жизненную стратегию субъекта культурного творчества на данном этапе развития.

Статус – это мера активности, мера в регуляции, управлении. Научные изыскания, проводимые в близком для нашего исследования поле, показывают, что применение понятия «культурный статус» в философии базируется прежде всего на категории меры – единстве количественных и качественных характеристик изучаемого объекта: «Методологическим основанием исследования статуса является «качество-количество-мера» [Петров 1995]. Опираясь на это, нам следует определить из чего складывается мера оценивания и какой именно набор качественных и количественных характеристик объекта следует анализировать для формирования наиболее полного представления о его культурном статусе.

1. Пространственно-временной фактор. Объект, являясь продуктом истории, отражает культуру того или иного времени. Время «застывает» в объекте, как годовые кольца на срезе ствола дерева. «Все в мире – от молекулы и камня до живого существа – имеет свои «годовые кольца» [Аскин 1966, 87]. Сочетание накопленных характеристик – «пере-

работанное» и аккумулированное время – уникально для каждого объекта. Фактор времени неразрывно связан с пространственным фактором, что отражается в понятии хронотоп. Пространство – начальный импульс и атрибут культуры. Смыслообразующие функции культуры определяются ее пространственными характеристиками. Пространство представляет интерес для исследования в различных смыслах: это и место пребывания изучаемого объекта, и территория культуры (культурное пространство), и место жизнедеятельности (социокультурное пространство).

2. Ценностный фактор. В процессе исследовательской деятельности всегда определяется набор значимых характеристик изучаемого объекта, зависящий как от поставленных задач, так и от актуального понимания ценности этих характеристик. Это значит, что далеко не все параметры равнозначны в определении обобщенной картины культурного состояния объекта. Ценностный фактор позволяет провести градацию и обозначить наиболее важные аспекты исследования. Ценностный фактор тесно связан с фактором пространственно-временным: то, что воспринимается как ценность в определенном обществе и в определенное время может потерять свою важность при других обстоятельствах.

3. Фактор воздействия личности. В определении культурного статуса чрезвычайно актуальной является его социальная составляющая. Заслуживает внимания как связь культурного статуса и социума, так и связь культурного статуса и «особых» личностей, действия и авторитет которых влияют на его формирование. Влияние и того, и другого так взаимосвязано и переплетено между собой, что порой трудно поддается разграничению. В любом случае характеристики культурного статуса объекта тем или иным образом связаны с человеческой деятельностью (или бездействием).

Таким образом, используя феноменологический подход, мы совершили попытку осмысления и описания культурного статуса, определения основных факторов, влияющих на его формирование как феномена. Такой подход представляется нам унифицированным, приемлемым для анализа культурного статуса любого объекта, субъекта или процесса, и в тоже

время открытым для научного поиска. Вместе с тем мы сделали попытку описать дискурсивное поле, в котором происходит становление концепта «культурный статус», определить тенденции его осмысления в современном социокультурном пространстве.

В настоящее время мы наблюдаем изменение категориальной матрицы культуры. Происходит своеобразный эпистемологический разрыв – перманентная замена одного теоретического фрейма другим в едином потоке исторического времени. Человек как носитель рации в актах познания и практики не отражает мир в полной мере, а приближается к истине, которая имеет психологические, эпистемологические, онтологические уровни. На каждом этапе развития он выполняет определенную роль «модернизируя» когнитивные средства. Аттрактор мобилизации когнитивных ресурсов использует для эффективного решения проблем деятельность гибкого субъекта, обучающегося действовать в социокультурном языковом пространстве. Феноменологический метод позволяет осваивать дискурсивное пространство в движении от жизненного к рациональному, теоретически и логически выверенному, способному стать надежным руководством в плане организации бытия человека и общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аскин 1966 – Аскин Я.Ф. Проблема времени. Ее философское истолкование. М.: Мысль, 1966.
- Бурдьё 2004 – Бурдьё П. Различение: социальная критика суждения // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004. С. 25–48.
- Бурдьё 2005 – Бурдьё П. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005.
- Бурдьё 2007 – Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. СПб.: Алетейя, 2007.
- Гачев 2007 – Гачев Г.Д. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. М.: Академический проект, 2007.
- Карсавин 1993 – Карсавин Л.П. Философия истории. СПб.: АО «Комплект», 1993.
- Киселев, Мухелишвили 2001 – Киселев А.Л., Мухелишвили Н.Л. Непрямая коммуникация в передаче духовной традиции // Системные исследования. Методологические

проблемы: ежегодник. М.: Эдиториал URSS. 2001. С. 29–45.

- Конев 1998 – Конев В.А. Онтология культуры : (Избранные работы). Самара: Изд-во Самар. ун-та, 1998.
- Костина, Флиер 2009 – Костина А.В., Флиер А.Я. Три типа культуры – три функциональные стратегии жизнедеятельности // Вестник Челябинской академии культуры и искусства. 2009. № 2 (18). С. 23–36.
- Леонтьев, Петровский 2005 – Леонтьев Д.А., Петровский А.В. Духовность / Общая психология. Словарь // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах. Т. 1 / ред.-сост. Л.А. Карпенко; под общ. ред. А.В. Петровского. М.: ПЕР СЭ, 2005. С. 37–38.
- Маркарян 1979 – Маркарян Э.С. Предмет и метод истории культуры: выступление на Круглом столе журнала «История СССР» «Предмет и метод истории культуры» // История СССР. 1979. № 6. С. 105–113.
- Неретина web – Неретина С.С. Статус // Новая философская энциклопедия // <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0e8713ea8c7cb2ff681b0>
- Петров 1995 – Петров Ю.П. Социокультурный статус работников торговли: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Белгород, 1995.
- Фомина 2010 – Фомина Е.В. Онтологический статус «культурного» // Омский научный вестник. 2010. № 4. С. 78–81.

REFERENCES

- Askin Ya.F., 1966. *The Problem of Time. Its Philosophical Interpretation*. Moscow, Mysl' Publ.
- Burd'yo P., 2004. Distinction: A Social Critique of Judgment. *Western Economic Sociology: A Textbook of Modern Classics*. Moscow, ROSSPEN, pp. 25–48.
- Burd'yo P., 2005. *Sociology of Social Space*. Moscow, Institute of Experimental Sociology.
- Burd'yo P., 2007. *Social Space: Fields and Practices*. Saint Petersburg, Aletejya Publ.
- Gachev G.D., 2007. *National Images of the World. Cosmo-Psycho-Logos*. Moscow, Akademicheskij projekt Publ.
- Karsavin, L.P., 1993. *Philosophy of History*. Saint Petersburg, AO «Komplekt».
- Kiselev A.L., Muskhelishvili, N.L., 2001. Indirect Communication in the Transmission of Spiritual Tradition. *System research. Methodological problems: Yearbook*. Moscow, Editorial URSS, pp. 29–45.

- Konev V.A., 1998 *Ontology of Culture (Selected Works)*. Samara, Samarskij universitet Publ.
- Kostina A.V., Flier A.Ya., 2009. Three Types of Culture – three Functional Strategies of Life. *Vestnik Chelyabinskoy akademii kul'tury i iskusstva*. 2009, no. 2 (18), pp. 23-36.
- Leont'ev D.A. Petrovskij A.V., 2005. Spirituality. *General Psychology. Dictionary. Dictionary Psychological lexicon. Encyclopedic Dictionary in Six Volumes. Vol. 1*. Moscow, PER SE, pp. 37-38.
- Markaryan E.S., 1979. The Subject and Method of the History of Culture: A Speech at the Round Table of the Magazine “History of the USSR” “The Subject and Method of the History of Culture”. *History of the USSR*, 1979, no. 6, pp. 105-113.
- Neretina S.S. Status. *New Philosophical Encyclopedia*. URL: <http://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0e8713ea8c7cb2ff681b0>
- Petrov Yu. P., 1995. *Socio-Cultural Status of Trade Workers: Abstract of the Dissertation of the Candidate of Sociological Sciences: 22.00.06*. Belgorod.
- Fomina E.V., 2010. Ontological Status of “Cultural”. *Omsk Scientific Bulletin*, 2010, no. 4, pp. 78-81.

Information About the Authors

Viktoriya A. Khrapova, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor of the Department of Philosophy and Theory of Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, hrapova-v@mail.ru <https://orcid.org/0000-0002-5236-9147>

Valentina A. Komova, Postgraduate Student of the Department of Philosophy and Theory of Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, vakomova2010@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7010-2596>

Информация об авторах

Виктория Анатольевна Храпова, доктор философских наук, профессор кафедры философии и теории права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, hrapova-v@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5236-9147>

Валентина Александровна Комова, соискатель кафедры философии и теории права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, vakomova2010@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7010-2596>