



УДК 316.34
ББК 60.542.4

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ-СИРОТ¹

В.Г. Краснова, Т.С. Палкина

Рассмотрены основные факторы, влияющие на эффективность замещающих семей. Приведены аналитические данные по положению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в России и Волгоградской области. Дан анализ причин возврата приемных детей в государственные учреждения.

Ключевые слова: *дети-сироты, замещающая семья, эффективность жизнеустройства, приемная семья, опека и попечительство, усыновление.*

Проблема детского сиротства в России за последние годы приобрела особую остроту и получила широкое освещение в научной литературе. Сегодня детей-сирот в РФ более 697 тысяч (это в 4–5 раз больше, чем в Европе или США), в то время как за все годы Отечественной войны сиротами стали 678 тысяч детей. Две трети вновь выявляемых детей-сирот – это дети, родители которых лишены родительских прав либо ограничены в родительских правах [5].

В России наиболее распространенной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, являются учреждения для детей-сирот: дома ребенка, детские дома, интернаты. В условиях институционализации на 1 января 2009 г. находился 151 771 ребенок, что составляет 22 % от общей численности данного контингента детей [12]. Если учитывать, что процесс построения институтов происходит в контексте социального взаимодействия, то сам институт способствует личностным изменениям входящих в него участников. Правила и нормы, принятые в рамках определенного института, побуждают человека осмысливать свои интересы, интерпретировать поступки других и определять стратегию дальнейшего поведения [1]. Результатом пребывания детей в условиях сиротского учреж-

дения является формирование особого типа личности – «детдомовского ребенка». Как правило, это пассивный потребитель, у которого отсутствует стремление к достижению целей, умение самостоятельно принимать решения, которому ничего не нужно делать (за него все решает и делает персонал учреждения), достаточно «не нарушать» и потреблять. Коммунальная организация быта ведет к обезличиванию, лишению индивидуальности. Можно утверждать, что система воспитания, которая существует на данный момент в сиротских учреждениях, строится без учета адекватных условий, способствующих полноценному развитию детей [6].

Все больше усилий государство прилагает к тому, чтобы сохранить ребенка в биологической семье и предотвратить его передачу на воспитание в государственные учреждения. Если же, по каким-либо причинам, проживание ребенка в биологической семье становится невозможным, предпочтение отдается замещающей семье, в которой ребенка воспитывают не кровные родители.

Наиболее перспективными в данном контексте являются исследования, направленные на поиск эффективных путей укрепления кровной семьи и повышение психолого-педагогической культуры родителей, делающие акцент на совершенствовании профилактической работы с асоциальными семьями, детьми «группы риска» (Л.С. Алексеева, С.А. Беличева, Ю.Б. Василькова, М.А. Галагузова, И.Ф. Де-

ментьева, Е.В. Тарасова, Т.О. Ушакова, Т.В. Шеляг, и др.). Но, как показывает практика, число случаев лишения родителей родительских прав не сокращается: с 1995 по 2008 г. оно выросло вдвое [12]. В 2008 г. только в Волгоградском регионе были лишены родительских прав родители в отношении 1 426 детей, в 2009 г. – в отношении 1 533 детей. Рост составил 7,5 %. При этом растет количество лишений прав обоих родителей (в 2008 г. – у 972 детей, в 2009 г. – у 1 009 детей) [2]. Необходимо отметить проявление социального наследования неблагополучия в поколениях семей: родительских прав зачастую лишают таких граждан, которые в свое время, будучи детьми, остались без попечения родителей по той же причине.

С принятием в 2003 г. социальной подпрограммы «Дети-сироты», рассчитанной до 2010 г., в стране был взят курс на деинституционализацию организации защиты детей-сирот. Одним из ее основных направлений должно было стать создание условий для снижения числа детей-сирот, воспитывающихся в детских домах и интернатах, посредством их устройства в замещающие семьи. Именно они были призваны решить задачу успешной социализации, поскольку включают ребенка в систему семейных отношений.

В Семейном кодексе РФ закреплены три формы семейного устройства детей-сирот: усыновление, опека и попечительство, приемная семья.

Усыновление – наиболее предпочтительная форма, но за период 2003–2007 гг. число усыновлений по стране сократилось с 8,1 до 4,6 тыс. человек, то есть в 1,8 раза [13]. Тенденция к уменьшению числа усыновлений объясняется, во-первых, ограничениями на международные усыновления в связи с участвовавшими фактами жестокого обращения с детьми; во-вторых, жесткими требованиями к оформлению документов и процедуре передачи ребенка в семью; в-третьих, отсутствием дополнительной материальной поддержки со стороны государства, за исключением традиционного ежемесячного пособия на ребенка.

Самой популярной формой жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в России была и оста-

ется опека. Как показала в своем исследовании Т.А. Чадова, доля детей-сирот, взятых под опеку, доходит до 50 % от общего числа выявляемых и в большинстве случаев устанавливается кровными родственниками ребенка (76 %), реже – посторонними гражданами (24 %) [13]. Опекуны имеют все права родителей в вопросах воспитания и обучения и несут полную ответственность за ребенка, являясь законными представителями его интересов, в том числе и в суде.

Еще одной формой семейного жизнеустройства является приемная семья, которая создается на основе договора между приемными родителями и органами опеки и попечительства. В приемной семье ответственность за ребенка поделена между органами опеки, представляющими его интересы во всех инстанциях, и приемными родителями, выполняющими функции воспитателей.

На содержание каждого ребенка, как в приемной, так и в опекунской семье, ежемесячно выплачивается пособие, однако приемному родителю выплачивается еще и заработная плата и засчитывается трудовой стаж.

Численность детей, переданных на воспитание в приемные семьи, с 2003 по 2007 г. выросла с 107 321 человек до 129 561 человек, в Волгоградском регионе – с 1 374 человек до 3 912 человек, или почти в 3 раза, что обусловлено прежде всего возросшим размером пособий на содержание приемных детей и увеличением заработной платы приемным родителям [2; 10].

Однако эксперты констатируют, что число детей в детских домах не сокращается, принимаемые меры малоэффективны. Внимание научной общественности и средств массовой информации все больше привлекают участвовавшие случаи возврата приемных детей в учреждения интернатного типа (см.: [7; 9]).

Из доклада «О положении детей в Волгоградской области»: «По-прежнему настораживают данные о количестве отмененных решений о передаче детей на воспитание в семью. Если в 2008 г. таких случаев было 152 (7 % по отношению к общему числу детей, устроенных в семьи), в том числе: по инициативе опекунов, усыновителей, приемных родителей – 75, в связи с ненадлежащим вы-

полнением своих обязанностей – 28, в связи с жестоким обращением – 3, то в 2009 г. их было уже 176 (9 % от общего числа), в том числе: по инициативе опекунов, усыновителей, приемных родителей – 127» [5]. Наличие частых отказов от приемных детей дискредитирует всю систему государственной социальной поддержки детей-сирот. Дети, переживающие «возврат», как правило, страдают опасными поведенческими нарушениями, негативным отношением к себе и окружающим, теряют доверие к взрослым.

Как заявила в мае 2011 г. председатель профильного комитета Госдумы РФ по вопросам семьи, женщин и детей Е. Мизулина, за последние два года после принятия (в 2008 г.) закона «Об опеке и попечительстве» число возврата приемных детей в детские учреждения выросло в 2 раза [там же]. Специалисты называют гуманитарной катастрофой такого рода «бум возврата», так как от ребенка отрываются дважды – сначала родные родители, а потом – приемные, что может нанести непоправимый ущерб развитию личности.

Возникает вопрос: почему массовый отказ от приемных детей стал происходить именно в последние 2 года? Не связано ли это с упомянутым выше законом?

Анализ соответствующих статей Семейного Кодекса РФ [8] позволил нам выявить следующие изменения:

Статья 153 СК РФ «Приемные родители» дополнена статьей 153.1 «Содержание договора о приемной семье» и статьей 153.2 «Прекращение договора о приемной семье» (обе статьи введены Федеральным законом «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 г. № 49-ФЗ) [11].

Привлекает внимание статья 153.2, п. 2: «2. Приемные родители вправе отказаться от исполнения договора о приемной семье при наличии уважительных причин (болезнь, изменение семейного или имущественного положения, отсутствие взаимопонимания с ребенком или детьми, наличие конфликтных отношений между детьми и другие)» [8; 11].

Из нее следует, что одно только отсутствие взаимопонимания с ребенком и конфликты между детьми (но ведь это неизбежно в каждой семье) являются законным основа-

нием для отказа от ребенка. Может быть, именно это дополнение вызвало всплеск возврата детей-сирот в государственные учреждения, освободив родителей от необходимости прилагать усилия к налаживанию отношений с детьми, которые не оправдали их ожиданий? Вопрос остается открытым и требует дополнительных исследований.

Основополагающим фактором эффективности функционирования замещающей семьи является мотивация принятия в нее ребенка-сироты. В исследовании Н.А. Палиевой, Г.Н. Соломатиной приводятся следующие мотивационные комплексы у кандидатов в приемные родители: а) *гармоничный* (родители осознанно подходят к выбору ребенка, стараются понять его, взвешивают свои возможности, реально представляют трудности, обладают высокой педагогической культурой); б) *альтруистический* (связан с желанием вырвать ребенка из системы, зачастую родители проявляют не критическое отношение к желаниям ребенка, пытаются удовлетворить любую его потребность, что приводит к издержкам в воспитании); в) *материальный* (за счет детей решаются материальные проблемы, у родителей отмечается индифферентное, а иногда даже враждебное отношение к приемным детям); г) *нормативный* (быть не хуже других, к детям предъявляются завышенные требования); д) *эгоцентричный* (стремление заполнить образовавшуюся брешь после потери собственного ребенка или заполнить пустоту, возникшую после того, как выросли собственные дети, желание воздействовать на кого-либо из членов семьи или исправить свой неудавшийся педагогический опыт). Наиболее позитивным является гармоничный мотивационный комплекс [7]. В последние годы устройство детей в семью все больше приобретает коммерческий характер: ребенка берут в семью ради материальных выгод, а потом с легкостью отказываются от него, когда материальная выгода получена [5]. Потребительское отношение к приемным детям, стремление с их помощью решить свои личностные или семейные проблемы, иногда носит скрытый характер.

Возможна ситуация, когда родители, взяв ребенка из детского дома или приюта, хотят продемонстрировать свои педагогические спо-

собности, перевоспитав «трудного» ребенка в достойного и успешного. При этом для родителей с такими мотивами усыновления необходимо постоянное выражение благодарности за их поступок. Ребенок становится средством, с помощью которого взрослые получают необходимые им ресурсы в виде признания, известности, повышения самооценки, если этого нет – ребенка возвращают.

Следующим фактором неуспешности воспитания в замещающей семье является отсутствие информированности воспитателей о трудностях взаимодействия с приемными детьми, возникающих особенно остро в период его адаптации к новым социальным условиям.

Ребенок, имеющий родителей, но оставленный без их попечения, уже приобрел негативный опыт взаимодействия с микросоциумом. Такие дети не только были лишены эмпатийного общения в семье, но и испытали на себе жестокое отношение близких. Перенос опыта грубых взаимоотношений в замещающую семью неизбежен [4; 9]. Приемные родители, взяв на воспитание детей-сирот (получивших негативный жизненный опыт, который они привносят в новую семью вместе с фобиями, фрустрациями, грубостью, низкой самооценкой), зачастую оказываются совершенно неподготовленными и беспомощными в разрешении конфликтных ситуаций, выборе методов формирования позитивных моделей поведения и способов разрушения негативных стереотипов. Обычная, благополучная семья, взяв на воспитание такого подростка, не получив поддержки со стороны социальных работников, испытывает шок и желание тут же расторгнуть договор с органами опеки и попечительства.

Однако только улучшением информированности проблему не решить – необходима специальная система обучения родителей методам эффективного взаимодействия с детьми разного возраста и степени «педагогической запущенности», моделям адекватного реагирования на проблемные ситуации.

Кроме этого, на наш взгляд, важнейшим направлением работы педагогов и психологов в приютах, детских домах, реабилитационных центрах должна стать продуманная, интенсивная система формирования у детей

и подростков навыков культуры поведения, уважительного отношения к окружающим, восстановления доверия к ним. Период времени, в течение которого ребенок, изъятый из биологической семьи, находится в приюте или реабилитационном центре, должен быть максимально наполнен усилиями всех специалистов по подготовке воспитанников к условиям проживания в замещающей семье, что сделает невозможным болезненный, травмирующий процесс возврата их в государственное учреждение.

Упущения и просчеты, допущенные при помещении детей-сирот в семью, почти всегда приводят к неудаче. Это могут быть случаи помещения достаточно взрослого ребенка в очень молодую и неопытную семью; помещение двух детей в семью, которая готова воспитывать только одного ребенка; помещение в семью, где приемная мать беременна, и др.

Как показало исследование П. Котли, большинство приемных родителей, которые попросили забрать от них ребенка, практически не отличались от тех, которые продолжали воспитывать приемного ребенка в течение длительного времени. Было обосновано предположение, что для этих родителей была бы очень уместна и эффективна вовремя оказанная помощь и поддержка со стороны социального работника [3].

Родители нуждаются в следующих видах поддержки со стороны специалистов:

а) Объяснение и помощь в понимании особых проблем ребенка, чтобы избежать паники и «наклеивания ярлыков», после чего некоторые приемные родители, первоначально хорошо зарекомендовавшие себя, не могут больше заботиться о ребенке.

б) Объяснение того, какой вред принесет ребенку, привыкшему к новой семье, перемещение в другое место. Часто родители не принимают этот фактор во внимание, а социальные работники не пытаются обсудить с ними эту проблему, отговорить родителей, когда те уже готовы сдаться.

в) Постоянное, начиная с самых первых дней, оказание помощи и поддержки приемным родителям. Своевременное участие и вмешательство, особенно в тех случаях, когда возникшие сомнения и колебания могут склонить чашу весов от успеха к провалу.

г) Обучение родителей позитивным методам влияния на поведение ребенка, приемам преодоления ревности и соперничества между родными и приемными детьми.

Какие же факторы в наибольшей степени влияют на успешность устройства ребенка в замещающую семью? Это прежде всего:

- мотивационный комплекс приемных родителей (гармоничный, альтруистический или материальный);
- качество предварительной психолого-педагогической подготовки родителей к приему ребенка;
- степень «трудности» приемного ребенка, его прошлое – отказывались ли от него родители или предыдущие опекуны, не рос ли он брошенным, не находился ли в детских домах и приютах, как он подготовлен к жизни в замещающей семье;
- кровная семья ребенка, контакты с родственниками, вероятность возвращения ребенка в родной дом (этот фактор отрицательно влияет на успех);
- участие приемного отца в решении семейных проблем;
- юридический статус ребенка (чем меньше юридической ответственности за ребенка возложено на органы опеки и попечительства, тем более вероятен успех);
- организация и качество командной работы специалистов по профессиональному сопровождению замещающих семей.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости создания качественно иной системы подготовки специалистов к подбору и обучению приемных родителей и эффективной работе с замещающими семьями.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 11-13-34008 а/В).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильева, Е. Н. Институционализация экономической деятельности как системообразующий

фактор становления культуры предпринимательства / Е. Н. Васильева // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 7, Философия. Социология и социальные технологии. – 2008. – № 1. – С. 70–72.

2. О положении детей в Волгоградской области (2007–2009 гг.) [Электронный ресурс] : докл. Управления социальной защиты населения // Официальный портал Администрации Волгоградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.volganet.ru/irj/avo.html?NavigationTarget=navurl://d778e7200b0fa942b5607977573300f4> (дата обращения: 18.05.2011). – Загл. с экрана.

3. Котли, П. Новые приемные родители. Первый опыт / П. Котли ; под общ. ред. Т. Г. Соломонок. – СПб. : Изд-во обществ. благотворительного фонда «Родительский мост», 1999. – 115 с.

4. Краснова, В. Г. К вопросу об эффективности патронатного воспитания / В. Г. Краснова // Семья в современном мире: проблемы и перспективы развития : материалы межвуз. науч.-практ. конф., Волгоград, 16 окт. 2008 г. – Волгоград, 2008. – С. 57–60.

5. Мордасов, М. В России начался «бум ворот» приемных детей [Электронный ресурс] / М. Мордасов // РИА Новости : Интернет-проект. – Электрон. дан. – Дата формирования: 23.04.2010. – Режим доступа: <http://www.deti.rian.ru/usynovlenie/20100423/200018500.html> (дата обращения: 20.05.2011). – Загл. с экрана.

6. Неверова, О. В. Модели устройства детей-сирот в контексте социальных изменений / О. В. Неверова // Отечественный журнал социальной работы. – 2010. – № 5. – С. 45–53.

7. Палиева, Н. А. Психологические факторы эффективности замещающих семей / Н. А. Палиева, Г. Н. Соломатина // Вопросы психологии. – 2010. – № 5. – С. 146–153.

8. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ [Электронный ресурс] : (в ред. федер. закона от 21 июля 2007 г. № 194-ФЗ). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105807/> (дата обращения: 25.05.2011). – Загл. с экрана.

9. Соломатина, Г. Н. Психологические барьеры, возникающие в патронатной семье в период адаптации / Г. Н. Соломатина // Вопросы психологии. – 2008. – № 3. – С. 155–160.

10. Усыновление в России : Интернет-проект Министерства образования и науки РФ [Электронный ресурс] / Департамент воспитания и социализации детей. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/statistics/2004/where/> (дата обращения: 29.05.2011). – Загл. с экрана.

11. Об опеке и попечительстве : федер. закон РФ от 24 апр. 2008 г. № 48-ФЗ : (по состоянию на

02 авг. 2009 г. : в ред. федер. закона от 18 июля 2009 г. № 178-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – 28 апр. (№ 17). – Ст. 1755.

12. Холмогорова, А. Б. О негативных последствиях системы диагностики умственной отсталости у детей-сирот в интернатных учреждениях / А. Б. Хол-

могорова, С. А. Воликова, Н. А. Степина // Вопросы психологии. – 2011. – № 1. – С. 66–75.

13. Чадова, Т. А. Опекунские семьи в Москве: риски бедности и социальная защищенность / Т. А. Чадова // Вопросы психологии. – 2011 – № 1. – С. 74–83.

QUESTION OF EFFECTIVENESS OF ORPHANS' FAMILY PLACEMENT

V.G. Krasnova, T.S. Palkina

The article considers the main factors influencing the effectiveness of substitute families. The authors give analytical data to the situation with orphans and children left without parental care in Russia and the Volgograd region. The analysis of the reasons for returns of foster children to the state institutions is given.

Key words: *orphans, substitute family, the effectiveness of family placement, foster home, guardianship and adoption, childship.*