



УДК 316.7
ББК 87.3

РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА (В АСПЕКТАХ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА, КРЕАТИВНОСТИ И ПРОФЕССИОНАЛИЗМА)

С.И. Кулибаба

Статья посвящена проблеме развития культуры местного сообщества, возможности которого автор видит в организации системы социального партнерства, в поощрении креативности и профессионализма как работников культуры, так и управленческих кадров.

Ключевые слова: культура, муниципальные учреждения культуры, местное сообщество, социальное партнерство, креативность, профессионализм.

Всякое общество характеризуется социальной солидарностью, эта идея лежит в основе научной теории социального партнерства как цивилизованной системы общественных отношений, строящейся на согласовании и защите интересов работников, работодателей, представителей органов государственной власти и местного самоуправления путем заключения договоров, соглашений, достижения компромиссов, консенсусов по актуальным экономическим и социально-политическим проблемам [3, с. 7].

Основные принципы социального партнерства провозглашены в Конституции РФ, определившей круг социально-экономических, социально-политических и социально-культурных вопросов. Правовым фундаментом социального партнерства является Гражданский кодекс РФ, который регулирует основополагающие отношения в жизни общества, регламентирует обязательственные права сторон на договорной основе, определяет правовое положение всех участников гражданского оборота. Важнейшим фактором развития социального партнерства является провозглашение и конституционное оформление в Конституции 1993 г. идеи создания социального государства.

Само социальное партнерство обычно вырастает из социального конфликта. «Социальные конфликты в историческом процессе имеют позитивное, продуктивное значение, а также негативное, отрицательное и тормозящее воздействие на социально-экономический и общественный прогресс» [3, с. 120]. В России в переходный период происходит поляризация интересов различных социально-профессиональных групп и слоев, в том числе и этнических, обостряются социальные проблемы, усиливается социальное неравенство. Нарастание и обострение социальных конфликтов, с одной стороны, и развитие системы социального диалога, партнерства – с другой, на основе согласования интересов всех участвующих в них сторон, разработки и осуществления согласованных ими рекомендаций, договоров и соглашений являются объективной исторической реальностью, определяющей культуру общества и социализацию человека. Культурная память, ценности, унаследованные от прошлых поколений, в ходе интенсивного творческого процесса интегрируются в противоречивой борьбе различных интересов, потребностей, и создается новая традиция для следующего обновления. Конструктивный же выход из конфликта возможен при условии открытого позитивного сопоставления интересов конфликтующих сторон, учета их потребностей и ценностных ориентаций. Особую значимость здесь имеет духовно-культурный

потенциал местного сообщества, который обычно рассматривается как часть социального. Необходимость его развития и более полного использования все возрастает. От уровня местной культуры, управленческой в том числе, во многом зависит качество регулирования экономического развития местного сообщества, рациональное использование природных и хозяйственных ресурсов, состояние социальной защиты населения, степень реальной управляемости социальными процессами.

Развитость духовно-культурной среды во многом определяет степень мотивационной готовности местного сообщества воспринимать инновации, создавать новые социальные и экономические технологии, выражает содержание непосредственной демократии, социальной самодетельности людей, характер формирования муниципального образования как социальной общности, как корпоративного хозяйствования и организации всей местной жизни. В содержание духовно-культурной среды местного сообщества входят интеллектуальный, научно-образовательный местные ресурсы, традиции и исторический опыт, морально-психологическая атмосфера, менталитет, связанный с ценностными ориентациями жителей территории. Все эти факторы в первую очередь оказывают влияние на кадровый и управленческий потенциал, во многом определяют состояние духовного здоровья граждан местного сообщества, их местный патриотизм.

Именно местное сообщество в процессе социальной адаптации вступающей в него личности, в первую очередь в целях самосохранения, развития и формирования прогрессивной духовно-культурной микросреды, призвано в полном объеме способствовать развитию способностей, творческой одаренности личности, ограждать и блокировать возможные негативные влияния на нее асоциальных факторов. Комплексные усилия и меры местного сообщества как важнейшей части микросреды по созданию необходимых первичных условий для раскрытия многогранных способностей личности в семье, в воспитательных, образовательных и трудовых коллективах – залог укрепления и развития в будущем и социального партнерства, и креативности территории, и профессионализма во всех сферах деятельности.

Каждый человек, в том числе и попавший в сферу управленческой деятельности, неизбежно несет на себе либо груз устаревших традиций, стереотипов, сформированных в микросреде, либо реализует креативный инновационный потенциал заложенной средой народной мудрости. Духовность и патриотические ценности установки местного сообщества как базового пространства формирования народной культуры начинаются с бережного отношения к личности каждого гражданина, с проявления подлинной заботы о реализации творческих сил каждого. Современное местное сообщество, независимо от того, в каком регионе или стране оно выстраивает свою стратегическую идеологию и философию общежития, желая обеспечить себе источники развития, обязано предоставить всем личностям, вступающим в мир, социально равные первоначальные условия многообразного жизненного и профессионального выбора.

Сегодня духовно-культурный потенциал, ресурсы развития местного сообщества, местной творческой и научно-технической интеллигенции, объединенной в творческие и общественные союзы, очень значительны. В каждом местном сообществе формируется продуктивное отношение к восстановлению и строительству культовых сооружений, обеспечению плодотворной работы различных научных, образовательных, концертных, культурно-досуговых учреждений, библиотек, развитию различных форм художественного промысла и декоративно-прикладного творчества.

Как правило, в местных сообществах разрабатывается и осуществляется собственная культурная политика, которая предусматривает:

- нормативно-правовое, информационно-аналитическое, программно-целевое и финансово-экономическое обеспечение сохранения и развития культуры;
- возрождение и использование культурно-исторического наследия, воспитание патриотического интереса к истории своего населенного пункта; формирование культурного своеобразия населенных пунктов;
- развитие традиций, ремесел и инновационных процессов в сфере культуры в целях формирования стабильной сети учреждений, способных в полной мере удовлетворять культурные потребности насе-

- ления и эффективно работать в новых условиях хозяйствования;
- поддержку и развитие профессионального искусства; совершенствование системы профессионального и дополнительного непрерывного образования в сфере культуры и искусства;
- повышение квалификации; поддержку молодых дарований и многое другое; формирование интереса населения к подлинным образцам народной культуры; поддержку клубных форм художественной самодеятельности; изучение и сохранение народной культуры;
- освоение культурного наследия; создание благоприятных условий сохранения и использования культурного наследия в учебно-воспитательных и педагогических процессах.

Однако духовный ресурс был и остается, наряду с социальным и в органической связи с ним, наиболее невостребованным и явно недостаточно реализуемым из-за отсутствия в культурной, экономической и другой политике федерального и региональных центров понимания социальных и духовных приоритетов в общественном развитии, осознания роли социального и духовного в сохранении национальной идентичности и в возрождении России, в объективной и всесторонней оценке своих исторических корней. Между тем объединяющие идеи всечеловечности, человеколюбия, вместе с тем лидерства, мессианства в духовной и культурной жизни как катализаторы национальной самосознания и патриотизма имели для россиян особое значение, приобретая оттенок «сверхидеи» на протяжении долгой истории войн, собирания территорий и народов на огромных просторах России. Эти ценности самосознания российского духа исторически обусловлены и органически включают в себя устойчивое чувство патриотизма, государственности, без чего невозможно было выживание огромного государства, общности различных социальных образований. Эти ценности прочно обосновались в каждом местном сообществе, в отдельных людях. Чем шире этот процесс, тем прочнее идентификационные устои общества и ресурсы его развития [1, с. 35]. Эти идеи позволяют предположить, что именно духовные, куль-

турные ценности общественного устройства, опирающиеся на идею позитивного конфликта интересов в рамках социального партнерства, могут и должны стать основой функционирования и развития России.

С учетом этого корпоративизм можно рассматривать как важнейшую составляющую российской объединяющей идеи и как главную возможную основу всего общественного устройства, в которой ярко выражены элементы коллективизма, общинности, представительства различных слоев в институтах власти. Социальная организация российского общества при всей его державности, склонности к авторитаризму всегда заключала в себе зачатки социальных институтов формальной демократии гражданского общества, основанные на духовно-нравственных и культурных устоях российских традиций морали, ценности местного самоуправления и соборной выборности. Все эти социальные регуляторы общественной жизни приобретают все большее значение по мере повышения зрелости общества и становления демократии.

Одним из парадоксов современного российского общества, отмечаемых как в научной литературе, так и в СМИ, является фактор невостребованности как на федеральном, так и на муниципальном уровнях интеллектуального ресурса современного социального управления. Вместо способности успешно реагировать на любую, особенно новую, ситуацию путем корректировок собственного поведения, действий, ведущих к достижению поставленной цели, объединению личностных ресурсов всех членов управляемого механизма, зачастую наблюдается лишь способность к подавляющей интеллектуальный профессионализм стратегии взаимодействия.

Позитивные способности развиваются у личности управленца, да и в целом в коллективном управлении органов местного самоуправления, в результате повседневной практики каждого местного сообщества, которое выступает ее источником, побуждающим к постоянному совершенствованию умственных способностей.

Высокая оценка интеллектуальной культуры и профессионализма – это та часть западного опыта, которая может быть с учетом местной специфики перенесена на российскую

почву. Необходимо включить в систему управления общественными делами местного сообщества социальные и духовные ориентиры как стратегические цели развития, как интегральные критерии оценки эффективности муниципального управления, а также найти современные механизмы мотивации духовно-культурного развития граждан, их социальных институтов. Такие ориентиры человеческого общежития опираются на человеческие и природные ресурсы, принципы гуманизма и защиты природы и человека как высших ценностей современного общества.

Значимость и профессионализм государственного и муниципального управления, на которое возложена задача быть в ответе за преемственность гражданско-патриотических традиций духовности, скорее всего и проявляются в том, чтобы поддержать профессионалов (в том числе и в сфере художественной культуры), учесть их востребованность в общей системе территориального социально-экономического развития. В наши дни все больше говорится об органичном вхождении художественных ценностей в систему обязательных социальных потребностей, о воспитании адекватных спроса и предложения, об обеспеченности ресурсами этой сферы жизнеобеспечения личности. Использование доступного традиционного материала в культурно-творческой деятельности позволяет постепенно, через восприятие знаковых символов недавнего прошлого, добиться особого доверия сообщества и включения его умственно-творческого потенциала в процесс освоения более сложных и глубоких образов современной культуры, подвигнуть ее к эмоциональному раскрепощению и духовному очищению. Именно в этом процессе творческого обмена (взаимодействия, социального партнерства) всеобщего народного творчества скорее всего и есть истинная ценность вдохновения представителей разных профессий, чье творческое вдохновение впоследствии проявится с новой силой в патриотическом создании экономического и культурного пространства единого народа.

В ходе качественной модернизации общества необходимо укрепление социального доверия, диалога между властными структурами и подвластными им юридическими ли-

цами, оптимальное управление процессами осуществления государственной политики в сфере культуры на территории муниципальных образований, получение на практике реальной структуры позитивного социально-экономического, гражданско-патриотического, идейно-политического и культурно-просветительного взаимодействия.

Конституционные гарантии в сфере культуры закреплены 44-й статьей и сводятся к обязательствам государства по сохранению наследия и памятников истории и культуры, по обеспечению доступа к культурным ценностям и пользованию учреждениями культуры, по сохранению прав на участие в культурной жизни, а также к гарантиям свободы творчества. Следовательно, и потребитель, и производитель культурных услуг, формируя единое культурное пространство, сохраняя и развивая культурный потенциал нации, должны быть уверены в том, что основные государственные и муниципальные бюджетные обязательства учредителя перед учреждениями в комплексе должны выполняться полностью в рамках учредительного заказа или договора.

В настоящее время сложились объективные условия для укрепления роли профессиональных работников культуры и сети государственных и муниципальных учреждений культуры в общей схеме социального взаимодействия – партнерства по организации социально-рекреационной, культурно-просветительной, культурно-досуговой деятельности министерств и ведомств регионального развития, местного самоуправления, образования и науки, труда и социального развития, культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта и других.

В этой связи недопустимо, ссылаясь на недостаток средств и «приоритетность» других направлений политики, подменять необходимые комплексные решения забвением направлений развития культуры. Требуется укрепление профессионализма властных структур на уровне законотворчества, формирования нормативно-правовой базы и социально-целевого проектирования, организации мониторинговых исследований, управления и администрирования, рационального перераспределения и использования всяческих ресурсов, особенно общественных ресурсов творческой

самореализации. Объективно сложившаяся ситуация позволяет и предполагает более активную и рациональную фазу взаимодействия государственной и муниципальной власти в сфере культуры. Если говорить о муниципальной культуре, то в ходе различных мероприятий повышения квалификации для глав муниципальных образований, специалистов различных органов управления и работников социально-культурной сферы необходимо именно средствами художественной культуры обращать внимание управленческой элиты на непреходящее значение культуры в деле социально-экономических преобразований, а также создания проектов, побуждающих к творческой активности население.

Правильное понимание информационно-просветительных и рекреативно-адаптационных функций учреждений культуры, взвешенное разграничение границ ответственности государства и становления рыночных отношений обеспечивает оптимальный доступ к культурным ценностям всех жителей страны, в том числе посредством включения резервов профессионально-организационного управления.

В развитии социального партнерства в обществе между его различными составляющими явно проявляется проблема недоверия населения к реализуемым проектам государственного, общественного развития, что обычно порождается несоответствием позиционируемого ценностного содержания социальной деятельности и реализуемой на практике политической и правовой схемы управления. В настоящее время наблюдается дефицит профессионального, «объясняющего», интегрирующего управления. Объединяющие идеи не в полной мере интегрируются в кодово-символическую составляющую культурно-национальной самоидентификации российского населения. Как показывают результаты социологического исследования по духовной культуре, респонденты оценивают деятельность власти в решении социально-экономических проблем, в обеспечении правовой защиты граждан, в развитии духовности в обществе за последние годы реформирования в основном отрицательно (например, результаты всероссийского социологического исследования «Духовная культура современного российского общества: состояние и тенденции формирования», 2004 г.,

проведенного Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ) [4].

Удержание конфликтной ситуации под контролем институтов социального регулирования пока позволяет сохранять позитивную конфликтность социального взаимодействия или, иными словами, социального партнерства в рамках общенациональных, общегосударственных интересов на фоне процессов мировой глобализации. Но усложнение, расслоение интересов в современном российском обществе приводит к усложнению социального управления. Манипулирование общественным сознанием при помощи СМИ и продукции массовой культуры, направленное на отвлечение значительной части населения от сознательного участия в социальных процессах, от социальной адаптации, отрицательно влияет на снижение креативной составляющей человеческого потенциала. Такое общество не воспринимает, а порой и отторгает удовлетворение интересов наиболее интеллектуальной части социума – интеллигенции, а в нашем случае порождает апатию и неуверенность в возможности что-либо изменить к лучшему и, соответственно, ведет к ограничению реализации научных, социально-культурных интересов как объективных стимулов деятельности.

К сожалению, по данным социологических исследований, более половины опрошенного взрослого населения (при значительной доли затруднившихся ответить) считают, что их социальное положение не соответствует личным достижениям в образовании и профессиональной подготовке. По оценке одного из авторов упомянутого социологического исследования В.Э. Бойкова, в этих оценках отразилась общеизвестная ситуация, обусловленная радикальными социально-экономическими изменениями в российском обществе. Научные и педагогические работники, врачи, значительная часть инженерно-технических специалистов, военнослужащие, многие пенсионеры и другие категории, имевшие прежде устойчивый социальный статус, каждодневно обнаруживают, что их доходы привязаны к черте бедности. Причем вертикальная мобильность для них уже многие годы остается заблокированной. Такой ход событий обуславливает широкое распространение в массовом

сознании чувства несправедливости, препятствует консолидации интересов (а значит, и социальной интеграции), обесценивает важнейшие для развития общества интересы приобретения образования и получения высокой квалификации по нужным обществу, но престижным профессиям [2, с. 14–15].

Именно представители творческих профессий формируют сегодня, по сути, новый общественный класс, который начинает определять не только развитие отдельных организаций, рост и процветание целых городов и регионов, но и мощь России на мировой геополитической карте. Городские и региональные власти оказываются в условиях реальной конкуренции за людей, определяющих будущее. Создать условия для возвращения и актуализации деятельности талантливых людей во всех сферах – в этом и заключается суть профессионализма современных властных структур. Постепенная ротация элит и

повышение качества их социального профессионализма в конечном счете должны привести к социальной интеграции интеллектуальной (социальной) сферы и бизнеса (капитала).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бойков, В. Э. Интересы в социальном управлении / В. Э. Бойков // Социология власти: Вестн. Социол. центра РАГС. – 2006. – № 2. – С. 14–15.
2. Михеев, В. А. Основы социального партнерства: теория и политика : учеб. для вузов / В. А. Михеев. – М. : Экзамен, 2001. – С. 7.
3. Россия: объединяющая идея, путь выхода из кризиса. Улучшение жизни каждого / Ю. А. Афонин [и др.]. – Самара : Изд-во Самар. гос. экон. акад., 1997. – С. 35.
4. Социология власти: Вестн. Социол. центра РАГС. – 2005. – № 1. – Данный номер журнала посвящен анализу упомянутого социологического исследования.

REFLECTION ABOUT THE DEVELOPMENT OF REGIONAL COMMUNITY CULTURE (ASPECTS OF THE SOCIAL PARTNERSHIP, CREATION AND PROFESSIONALISM)

S.I. Kulibaba

The article deals with the problem of the development of regional community culture. The prospective possibility of this development is discovered in the organization of the system of social partnership, as well as in incentive of creativity and professionalism of specialists in cultural practice and administrative bodies.

Key words: *culture, local cultural authorities, regional community, social partnership, creativity, professionalism.*