



УДК 21:159.9
ББК 86.2

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА БОГА У ДЕТЕЙ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ РЕЛИГИИ

Фолиева Татьяна Александровна

Кандидат философских наук, научный сотрудник,
Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет
tatiana_folieva@yahoo.com
ул. Новокузнецкая, 23 Б, 115184 г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Образ Бога – дескриптивный набор изображений и некоторых поведенческих и когнитивных характеристик, определяющих отношение индивида к трансцендентной реальности. Это личностный и социальный феномен является одной из центральных проблем зарубежной психологии религии, но практически не исследуется в отечественной науке. В статье рассматриваются ключевые западноевропейские и англо-американские работы, посвященные образу Бога у детей. В данных исследованиях выявляются источники (родители, Я) формирования; внешние (социальная среда, профессиональная принадлежность) и внутренние (самоуважение, самоконтроль) факторы развития; специфика становления концепции Бога. Несмотря на констатацию кризиса в психологии религии данные работы не только не потеряли свою актуальность, но и открывают дальнейшие перспективы исследований религиозной социализации и религиозного образования.

Ключевые слова: психология религии, эмпирические методы, религиозная социализация, образ Бога.

Вопреки сложившейся академической практике, позволим себе начать данную статью с цитаты из художественного произведения: «Бабушкин бог был понятен мне и не страшен, но пред ним нельзя было лгать, стыдно. Он вызывал у меня только непобедимый стыд, и я никогда не лгал бабушке. Было просто невозможно скрыть что-либо от этого доброго бога. И, кажется, даже не возникало желания скрывать» [3, с. 123]. В этих четырех предложениях Максим Горький интуитивно излагает некоторые ключевые для современной психологии религии вопросы: взаимосвязь социальных представлений и образа Бога («бабушкин бог»); специфика внешнего локуса контроля верующих («просто невозможно скрыть что-либо»); гендерные аспекты религиозности (в дальнейшем, «бабушкин» бог сравнивается с «дедушкиным»); про-

блема психоаналитических трактовок религии («непобедимый стыд») и т. д. Хотелось бы сконцентрировать свое внимание только на одной из тем, которая была предугадана писателем, но практически не получила развитие и рассмотрение в трудах российских ученых – это образ Бога у детей. Несмотря на то, что сам термин «образ Бога» используется представителями разных дисциплин [1; 4; 7], нам не удалось обнаружить отечественные работы (за исключением одной статьи [2]), в которых бы данный предмет рассматривался с теоретико-методологической или практической стороны в рамках психологии религии. В то же время в зарубежной науке существует большой пласт литературы, связанный с изучением образа Бога. Именно эти два момента и определили цель нашей работы – проанализировать основные работы западных психологов

религии по проблеме формирования образа Бога у детей. Говоря о проблеме формирования образа Бога, нам приходится затрагивать три аспекта. Во-первых, следует определить источник создания этого концепта. Во-вторых, решить дилемму: является ли «образ Бога» исключительно индивидуальным или основные элементы этого конструкта привнесены извне в рамках какой-либо религиозной традиции, например, чувствует ли человек *mysterium tremendum* (Р. Отто) или эта модель, которая дана ему преданием и окружающими? В-третьих, какие внешние и внутренние факторы влияют на развитие этой проблемы?

Прежде всего, отметим, что в англоязычной литературе существуют два понятия, связанные с интересующей нас темой «the God image» (образ Бога) и «the God concept» (концепция Бога). Очень часто эти два термина не определяются исследователями и не разводятся лингвистически, чаще всего используются, как взаимозаменяемые¹, а их определения не являются ясными и четкими [24, р. 519]. Хотя постепенно появляются попытки концептуализировать и развести эти два понятия [22]. Так, Л. Хоффманн указывает, что концепт Бога является рациональным, когнитивным, основанным на том, чему индивид обучали или он сам учился. Образ Бога – более сложный феномен, основанный на эмоциях, опыте и бессознательном [14, р. 129–130]. Основываясь на этой классификации и определении Б. Спилки [25, р. 353], можно вывести обобщающее понятие, которое часто используется (или подразумевается) западными исследователями: «образ Бога» – это дескриптивный набор изображений и некоторых поведенческих и когнитивных характеристик, определяющий отношение индивида к трансцендентной реальности². «Образ Бога» является первичным по отношению к «концепции Бога», что связано прежде всего с постепенностью интеллектуального развития ребенка и периодом дооперациональных представлений (в соответствии с концепцией Ж. Пиаже). Именно поэтому дети чаще всего становились объектом исследования, что позволяет рассмотреть развитие в динамике религиозности в целом и образа Бога в частности. Чаще всего это были «qualitative psychological research», с использованием качественных и

проективных методов исследования: рисунок, свободные ассоциации, интервью и т. д. Так, например, эффективными оказались исследования детских рисунков [12; 13], которые позволили выявить трансформацию образа Бога во время первичной социализации. Эрнест Хармс, американский психолог, используя эту методику, показал, что существует три этапа понимания детьми и подростками Бога и религии: «Религия как сказка» (0–6 лет), «Реалистичный этап» (7–12 лет), «Индивидуалистский этап» (12–18 лет) [12, р. 115]. На первом этапе дети задают много вопросов, однако представление о Боге имеет характер сказочный и одновременно «высокий и возвышенный», на втором – Бог понимается как реальное «здесь и сейчас», а на третьем, пройдя через период подросткового отрицания, формируется непосредственно индивидуальный, личностный образ Бога [ibid., р. 112–113]. В то же время с подростками и взрослыми эффективно используются стандартные опросники [21; 17], применяются методы Q-сортировки [19], факторного [26] и контент-анализа [15].

При ответе на вопрос, что влияет на формирование образа Бога у детей практически все исследователи единогласно указывают на родителей, как на главный источник концептуализации этой идеи. Это связано не только с объективными предпосылками – семья является основным агентом первичной социализации, под влиянием которого генерируется комплекс знаний и установок о сверхъестественном, но и с психоаналитической традицией в психологии религии. Теория проекции, хотя и вызвала (и вызывает) множество споров практически не имеет теоретических альтернатив и в современной психологии принимается лишь с небольшими изменениями. З. Фрейд указывает, что дети интернализируют репрезентацию отца, и эта интернализация формирует ядро, вокруг которого строится внутренний образ Бога [6; 7]. Такая позиция объясняет нам специфику патриархальных (авраамических религий), где доминируют закон, вина и подчинение и упрощает понимание механизма формирования образа Бога – это, по сути, восприятие отца: «<Фрейд> бескомпромиссен в том, что Бог должен рассматриваться как антропоморфная мужская фигура. Только назвав Бога Его истинным именем,

считает Фрейд, люди могут прийти к пониманию религии и сбросить ее иго» [11, р. 65–66]. Эта концепция австрийского ученого, с одной стороны, получила всестороннюю поддержку – многие авторы пытались доказать ее состоятельность не столько теоретически, сколько эмпирически. Например, А. Вергот с коллегами провел исследование среди американских и бельгийских студентов ($N=358$), в ходе которого было доказано, что образ Бога всегда ближе к образу отца, чем к матери и содержит, порой, исключительно отцовские (мужские) черты [27]. С другой стороны, ряд авторов пытались доказать несостоятельность идеи З. Фрейда. В результате их исследований было выявлено, что «понятие Бога более тесно связано с образом Матери, чем Отца» [19, р. 294]. Попыткой решить данное противоречие, была статья М. Нельсона, который предложил решать данный вопрос, основываясь на теории Альфреда Адлера: образ Бога складывается из черт одного родителя, которого ребенок больше «предпочитает» другому [20, р. 47]. При этом эти «предпочтения» и влияние их на концепт Бога, как показали исследования, не осознаются индивидами – большинство из них не связывали образ матери или отца и свое представление о Божественном [15, р. 106]. Ян Бирки и Самуэль Болл (Jan T. Birky, Samuel Ball) указывают, что источник влияния носит сложный характер, чтобы понимать его, нужно знать степень влияния каждого родителя на ребенка [9, р. 134].

В последние два десятилетия растет влияние теории привязанности как объяснительной модели развития концепции Бога у детей. Исследователи выдвинули две основных гипотезы для объяснения этого явления [18]. Первая из них гипотеза компенсации – образ Бога компенсирует потребность безопасности и близости, которая не была реализована до конца в отношениях между детьми и родителями: «Бог становится идеальным заменителем привязанности». При этом, у взрослых, воспитывающихся у нерелигиозных матерей с низкой интенсивностью привязанности, Бог чаще характеризовался как «любящий, доброжелательный, и защищающий». При этом Бог становится «совершенным» при взрослении ребенка, когда родители переста-

ют быть личным и социальным идеалом [16, р. 315]. Вторая теория – гипотеза отношений («correspondence hypothesis») – тип привязанностей будет соответствовать типам связей с опекунами, любимыми и Богом [18, р. 21]. Таким образом, мы можем говорить не о переносе образа одного из родителей на Бога, а о проекции отношений к отцу или матери (а точнее идеальных представлений об этих отношениях) на образ Бога.

Остается влиятельной и теория Анны-Марии Реззутто, которая основываясь на психоаналитической теории и собственных исследованиях обосновала свою модель формирования образа Бога. Ребенок, по мнению автора, интернализирует свое взаимодействие с миром с помощью различных репрезентаций. Эти представления дискретны и объединены в сложные наборы представлений. Внутренняя репрезентация Бога – это вершина консолидации разрозненных представлений в сложные структуры, имеющие характер зеркального отражения отношений с матерью, как первым Другим. Процесс создания образа Бога является интегративным процессом, позволяющим личности обрести целостность; интернализованный образ Бога закрепляет репрезентацию мира. Как указывает А.-М. Реззутто, «репрезентация Бога необходима для поддержания смысла быть <самим собой>». Сам образ Бога является динамичным явлением, поскольку он все время изменяется под влиянием новых впечатлений и опыта приобретенного индивидом [23, р. 19–25, 69, 75–78].

Отдельно стоит отметить работы, которые рассматривают Self как источник формирования образа Бога. Это, прежде всего соотношения самоуважения, самооценки и самоконтроля с концептом Бога. Ряд исследований, например, показал, что образ карающего грешников Бога связан с низкой самооценкой индивидов [10], а высокая самооценка положительно коррелирует с любовью к Богу [8]. Таким образом, источником формирования образа Бога являются не внешние факторы, а внутренние, и образ Бога – это проекция системы собственных представлений на сверхъестественную реальность.

Были проанализированы и внешние факторы развития концепции Бога. Это прежде всего профессиональная принадлежность рес-

пондентов. Как отмечает Б. Спилка, сам термин имеет иудео-христианское происхождение и при социализации подросток усваивает, что Бог это «старый бородатый мужчина, сидящий на троне, который находится где-то в небе» [25]. Именно поэтому в большинстве случаев респонденты принадлежали к христианству и были либо католиками либо протестантами. Несмотря на принадлежность разным деноминациям, критической разницы в их взглядах не было обнаружено. Однако можно поставить вопрос об этичности использования самого термина, поскольку в ряде конфессий создание «образа Бога» либо находится под запретом (ислам), либо не является доминирующим в религиозной системе (буддизм). В тоже время, если исследовать этот концепт среди верующих этих (нехристианских) религий в доминирующей иудео-христианской культуре, то респонденты будут приписывать те черты, которые предписаны не вероучением, а внешней средой. Гендерные исследования указывают, что на создание мужского образа Бога влияют не столько проекции ребенка, сколько вероучение конфессии. К примеру, язык христианства, как отмечают ряд исследователей, мужской по своему характеру и «мужчины и женщины по-разному реагируют на образ Бога» в текстах Библии: «девочки предпочитают слова, которые выразили поддержку и помощь, а текст мальчиков свидетельствует о предпочтении слов, обозначающих создание и власть» [15, р. 116–117]. Отсюда появление и «женского» начала в религиях (например, образ Богородицы, который по сути является протестом против доминирования мужского в христианстве).

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Затронутая нами проблема часто рассматривается в психологии религии в частности и психологии в целом. Образ Бога – дескриптивный набор изображений и некоторых поведенческих и когнитивных характеристик, определяющих отношение индивида к трансцендентной реальности. Этот феномен имеет динамический характер и трансформируется у индивида на протяжении всей его жизни.

Существует три модели, объясняющие источник формирования образа Бога у ребен-

ка. Первая – психоаналитическая традиция, ведущая начало от З. Фрейда и рассматривающая одного из родителей прообразом концепта Бога. Несмотря на то, что сам З. Фрейд полагал, что в основе отношения к Богу лежит образ отца и «Эдипов комплекс», в современных исследованиях исследователи склонны усматривать лишь черты того родителя, которые ближе ребенку. Вторая модель связана с психоанализом, однако в большей степени ориентирована на анализ репрезентаций, которые изначально связаны, по мнению А.-М. Реззуто с матерью, а позже трансформируются по мере усложнения представлений о мире. Третья – это теория привязанности, рассматривающая образ Бога как компенсацию в потребности безопасности и близости или как стиль привязанности к близкому окружению. Бог – это продукт исполнения желаний, психологическая потребность в безопасности, личная и культурная история.

Отдельно стоит отметить работы, которые рассматривают Self как источник формирования образа Бога. Исследования показали, что самооценка, самоуважение и самоконтроль являются важными характеристиками концепции Божественного. Близки к ним работы, в которых анализируется связь образа Бога с социальным положением, гендером, уровнем образования, профессиональной принадлежностью.

В начале 2000-х гг. количество работ об образе Бога резко снижается, что связано не с тем, что все вопросы разрешены, а лишь с очередной волной кризиса в западной психологии религии. Но если за рубежом этот кризис идентичности лишь замедлил исследование проблемы и оставил открытым несколько вопросов (например, проблему образа Бога в когнитивном религиоведении), то в отечественной психологии религии положение является удручающим. Так, к примеру, практически все перечисленные авторы в данном тексте не знакомы большей части российских психологов, не переведены работы ни Б. Спилки, ни А.-М. Реззуто, ни других ученых³. Знакомство с зарубежной литературой, использование наработок и методик открывают дальнейшие перспективы в исследованиях религиозной социализации и религиозного образования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Отметим, что в данной работе мы также будем использовать понятия «образ Бога», «концепция Бога» и «концепт Бога» как синонимы для избегания излишних повторов и тавтологии.

² Отдельный вопрос, который мы не будем затрагивать в данной статье, посвящен проблеме реальности и не реальности образа Бога, что выводит нас к проблеме соотношения теологии и религиоведения, религиозного и агностического метода изучения религии (см.: [17]).

³ В этом смысле очень показательная работа А.А. Гайворонской, которая приводит в пристатейном библиографическом списке 4 книги, из которых одна Библия, одна написано митр. Антонием Сурожским и две непосредственно психологические, но не имеющие отношения к заявленной тематике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурганова, М. А. Образ Бога отца: канон и чувство / М. А. Бурганова // Дом Бурганова. Пространство культуры. – 2010. – № 1. – С. 64–75.
2. Гайворонская, А. А. Содержание представлений об образе бога у студентов / А. А. Гайворонская // В мире научных открытий. – 2010. – № 1–3. – С. 134–136.
3. Горький, М. Детство / М. Горький Полное собрание сочинений: художественные произведения в 25 т. Т. 15: Повести, наброски, 1910–1915 / М. Горький; Академия наук СССР, Институт мировой литературы им. А. М. Горького. – Москва: Наука, 1972. – 637 с.
4. Синельников, Ф. И. Образ Бога в творчестве Н.А. Бердяева и Д.Л. Андреева / Ф. И. Синельников // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2007. – № 10. – С. 171–188.
5. Фрейд, З. Будущее одной иллюзии / З. Фрейд // Вопросы философии. – 1988. – № 8. – С. 132–160.
6. Фрейд, З. Человек по имени Моисей и монотеистическая религия / З. Фрейд – М.: Наука, 1993. – 171 с.
7. Шешунова, С. В. Образы античных богов в творчестве К.С. Льюиса / С. В. Шешунова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 6 (2) – С. 316–320.
8. Benson, P. L. God-Image as a Function of Self Esteem and Locus of Control / P. L. Benson, B.P. Spilka // Journal for the Scientific Study of Religion. – 1973. – Vol. 12. – P. 297–310.
9. Birky, I. T. Parental Trait Influence on God as an Object Representation / I. T. Birky, S. Ball // The Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied. – Vol. 122 – № 2. – P. 133–137.

10. Francis, L. J., Gibson, H. M., Robbins, M. God Images and Self-Worth Among Adolescents in Scotland / L. J. Francis, H. M. Gibson, M. Robbins // Mental Health, Religion and Culture. – 2001. – Vol. 4. – P. 103–108.
11. Goldenberg, N. R. A Theory of Gender as a Central Hermeneutic in the Psychoanalysis of Religion / N. R. Goldenberg // Hermeneutical Approaches in Psychology of Religion – Amsterdam: Rodopi, 1997. – P. 65–84.
12. Harms, E. The Development of Religious Experience in Children // American Journal of Sociology. – 1944. – № 50. – P. 112–122.
13. Heller, D. The Children's God / D. Heller. – Chicago: University of Chicago Press, 1986. – 176 p.
14. Hoffman, L. A. Developmental Perspective on the God Image / L. Hoffman // Spirituality and Psychological Health / L. A. Hoffman – Colorado Springs, CO: Colorado School of Professional Psychology Press, 2005. – P. 129–147.
15. Janssen, J. Images of God in Adolescence / J. Janssen, J. De Hart, M. Gerardts // The International Journal for the Psychology of Religion. – 1994 – Vol. 4, № 2. – P. 105–121.
16. Kirkpatrick, L. A. Attachment Theory and Religion: Childhood Attachments, Religious Beliefs, and Conversion / L. A. Kirkpatrick, P. R. Shaver // Journal for the Scientific Study of Religion. – 1990. – Vol. 29 (3). – P. 315–334.
17. Maynard, E. A. Religious Coping Style, Concept of God, and Personal Religious Variables in Threat, Loss, and Challenge Situations / E. A. Maynard, R. L. Gorsuch, J. P. Bjorck // Journal for the Scientific Study of Religion. – Vol. 40, № 1. – P. 65–74.
18. McDonald, A. Attachment to God and Parents: Testing the Correspondence vs. Compensation Hypotheses / A. McDonald, R. Beck, S. Allison, L. Norsworthy // Journal of Psychology and Christianity. – Vol 24 (1). – 2005. – P. 21–28.
19. Nelson, M., Jones, E. An application of the Q Technique to the study of religious concepts / M. Nelson, E. Jones // Psychological Reports. – 1957. – Vol. 3, iss. 3 – P. 293–297.
20. Nelson, M. The concept of God and Feelings Toward Parents / M. Nelson // Journal of Individual Psychology. – 1971. – Vol. 27. – P. 46–49.
21. Noffke, J. L., McFadden, S. H. Denominational and Age Comparisons of God Concepts / J. L. Noffke, S. H. McFadden // Journal for the Scientific Study of Religion. – Vol. 40, № 4. – P. 747–756.
22. Piedmont, R. Are God image and God Concept Redundant Concepts? / R. Piedmont, J. Muller // The 2006 Annual Convention of the American Psychological Association. – New Orleans, LA. – 2006.
23. Rizzuto, A-M. The Birth of the Living God: a Psychoanalytic Study / A-M. Rizzuto. –

Chicago ; London : University of Chicago Press, 1979. – 246 p.

24. Roos, de, S. Influence of Maternal Denomination, God Concepts, and Child-Rearing Practices on Young Children's God Concepts / S. A. de Roos, J. Iedema, S. Miedema // *Journal for the Scientific Study of Religion*. – Vol. 43. – № 4. – P. 519–535.

25. Spilka, B. God Image / B. Spilka // *Encyclopedia of Psychology and Religion* / edited by David A. Leeming, Kathryn Madden, Stanton Marlan. – N. Y. : Springer, 2009. – Vol. 2. – P. 353.

26. Spilka, B. The Concept of God: A Factor-Analytic Approach / B. Spilka // *Review of Religious Research*. – 1964. – Vol. 6. – P. 28–35.

27. Vergotte, A. Concept of God and Parental / A. Vergotte, O. Tamayo, L. Pasqualli, M. Bonami // *Journal for the Scientific Study of Religion*. – 1969. – № 8. – P. 79–87.

REFERENCES

1. Burganova M.A. Obraz Boga ottsa: kanon i chuvstvo [The Image of Father God: Canon and Feeling]. *Dom Burganova. Prostranstvo kultury*, 2010, no. 1, pp. 64-75.

2. Gayvoronskaya A.A. Soderzhanie predstavleniy ob obraze boga u studentov [The Content of Students' Representations of the Image of God]. *V mire nauchnykh otkrytiy*, 2010, no. 1-3, pp. 134-136.

3. Gorkiy M. Detstvo [Childhood]. *Polnoe sobranie sochineniy: khudozhestvennye proizvedeniya v 25 t. T. 15: Povesti, nabroski, 1910-1915* [Complete Collection of Works: Literary Works in 25 vols. Vol. 15: Tales, Sketches, 1910-1915]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 637 p.

4. Sinelnikov F.I. Obraz Boga v tvorchestve N.A. Berdyaeva i D.L. Andreeva [The Image of God in the Works of N.A. Berdyaev and D.L. Andreev]. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta*, 2007, no. 10, pp. 171-188.

5. Freud Z. Budushchee odnoy illyuzii [The Future of an Illusion]. *Voprosy filosofii*, 1988, no. 8, pp. 132-160.

6. Freud Z. *Chelovek po imeni Moisey i monoteisticheskaya religiya* [Moses and Monotheism]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 171 p.

7. Sheshunova S.V. Obrazy antichnykh bogov v tvorchestve K.S. Lyuisa [The Images of Ancient Gods in the Works by K.S. Lewis]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2013, no. 6(2), pp. 316-320.

8. Benson P. L., Spilka B.P. God-Image as a Function of Self Esteem and Locus of Control. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1973, 12, pp. 297-310.

9. Birky I.T., Ball S. Parental Trait Influence on God as an Object Representation. *The Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, vol. 122, no. 2, pp. 133-137. DOI: 10.1080/00223980.1988.9712698.

10. Francis L.J., Gibson H.M., Robbins M. God Images and Self-Worth Among Adolescents in Scotland. *Mental Health, Religion and Culture*, 2001, no. 4, pp. 103-108. DOI: 10.1080/13674670126955.

11. Goldenberg N.R., A Theory of Gender as a Central Hermeneutic in the Psychoanalysis of Religion. Belzen J.A., ed. *Hermeneutical Approaches in Psychology of Religion*. Amsterdam, Rodopi, 1997, pp. 65-84.

12. Harms E. The Development of Children's Religious Experience. *American Journal of Sociology*, 1944, no. 50, pp. 112-122.

13. Heller D. *The Children's God*. Chicago, University of Chicago Press, 1986. 176 p.

14. Hoffman L. A Developmental Perspective on the God Image. Cox R., Ervin-Cox B., eds. *Spirituality and Psychological Health*. Colorado Springs, CO : Colorado School of Professional Psychology Press, 2005, pp. 129-147.

15. Janssen J., De Hart, J., Gerardts M. Images of God in Adolescence. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 1994, vol. 4, no. 2, pp. 105-121. DOI: 10.1207/s15327582ijpr0402_4.

16. Kirkpatrick L.A., Shaver P.R. Attachment Theory and Religion: Childhood Attachments, Religious Beliefs, and Conversion. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1990, vol. 29 (3), pp. 315-334. DOI: 10.2307/1386461.

17. Maynard E.A., Gorsuch R.L., Bjorck J.P. Religious Coping Style, Concept of God, and Personal Religious Variables in Threat, Loss, and Challenge Situations. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2001, vol. 40, no. 1, pp. 65-74. doi: 10.1111/0021-8294.00038.

18. McDonald A., Beck R., Allison S., Norsworthy L. Attachment to God and Parents: Testing the Correspondence vs. Compensation Hypotheses. *Journal of Psychology and Christianity*, 2005, vol. 24 (1), pp. 21-28.

19. Nelson M., Jones E. An Application of the Q Technique to the Study of Religious Concepts. *Psychological Reports*, 1957, vol. 3, pp. 293-297. DOI: 10.2466/pr0.1957.3.3.293.

20. Nelson M. The Concept of God and Feelings Toward Parents. *Journal of Individual Psychology*, 1971, vol. 27, pp. 46-49.

21. Noffke J.L., McFadden S.H. Denominational and Age Comparisons of God Concepts. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2001, vol. 40, no. 4, pp. 747-756. DOI: 10.1111/0021-8294.00089.

22. Piedmont R., Muller J. Are God Image and God Concept Redundant Concepts? *Paper Presented at*

the 2006 Annual Convention of the American Psychological Association. New Orleans, LA, 2006.

23. Rizzuto A.M. *The Birth of the Living God: a Psychoanalytic Study*. Chicago; London, University of Chicago Press, 1979. 246 p.

24. Roos de S., Iedema J., Miedema S. Influence of Maternal Denomination, God Concepts, and Child-Rearing Practices on Young Children's God Concepts. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2004, vol. 43, no. 4, pp. 519-535. DOI: 10.1111/j.1468-5906.2004.00253.x.

25. Spilka B. God Image. Leeming D., Madden K., Marlan S., eds. *Encyclopedia of Psychology and Religion*. New York, Springer, 2009, vol. 2, p. 353.

26. Spilka B., Armatus Ph., Nussbaum J. The Concept of God: A Factor-Analytic Approach. *Review of Religious Research*, 1964, vol. 6, pp. 28-35. DOI: 10.2307/3510880.

27. Vergotte A., Tamayo O., Pasqualli L., Bonami M., et al. Concept of God and Parental. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1969, no. 8, pp. 79-87. DOI: 10.2307/1385256.

THE PROBLEM OF FORMING THE IMAGE OF GOD BY CHILDREN IN FOREIGN PSYCHOLOGY OF RELIGION

Folieva Tatyana Aleksandrovna

Candidate of Philosophic Sciences, Researcher,
St. Tikhon's Orthodox University

tatiana_folieva@yahoo.com

Novokuznetskaya St., 23B, 115184 Moscow, Russian Federation

Abstract. The image of God is a descriptive set of images and some behavioral and cognitive characteristics that determine the attitude of an individual to the transcendent reality. This personal and social phenomenon is one of the central problems of foreign psychology of religion, but it is practically not investigated in domestic science. The article examines the key West-European and Anglo-American works on the image of God in children's perception. The sources (parents, I) of formation; external (social environment, confession) and internal (self-respect, self-control) factors of development; specific features of the formation of the concept of God are identified in these studies. Despite the recognition that there is a crisis in the psychology of religion these works have not only preserved their relevance, but also have opened further prospects of research on religious socialization and religious education.

Key words: psychology of religion, empirical methods, religious socialization, image of God.