



www.volsu.ru

СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 303.442.42+2.8
ББК 6.56+86.2

ТИПОЛОГИИ РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ: МЕТОДОЛОГИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Васильева Елена Николаевна

Кандидат философских наук, доцент кафедры религиоведения,
Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций
Казанского (Приволжского) федерального университета
falsafa@list.ru
ул. Кремлевская, 18, 420008 г. Казань, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены функции типологического метода в социологии религии, проведено разграничение понятий «типология» и «классификация», обозначены условия применения типологического метода и показаны два вида типологического метода – «метод идеальных типов» и «метод конструированных типов». Рассмотрены причины непопулярности наиболее известной типологии религиозных объединений «церковь – секта» в современной социологии религии и в юридической практике: использование терминологии, оцениваемой как уничижительная, и размытость объема понятий, особенно понятия «секта». Показано, что современная типология религиозных объединений выходит за пределы концептуальных рамок парадигмы «церковь – секта». Выделены три новых направления типологического конструирования в современной социологии религии: 1) континуум «фундаментализм-либерализм»; 2) теоретическое (типологическое) осмысление феномена мегацерквей и других новых процессов организационного развития в протестантизме; 3) осмысление структурных особенностей организации и деятельности новых религиозных объединений. Автор отмечает важность своевременного типологического конструирования в сфере социологии религии, чтобы давать, действительно, научные объяснения и прогнозы динамики религиозной жизни.

Ключевые слова: типологический метод, типологии, классификации, типы религиозных объединений, типология «церковь – секта», мегацеркви, новые религиозные движения.

Вопрос о типологиях и классификациях религиозных объединений не является праздным, как это может показаться на первый взгляд; разработки в этой области имеют не

только теоретическую значимость, но и вполне практический смысл, и практическое применение. Особенно это касается прикладных классификаций религиозных объединений, та-

ких, например, как классификации, в основу которых положен принцип организационного разделения. Примером такого рода разработки является разделение всех религиозных объединений на религиозные организации и религиозные группы в федеральном законе от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях». Прикладные классификации помогают в принятии управленческих решений касательно деятельности религиозных объединений. С теоретической точки зрения классификации и типологии ценны тем, что, обобщая и систематизируя эмпирические данные, они фиксируют свойства и отношения изучаемых объектов, выявляют их существенные признаки, способствуют созданию и «отшлифовке» терминологического аппарата науки, нахождению пробелов в познании, постановке новых научных проблем. Применительно к социологии Н.С. Бабиц указывает на девять функций типологического метода (отмечая при этом, что список не является полным):

1. Сокращенное описание данных.
2. Организация опыта.
3. Отражение реальности.
4. Открытие новых объектов.
5. «Экономическая» функция (обеспечение выводов на основе небольшого объема данных).
6. Объяснение.
7. Теоретическая функция.
8. Функция социальной памяти.
9. Создание типов как объектов социального управления [2, с. 89].

Чем отличаются классификации от типологий? – Классификация, в строгом смысле слова, это система непересекающихся классов объектов, тогда как типология формируется путем группировки объектов на основе их подобия некоторому образцовому предмету (или идеализированной модели), называемой типом (идеальным типом); все объекты, более или менее уклоняющиеся от такого образца и все же имеющие с ним больше сходства, нежели с другими типичными объектами, группируются около этого образца и образуют, таким образом, группу, или «тип».

К типологии прибегают в том случае, когда классы объектов нечеткие – между

ними нельзя провести резких разграничительных линий (некоторые объекты обладают промежуточными признаками), и типологический метод используется в тех случаях, когда систематизируемые объекты являются сложными. В социологии религии именно типологии получили более широкое применение, нежели классификации, поскольку такие объекты, как религии и религиозные объединения, рассматриваемые в их структурных особенностях, являются достаточно сложными.

Метод типологического конструирования и анализа стал особенно часто применяться в социологии религии с тех пор, как его внедрил Макс Вебер, а впоследствии модифицировал Говард Пол Беккер [8; 10].

Вебер по праву считается автором понятия «идеальный тип», под которым подразумевается конструкт, более конкретный, чем родовое понятие и проистекающий из отнесения к ценностям эпохи, к ее идеям и идеалам, собственно, и формирующим социальную действительность. В идеальном типе закономерные связи заменяются типическими. «В такой конструкции, – пишет Вебер, – понятие... создается посредством одностороннего усиления одной или нескольких точек зрения и соединения множества диффузно и дискретно существующих единичных явлений (в одном случае их может быть больше, в другом – меньше, а кое-где они вообще отсутствуют), которые соответствуют тем односторонне вычлененным точкам зрения и складываются в единый мысленный образ» [11, с. 388–389].

Беккер, опираясь на разработки Вебера, предложил собственную методологию – конструированных типов. Конструированный тип – это «сознательный, планомерный отбор, комбинирование и акцентуация «эмпирически данного», относительно свободное от ценностных суждений» [18, с. 127].

В основание конструированного типа заложен ряд гипотез-допущений: 1) предполагается наличие причинности между действительным поведением (событийностью) и запечатлевшем его конструированным типом; 2) учитывается корректирующий фактор сопутствующих условий и факторов (контекст); 3) требуется обязательный выход на уровень данности; 4) конструированный тип не описы-

вает единичное, а выявляет именно типичное [1, с. 327]. Здесь уже предпринимается попытка уточнить связи между теоретической абстракцией, представленной конструированным типом, и эмпирической реальностью. Ученик и последователь Г.П. Беккера Джон Ч. Маккинни отмечает, что, в отличие от идеального типа, который проводит сравнение, исходя из идеальных ограничений определенного случая, конструированный тип проводит сравнение, исходя из центральных тенденций [22, с. 24]. Кроме того, процесс создания конструированного типа включает шкалирование признаков. Г.П. Беккер предлагал рассматривать дихотомические конструированные типы в качестве крайних полюсов континуума соответствующей шкалы. Наконец, конструированный тип должен быть построен таким образом, чтобы предсказывать новые явления и открывать возможность их измерения, так чтобы можно было утверждать, что «при таких то и таких обстоятельствах этот тип, вероятно, будет вести себя так-то и так» [17, с. 47]. То есть, конструированный тип должен не только описывать, но также и объяснять социальную реальность [14, с. 260].

Сегодня в социологии используется тот и другой метод типологического конструирования: первый известен как «теоретическая типологизация», тогда как второй – как «эмпирическая типологизация» [16].

На основании типологического подхода – первоначально в веберовском, а впоследствии также и в беккеровском варианте – усилиями, главным образом, немецких, английских и американских ученых к середине XX в. была разработана в общих чертах типология разнообразных религиозных объединений, известная как типология «церковь – секта» М. Вебера-Э. Трёлча (которую правильнее было бы характеризовать как парадигму, нежели как стройную типологию с устойчивыми признаками объектов). Среди множества типов, предложенных для характеристики разнообразных религиозных объединений, различающихся по своей структуре и организации, а также отношению к миру, наибольшее признание получили такие типы, как «церковь», «деноминация», «секта», «упрочившаяся секта» [7] и «культ».

Процесс установления терминологии, обозначающей типы религиозных объедине-

ний, был сложным и неоднозначным [10]. Типы религиозных объединений, в зависимости от целей исследования, конструировались с разной степенью приближения к эмпирическим референтам: либо на основании предельно общих признаков, таких как отношение религиозного объединения к миру [20; 21], либо с учетом особенностей генезиса и структуры религий и конфессий. В целом развитие парадигмы «церковь – секта» приходится на период от 1905 г., когда вышла работа Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» [12], до, главным образом, 1980-х гг., когда начала нарастать новая парадигма в связи с феноменом новых религиозных движений. В настоящее время интерес к типологии «церковь – секта» значительно ослаб, хотя новые работы в этом направлении, все-таки, появляются (см.: [13; 24; 25; 29] и др.).

Интересно, что непопулярность типологии «церковь – секта» в современной социологии религии и, главное, в юридической практике [1] связана с тем, что в ней используются такие «нетолерантные», уничижительные понятия, как «секта» и «культ». Кроме того, исследователи отмечают размытость объема этих понятий, особенно понятия «секта», значение которого может варьироваться от достаточно узкого (тип религиозного объединения с набором определенных критериев: добровольческое членство, этическая строгость, индивидуальная харизма в отличие от институциональной харизмы в церкви и др. – у Вебера) до очень широкого (секта, понимаемая как институционализируемая ересь – в богословском дискурсе или даже любая организация, в том числе политическая, отвергающая окружающее общество и существующий общественный порядок – в дискурсе представителей Чикагской школы социологии и коллективных бихевиористов [9]). Но вот такой конструкт, как «деноминация», предложенный американским протестантским теологом Хельмутом Ричардом Нибуром в 1929 г. [23], продолжает широко использоваться в социологической мысли. Деноминация (от лат. *denominatio* – «переименование»; наделение специальным именем) – тип религиозной организации, занимающий срединное положение между сектой и церковью, для которого характерно отсут-

стве претензии на роль доминирующей конфессии, признание существующего социального порядка и взаимная толерантность по отношению к другим деноминациям.

Нибур также ввел термин «деноминационализм», под которым подразумевалось характерное для США, в условиях развитого религиозного плюрализма, разделение и разветвление протестантизма на множество самостоятельных религиозных объединений, свободно конкурирующих между собой [23].

Для обозначения отдельных деноминационных «кустов» (баптизм, адвентизм и т. п.), более-менее единых в вероучении и связанных организационно, в настоящее время используется термин «деноминационная семья».

Хотя термины «деноминация» и «деноминационализм» первоначально отражали внутреннюю динамику протестантизма, ныне они нередко применяются для типологизации некоторых или всех крупных религиозных групп – христианских, мусульманских, иудейских и др. – в США и других странах, где отсутствует доминирующая конфессия.

Различают также неденоминированные церкви, которые фактически не относятся к какой-либо деноминационной семье, сохраняя религиозную или политическую автономию [27].

Экуменические движения, такие как евангелическое, не привязанные к какому-либо ограничительному вероисповеданию или организационной форме внутри своей религии и способные сосуществовать во всех основных конфессиях, получили наименование трансденоминационных [27].

Сложные деноминационные процессы в современном протестантизме находят отражение в новом типологическом конструировании.

Одно из таких направлений связано с типологическим континуумом «фундаментализм-либерализм».

Церковный историк Мартин Марти предложил различать в американской религии две «партии». В продолжение этой мысли Роберт Вутнау предложил различать в каждой деноминации две партии – «либеральных» и «консервативных» христиан – в зависимости от их политических установок, а также «духовную» партию, в которой для людей более важными оказываются духовная и моральная стороны их жизни, нежели политическая позиция в от-

ношении, например, усиливающейся роли государства в жизни общества. Неденоминированные церкви и так называемые «союзы верующих» (para-churches) отражают этот последний процесс [28].

Том Смит в своей статье наглядно показывает, насколько различны фундаменталистский и либеральный полюса в протестантизме. Фундаменталисты, представленные консервативными или традиционалистскими протестантскими деноминациями, выросшими, главным образом, из Движения Святости и пятидесятнического движения (и более поздних деноминаций) XIX в., сформировались в начале XX столетия как реакция на то, что может быть рассмотрено как секуляризация и модернизация религиозных верований и практик внутри многих протестантских деноминаций, относящихся к мейнстриму и истэблшменту. Их ключевые верования были первоначально изложены в сериях памфлетов, называвшихся «Основы» («The Fundamentals») (1909). «В добавок к тому, что они были оппозиционны в отношении к росту секулярного влияния в обществе, фундаменталисты различаются своими верованиями в: 1) непогрешимость Библии (или, более конкретно, в буквальную, безоговорочную богодухновенность Библии), 2) личное спасение путем принятия Христа как своего Спасителя, в котором человек рождается заново, 3) личное, неминуемое Второе пришествие Христа, 4) евангелическое или ривайвалистское желание достигнуть спасения и обратить других на этот путь и 5) принятие большинства традиционных протестантских верований, таких как учение о Троице, о непорочном зачатии, о существовании ангелов и бесов» [26]. Позиция либеральных деноминаций имеет тенденцию: «1) сосредоточивать внимание больше на заботах о земной жизни и деятельности в этом мире, чем на спасении в будущем, что ведет к поддержке социальной деятельности и прогрессивных реформ, 2) принимать секулярные изменения и науку как, вероятно, необходимые или, по меньшей мере, не как анти-религиозные, 3) мало верить в буквальное послание Библии и особенно в библейские чудеса, которые рассматриваются либо в качестве исторических фактов как сомнительные, либо как метафорические по своей природе и 4) не

верить во Второе Пришествие Христа (be non-adventist)» [26]. Между этими двумя полюсами континуума представлен широкий ряд групп, занимающих промежуточное положение. «Они склонны, например, отвергать такие крайности фундаменталистов, как учение об абсолютной непогрешимости Библии и их антисциентистские наклонности, но в то же время разделять с ними многие другие традиционные христианские верования. Подобным образом они склонны разделять с либералами их принятие модернизации и некоторые из их склонностей в части социальных реформ, но в меньшей степени разделять деизм или даже агностицизм, которые пронизывают религиозные представления некоторых либералов» [26].

Конечно, такого рода «партии» или «полюса» внутри религиозных направлений и объединений характерны не только для христианства. И данный вопрос еще далеко не изучен.

Второе направление современного типологического конструирования связано с осмыслением сравнительно недавнего феномена, также появившегося в протестантизме – мегацерквями. Мегацерковь можно определить как подтип деноминации, характеризующийся маркетинговым планированием организационной деятельности, что позволяет религиозным общинам собирать на богослужения и проповеди более 2 000 прихожан. Отличительной особенностью мегацерквей является их высокая социальная лабильность, способствующая их небывалому организационному успеху [19]. Службы в мегацерквях нередко сопровождаются концертами звезд эстрады и другими яркими мероприятиями; при этом широко используются средства мультимедиа. Структура мегацеркви включает развитое бизнес-обеспечение с гигантскими доходами – супермаркеты, кафе, рестораны, кинотеатры, парковки, а также школы, детские комнаты, спортплощадки и т. д. Мегацеркви действуют как рыночные единицы, изучая демографию региона и планируя маркетинговые схемы, привязанные к местным аудиториям. Мегацеркви могут быть как деноминированными (например, Хрустальный собор в Калифорнии), так и неденоминированными (например, Церковь Лейквуд в Техасе). Наряду с ними существует множество протестанских

общин, использующих более консервативные средства привлечения паствы.

Третье достаточно развитое и популярное направление типологизации в социологии религии связано с теоретическим осмыслением структурных особенностей организации и деятельности новых религиозных объединений. К сожалению, большинство современных работ в этой области с той или иной вариацией повторяют типологии, предложенные западными исследователями еще в 1960–1970-х и, в меньшей степени, в 1980-х гг. [15]. Из современных оригинальных отечественных разработок необходимо отметить целый ряд типологий новых религиозных движений, предложенных нашим отечественным религиоведом Е.Г. Балагушкиным [3; 4; 5; 6 и др.].

Таким образом, рассмотрев новые тенденции типологического конструирования религиозных объединений, мы можем констатировать, что типологизация религиозных объединений должна быть динамичной и неразрывно связанной с изменениями в социальной структуре религий. Те теоретические рамки, которыми типологии ограничивают реальные, эмпирические данные, процессы, происходящие в религиозных объединениях, не должны слишком «запаздывать»; в противном случае они станут нерелевантными, и будут расценены как «искусственные» или «устарелые». Одна из основных профессиональных задач социолога религии – «держать руку на пульсе», постоянно отслеживать динамику религиозной жизни, чтобы, посредством теоретических и эмпирических методов, к которым относится и типологизация, давать, действительно, научные ее объяснения и прогнозы.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ В законодательстве Российской Федерации отсутствуют понятия «секта» и «деструктивный культ».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абушенко, В. Л. Конструированный тип / В. Л. Абушенко // Новейший философский словарь. – Минск : Изд-во В.М. Скакун, 1999. – С. 327.

2. Бабич, Н. С. Функции типологического метода в социологии / Н. С. Бабич // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – С. 84–89.
3. Балагушкин, Е. Г. Нетрадиционные религии в современной России : в 2 ч. / Е. Г. Балагушкин. – М. : ИФ РАН, 1999. – Ч. 1. – 244 с.
4. Балагушкин, Е. Г. Нетрадиционные религии в современной России : в 2 ч. / Е. Г. Балагушкин. – М. : ИФ РАН, 2002. – Ч. 2. – 248 с.
5. Балагушкин, Е. Г. Проблемы морфологического анализа религий / Е. Г. Балагушкин. – М. : ИФ РАН, 2003. – 218 с.
6. Балагушкин, Е. Г. Функциональные и смысловые типологии (применительно к исследованию новых религиозных движений) / Е. Г. Балагушкин // Классификация религий и типология религиозных организаций. – М. : АТиСО, 2008. – С. 61–70.
7. Васильева, Е. Н. Вклад Джона Милтона Ингера в социологию религии / Е. Н. Васильева // Религия в истории народов России и Центральной Азии : материалы 2-й Междунар. науч. конф. / под ред. П. К. Дашковского. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2014. – С. 19–21.
8. Васильева, Е. Н. Идеальный и конструктивный типы: грани различия / Е. Н. Васильева // Альманах современной науки и образования. – Тамбов : Грамота, 2008. – № 4 : в 2 ч. – Ч. 2. – С. 48–50.
9. Васильева, Е. Н. Секта как социологическая и политическая категория / Е. Н. Васильева // Религия в современном обществе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, Акад. труда и социальных отношений, 2–3 февр. 2009 г. – М. : АТиСО, 2009. – С. 140–151.
10. Васильева, Е. Н. Церковь и секта: развитие научных представлений / Е. Н. Васильева. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. – 183 с.
11. Вебер, М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания / М. Вебер // Избранные произведения. – М. : Прогресс, 1990. – С. 345–415.
12. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения. – М. : Прогресс, 1990. – С. 43–271.
13. Классификация религий и типология религиозных организаций / ред. И. Я. Кантеров [и др.]. – М. : АТиСО, 2008. – 214 с.
14. Маккини, Ч. Методология, процедуры и техника социологии / Ч. Маккини // Беккер, Г. Современная социологическая теория в ее преемственности и изменении / Г. Беккер, А. Босков. – М., 1961. – С. 260–263.
15. Пронина, Т. С. Проблема типологизации религиозных объединений / Т. С. Пронина, Ю. С. Федотов // Вестник ТГУ. Вып. 10 (114) : Гуманитарные науки. Философия, социология и культурология. – 2012. – С. 294–303.
16. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Добросвет, 2000. – 596 с.
17. Becker, H. Constructive Typology in the Social Sciences / H. Becker // American Sociological Review. – 1940. – Vol. 5, № 1. – P. 40–55.
18. Becker, H. Through values to Social interpretation / H. Becker. – N. Y. : Greenwood Press, 1968. – 340 p.
19. Hunter III, G. G. Mega-Churches / G. G. Hunter III // The Encyclopedia of Protestantism (Ed. by Hans J. Hillerbrand). In 4 vol. – Vol. 3. – N. Y. ; L. : Routledge, 2004. – P. 1284–1286.
20. Johnson, B. J. On Church and Sect / B. J. Johnson // American Sociological Review. – 1963. – Vol. 28, № 4. – P. 539–549.
21. Johnson, B. J. Church and Sect Revisited / B. J. Johnson // Journal for the Scientific Study of Religion. – 1971. – Vol. 10, № 2. – P. 124–137.
22. McKinney, J. C. Constructive Typology and Social Theory / J. C. McKinney. – N. Y. : Appleton-Century-Crofts, 1966. – 250 p.
23. Niebuhr, H. R. The social sources of denominationalism / H. R. Niebuhr. – N. Y. : H. Holt and Co., 1929. – 304 p.
24. Sedgwick, M. Establishments and Sects in the Islamic World / M. Sedgwick // Lucas Ph.Ch., Robbins Th., eds. New Religious Movements in the Twenty-First Century. – N. Y. ; L. : Psychology Press, 2004. – P. 283–312.
25. Sherkat, D. E. Investigating the Sect-Church-Sect Cycle: Cohort-Specific Attendance Differences Across African-American Denominations / D. E. Sherkat // Journal for the Scientific Study of Religion. – 2001. – Vol. 40, № 2. – P. 221–234.
26. Smith, T. W. Classifying Protestant Denominations / T. W. Smith // Review of Religious Research. – 1990. – Vol. 31, № 3. – P. 225–245.
27. Swatos, W. H., Jr. Beyond denominationalism?: Community and Culture in American Religion / Jr. W. H. Swatos // Journal for the Scientific Study of Religion. – 1981. – Vol. 20, № 3. – P. 217–227.
28. Swatos, W. H., Jr. Denomination / denominationalism / Jr. W. H. Swatos // Encyclopedia of Religion and Society / [ed. By William H. Swatos, Jr.]. – Electronic text date. – Mode of access: www.hartfordinstitute.org/ency/ (date of access: 10.06.2013). – Title from screen.
29. Turcotte, P.-A. A Note on National Churches: Ethnocultural Distinction, Socio-religious Compromise and State Regulation / P.-A. Turcotte // Social Compass. – 2006. – Vol. 53, № 4. – P. 505–513.

REFERENCES

1. Abushenko V.L. *Konstruirovannyi tip* [Constructive Type]. Gritsanov A.A., ed. *Noveyshiy filosofskiy slovar* [The Newest Philosophical Dictionary]. Minsk, V.M. Skakun Publ., 1999, p. 327.
2. Babich N.S. Funktsii tipologicheskogo metoda v sotsiologii [The Functions of the Typological Methods in Sociology]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2012, no. 11, pp. 84-89.
3. Balagushkin E.G. *Netraditsionnye religii v sovremennoy Rossii. V 2 ch. Ch. 1.* [Non-Traditional Religions in the Contemporary Russia. In 2 Parts. Part 1]. Moscow, IF RAN Publ., 1999. 244 p.
4. Balagushkin E.G. *Netraditsionnye religii v sovremennoy Rossii. V 2 ch. Ch. 2.* [Non-Traditional Religions in the Contemporary Russia. In 2 Parts. Part 2]. Moscow, IF RAN Publ., 2002. 248 p.
5. Balagushkin E.G. *Problemy morfologicheskogo analiza religiy* [The Problems of the Morphological Analysis of Religions]. Moscow, IF RAN Publ., 2003. 218 p.
6. Balagushkin E.G. *Funktsionalnye i smyslovye tipologii (primenitelno k issledovaniyu novykh religioznykh dvizheniy)* [Functional and Semantic Typologies (as Applied to New Religious Movements)]. *Klassifikatsiya religiy i tipologiya religioznykh organizatsiy* [The Classification of Religions and the Typology of Religious Organizations]. Moscow, ATiSO Publ., 2008, pp. 61-70.
7. Vasilyeva E.N. *Vklad Dzhona Milтона Yingera v sotsiologiyu religii* [John Milton Yinger's Contribution to the Sociology of Religion]. Dashkovskiy P.K., ed. *Religiya v istorii narodov Rossii i Tsentralnoy Azii: materialy 2-y mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Religion in the History of Russian and Central Asian People: Papers of the 2nd International Scientific Conference]. Barnaul, Izd-vo Altayskogo un-ta, 2014, pp. 19-21.
8. Vasilyeva E.N. Idealnyy i konstruktivnyy tipy: grani razlichiya [Ideal and Constructive Types: the Verges of Distinction]. *Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya. V 2 ch. Ch. 2* [The Almanac of Modern Science and Education. In 2 Parts. Part 2]. Tambov, Gramota Publ., 2008, no. 4, pp. 48-50.
9. Vasilyeva E.N. Sekta kak sotsiologicheskaya i politicheskaya kategoriya [The Sect as a Sociologic and Political Category]. *Religiya v sovremennom obshchestve: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Moskva, Akademiya truda i sotsialnykh otnosheniy, 2-3 fevralya 2009 goda* [Religion in Contemporary Society: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, Academy of Labour and Social Affairs, February 2-3, 2009]. Moscow, ATiSO Publ., 2009, pp. 140-151.
10. Vasilyeva E.N. *Tserkov i sekta: razvitie nauchnykh predstavleniy* [Church and Sect: the Development of Scientific Conceptions]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. 183 p.
11. Veber M. "Obyektivnost" sotsialno-nauchnogo i sotsialno-politicheskogo poznaniya [Objectivity of Social Science and Social Policy Cognition]. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works]. Moscow, Progress Publ., 1990, pp. 345-415.
12. Veber M. *Protestantskaya etika i dukh kapitalizma* [The Protestant Ethics and the Spirit of Capitalism]. *Veber M. Izbrannye proizvedeniya* [Weber M. Selected Works]. Moscow, Progress Publ., 1990, pp. 43-271.
13. Kanterov I.Ya., et al., eds. *Klassifikatsiya religiy i tipologiya religioznykh organizatsiy* [Classification of Religions and Typology of Religious Associations]. Moscow, ATiSO Publ., 2008. 214 p.
14. Makkini Ch. Metodologiya, protsedury i tekhnika sotsiologii [Methodology, Procedures, and the Technique of Sociology]. Bekker G., Boskov A., eds. *Sovremennaya sotsiologicheskaya teoriya v ee preemstvennosti i izmenenii* [Modern Sociological Theory in Its Continuity and Change]. Moscow, 1961, pp. 260-263.
15. Pronina T.S., Fedotov Yu.S. Problema tipologizatsii religioznykh obyedineniy [The Problem of the Typologization of Religious Associations]. *Vestnik TGU. Vyp. 10 (114): Gumanitarnye nauki. Filosofiya, sotsiologiya i kulturologiya*, 2012, pp. 294-303.
16. Yadov V.A. *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya. Opisaniye, obyyasneniye, ponimaniye sotsialnoy realnosti* [The Strategy of the Sociological Research. Description, Explanation, Understanding of the Social Reality]. Moscow, Dobrosvet Publ., 2000. 596 p.
17. Becker H. Constructive Typology in the Social Sciences. *American Sociological Review*, 1940, vol. 5, no. 1, pp. 40-55.
18. Becker H. *Through values to Social interpretation*. New York, Greenwood Press, 1968. 340 p.
19. Hunter III G.G. Mega-Churches. Hillerbrand H.J., ed. *The Encyclopedia of Protestantism. In 4 vols. Vol. 3*. New York-London, Routledge, 2004, pp. 1284-1286.
20. Johnson B.J. On Church and Sect. *American Sociological Review*, 1963, vol. 28, no. 4, pp. 539-549.
21. Johnson B.J. Church and Sect Revisited. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1971, vol. 10, no. 2, pp. 124-137.
22. McKinney J.C. *Constructive Typology and Social Theory*. New York, Appleton-Century-Crofts, 1966. 250 p.
23. Niebuhr H.R. *The Social Sources of Denominationalism*. New York, H. Holt and Co., 1929. 304 p.

24. Sedgwick M. Establishments and Sects in the Islamic World. Lucas P.Ch., Robbins Th., eds. *New Religious Movements in the Twenty-First Century*. New York, London, Psychology Press, 2004, pp. 283-312.

25. Sherkat D.E. Investigating the Sect-Church-Sect Cycle: Cohort-Specific Attendance Differences Across African-American Denominations. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2001, vol. 40, no. 2, pp. 221-234.

26. Smith T.W. Classifying Protestant Denominations. *Review of Religious Research*, 1990, vol. 31, no. 3, pp. 225-245.

27. Swatos W.H., Jr. Beyond Denominationalism? Community and Culture in American Religion. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 1981, vol. 20, no. 3, pp. 217-227.

28. Swatos W.H., Jr. Denomination / Denominationalism. *Encyclopedia of Religion and Society*. Available at: www.hartfordinstitute.org/ency/ (accessed June 10, 2013).

29. Turcotte P.-A. A Note on National Churches: Ethnocultural Distinction, Socio-Religious Compromise and State Regulation. *Social Compass*, 2006, vol. 53, no. 4, pp. 505-513.

THE TYPOLOGIES OF RELIGIOUS ASSOCIATIONS: THE METHODOLOGY AND CONTEMPORARY DEVELOPMENT TRENDS

Vasilyeva Elena Nikolaevna

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Religious Studies,
Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications,
Kazan (Volga Region) Federal University
falsafa@list.ru
Kremlevskaya St., 18, 420008 Kazan, Russian Federation

Abstract. The article deals with the functions of the typological method in the sociology of religion, makes the distinction between the concepts of “typology” and “classification”. The author specifies the conditions of the typological method application and describes two types of the typological method - “the method of ideal types” and “the method of constructive types”. The causes of the unpopularity of the most known typology of religious associations - “church-sect” - in the contemporary sociology of religion and in the legal practice are analyzed. They include the use of terminology perceived as pejorative, and the vagueness of the concepts, especially of the “sect” concept. It is shown that the modern typology of religious organizations goes beyond the conceptual framework of the “church-sect” paradigm. The three new areas of typological construction in the sociology of religion are marked out: 1) the “fundamentalism-liberalism” continuum, 2) the theoretical (typological) analysis of the phenomenon of megachurches and of other new processes of the organizational development in Protestantism, 3) the analysis of the structural features of the organization and activities of the new religious movements. The author points out the importance of creating up-to-date typological constructs in the field of the sociology of religion in order to give truly scientific explanations and forecasts of the religious life’s dynamics.

Key words: typological method, typologies, classifications, types of religious associations, “church-sect” typology, megachurches, new religious movements.