



УДК 130  
ББК 87.3 362

## РОЛЬ ЭЗОТЕРИКИ В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

**Щеглова Людмила Владимировна**

Доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой философии,  
Волгоградский государственный социально-педагогический университет  
culture1@mail.ru  
просп. Ленина, 27, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация

**Борисова Юлия Викторовна**

Старший преподаватель кафедры иностранных языков,  
Волгоградский государственный технический университет  
juliette.b@bk.ru  
просп. Ленина, 28, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме взаимосвязи эзотерики и науки в современной культуре. Показано, что в современной культуре эзотерическое знание активно распространяет свое влияние в область научного познания действительности. Это связано с постмодернистским проектом деконструкции культуры как целостности, а также с ростом псевдонаучных эклектичных учений. Взаимосвязь науки и эзотеризма, по мнению авторов, состоит в использовании одних и тех же понятий для объяснения явлений социокультурной действительности. К причинам роста эзотерического знания в науке авторы относят процесс бессистемного разрастания научного знания и его дифференциацию, который связан с общим методологическим кризисом классического типа рациональности в культуре.

Неклассический тип рациональности авторы характеризуют как холизм, который рассмотрен в качестве мировоззренческой парадигмы современной культуры. Холистический стиль мышления характерен для современного эзотерического знания, направленного на синкретичное видение мира. Синкретическое видение мира в эзотеризме тесно связано с холизмом, который стремится познать действительность не на основе какого-либо одного фундаментального принципа, а собрать ее из некоторых умозрительных понятий, не имеющих отношения к действительности. Тенденциям холистского познания подвержено и современное научное познание.

В процессе рассмотрения особенностей холистического мышления было выявлено, что, несмотря на процесс сближения эзотеризма и науки в современной культуре, данные виды знания нельзя рассматривать как тождественные. Эзотерическое знание в отличие от научного не является рациональным, оно апеллирует к бессознательному и воображению человека. Авторы приходят к выводу, что в современной культуре эзотерическое знание позиционирует себя в качестве научного, поскольку использует научный язык как средство легитимизации собственных идей и воззрений.

**Ключевые слова:** эзотеризм, наука, познание, культура, деконструкция.

Сегодня не требует доказательств тот факт, что для современной культуры характерны кризис научной методологии, отклонение от норм научной рациональности, размывание критериев научной истины. Это обстоятельство воспринимается многими учеными как некая неизбежность и социокультурная данность. Более того, в науке, как и в других областях культуры, происходит «перенасыщение» знаниями. Наука приобретает эклектичный характер, поскольку в область ее исследований вторгаются околonaучные и псевдонаучные идеи и концепции. Эзотерическое знание активно экспандирует свое влияние в научное познание, становится атрибутом современного научного мышления. Конечно, этот процесс имеет свои причины.

Одной из причин является постмодернистский проект деконструкции культуры, который, по мысли Ж. Деррида, направлен на разрушение любых форм, структурирующих социокультурную целостность. Такой формой становится в том числе и наука. В своей работе «Письмо и различие» Ж. Деррида пишет, что «логофоцентризм – не философское или историческое заблуждение, в которое по случайности патологически впала история философии Запада, да и всего мира, а скорее необходимые, и с необходимостью конечные, движение и структура: история символической возможности вообще» [3, с. 252]. Под использованным понятием «логофоцентризм» Ж. Деррида имеет в виду любые центризмы, создаваемые предыдущей европейской философией и культурой.

Во-вторых, глобализационные трансформации вызывают рост дифференцированного знания о мире. Многие понятия приобретают неоднородные толкования, изменяют свое значение, оказывая влияние не только на мировоззрение человека, но и на межкультурные связи (см.: [8, с. 86]). В современной культуре знание становится уделом уже не научного сообщества, а каждого конкретного человека. Познание перестает отождествляться только с научным познанием, а сама наука оказывается один на один с огромной областью пограничных исследований (аномальных явлений, астрологии, парапсихологии), то есть с рядом нетрадиционных подходов и познавательных ориентаций. В XX в. подобные яв-

ления касаются не только науки, но и религии: «в глазах скептического человека XX в. престиж традиционной религии поколеблен; она теряет роль руководства в жизни, не будит творческое воображение и не способствует рождению шедевров искусства, как это было раньше. Сила воображения переключалась в науку, эксплуатирующую возможности человеческого духа для создания “системы формул и расчетов”» [11, с. 149].

Поскольку в современной культуре происходит деконструкция научного знания как части культуры, то размываются и критерии научности. Это ведет к тому, что наука, которая раньше могла четко отграничить себя от вненаучных форм знания, теперь этого сделать не может, поскольку оказывается внутренне деконструирована. Как известно, критерии научности задаются социокультурными параметрами. Деконструкция культуры разрушает классические каноны научного познания. Научное знание в современной культуре больше не считается гарантом единственно верного постижения действительности. Следовательно, оно, так же как и религия, мифология, эзотерика, предлагает лишь одну из возможных версий познания действительности. В этой связи можно отметить два существенных обстоятельства, сближающих научный способ познания с эзотерическим способом познания действительности в современной культуре.

Во-первых, эзотерика и наука оперируют в современной культуре одними и теми же, в основном естественно-научными понятиями («вещество», «энергия», «информация», «квантовая реальность»). На наш взгляд, наиболее тонко этот процесс описывает Л.В. Фесенкова. В статье «Теософия сегодня» она отмечает, что современная наука имеет дело с псевдонаучными аналогиями. Более того, даже нравственные понятия (красота, любовь, добро) становятся физическими, мыслятся как физические характеристики человеческого существования, облаченные в эзотерическую окраску (см.: [10, с. 29]).

Во-вторых, и наука, и эзотерика стремятся к универсализму, то есть имеют своей целью познать внутренние принципы устройства мироздания как целого, проникнуть в «суть вещей». Однако, читая современные научные и философские труды, складывается впечатление, что в

своем стремлении к целостному познанию мира наука сегодня уступает эзотерике. По крайней мере, на этом настаивают сами эзотерики, упрекающие науку в перенасыщении разрозненным эмпирическим материалом. Так, на сайте некоей газеты «Светоград», которая позиционируется читателям как газета «мечтателей и реалистов», «газета в защиту культуры», ее автор доктор физико-математических наук И.Ф. Малов сравнивает современное научное знание с процессом загрязнения окружающей среды. К современному научному знанию, согласно И.Ф. Малову, можно применить понятие «информационное загрязнение», поскольку оно содержит в себе массив неусвоенного материала, а также сведений и данных, мало связанных между собой (см.: [5, с. 3]).

Автор считает, что современная наука, построенная еще на средневековых принципах познания мира, должна уступить место новой системной парадигме мышления – «биокосмическому мышлению», рассматривающему Вселенную как «Живой Организм». Сам автор ссылается на философию русского космизма, синегретику, семиотику, «Науки о структурном единстве мироздания». Но при этом И.Ф. Малов не проясняет, какие принципы из указанных им наук используются в его собственных умозрительных построениях. Складывается впечатление, что и его «биокосмическая модель Вселенной» представляет собой не что иное, как скопление разрозненных фрагментов тех или иных исследований без привлечения эмпирического материала для проведения исследования.

Сближение науки и эзотерики связано с кризисом классического типа рациональности, сменой научной парадигмы, произошедшей в XX веке. Кратко современную парадигму мышления можно обозначить как холизм. «Парадигма, теперь постепенно сдающая свои позиции, доминировала в нашей культуре на протяжении нескольких столетий. Именно она сформировала современное западное общество и в значительной мере повлияла на основную часть населения планеты. Эта парадигма включает в себя определенный набор глубоко укоренившихся идей и ценностей. Среди них: взгляд на Вселенную как на некую механистическую систему, скомпонованную из элементарных “строительных” блоков; взгляд на че-

ловеческое тело как на машину... Новую парадигму можно назвать холистическим мировоззрением, взглядом на мир как на единое целое, а не собирание разрозненных частей» [4, с. 21].

При этом под холизмом понимается целостный, системный взгляд на мир, признающий глубинную взаимозависимость всех вещей. Холистический подход является противоположным аналитическому, или редукционистскому, подходу в науке, который считает, что можно «познать целое на основе анализа существующих частей» [9, с. 5]. В холистическом подходе считается, что систему нельзя познать с помощью анализа, поскольку целое всегда больше своих частей. Свойства частей больше не являются их внутренними свойствами, они могут быть осмыслены только как часть целого и в контексте связи с другими частями. Можно сказать, что холистический подход всегда контекстуален, поскольку считает, что познание части невозможно само по себе, оно может быть осмыслено только в контексте целого.

Холизм является важнейшей характеристикой эзотерического знания. Специфика синкретизма как атрибута холистического мышления подробно описана Р. Генонем, который отличал синкретичное мышление от синтетичного. Эзотерическое мышление, согласно Р. Генону, всегда синкретично, поскольку «синкретизм заключается в соединении элементов различной природы, то есть таких, которые не связаны друг с другом на основе единого фундаментального принципа, а собраны вместе чисто “внешним” способом. Такая смесь не может представлять собой никакой доктрины, подобно тому, как куча камней не представляет собой жилища; однако эта смесь разнородных элементов может ввести в заблуждение тех, кто, будучи неспособным к критическому взгляду на вещи, привык рассматривать их поверхностно» [2, с. 41]. Другой зарубежный ученый Э. Родригес описывает синкретизм как «собрание разнородных вещей, находящихся в хаосе сознания познающего» [12, с. 128].

Синкретизм в эзотеризме тесно связан с холизмом, который стремится познать целое не на основе какого-либо одного фундаментального принципа, а собрать его из неких умозрительных, духовно-идеальных сущностей. Отечественный исследователь А.В. Панычк в своем диссертационном исследова-

нии «Социально-философский анализ эзотеризма» указывает на разницу, присущую концепции метафизики в современной философии и сакральной метафизики современных эзотерических учений. Он пишет, что эзотерическое знание есть знание интуитивное и в этом смысле оно всегда противоположно «дискурсивному (опосредованному) знанию, принадлежащему к рациональному уровню познания» [6, с. 25]. Многие эзотерические учения апеллируют к идее гармонии мироздания, рассматривая трехуровневое строение бытия: физический уровень (мир природы), психический уровень (душа человека) и духовных (душа космоса). Данное трехуровневое строение мироздания характерно, например, для эзотерических учений Е.П. Блаватской, А. Бейли, Д. Радьяра, идей современной русской философско-эзотерической школы «АЛЕС» и др.

Несмотря на то что эзотеризм формирует собственную картину мира за счет умозрительного постижения принципов организации мироздания, нельзя считать эту картину мира научной. Эзотерическая картина мира принципиально отличается от последней. Особенностью картины мира в эзотерике является ее гилозоизм, то есть учение о единой взаимосвязи всех процессов и явлений, протекающих на микро- и макроуровнях [4, с. 23]. Эзотерическое знание для обоснования своих положений пытается пользоваться уже разработанными научными терминами и понятиями, апеллируя подчас к естественно-научным представлениям. Причиной этого явления выступает сама природа научного знания, а именно его универсальный объяснительный характер, что привлекает представителей эзотерики.

Эзотерики работают с действительностью, которая конструируется в сознании человека, связана с особенностями его мышления и психики. «Как и все люди, эзотерики имеют дело не с действительностью *par excellence*, а с образом действительности, содержащимся в их сознании. Эзотерическое знание, функционирующее по принципу аналогии, позволяет своим носителям интерпретировать этот образ, используя такие элементы, как *интуэмы*. Мы понимаем под интуэмой особую когнитивную единицу, служащую целям интерпретации. Интуэма есть неотъемлемая часть интуирования как процесса «рационально-иррационального» схватывания действительности» [7, с. 78]. Как пишет

С.В. Пахомов любые понятия в эзотерических учениях можно рассматривать как интуэмы, поскольку они отражают мистико-символическое, дискурсивное познание реальности. Причем постижение мира самими адептами эзотерических учений подается как строго научное, рациональное описание методов и внутреннего опыта в виде тайного знания. Именно это рациональное описание опыта в определенных текстах и составляет суть эзотерического знания. Отечественный исследователь В.А. Вовченко рассматривает эзотерику как «теоретическое, рациональное описание технологии и результатов внутреннего и внешнего опыта в виде тайного знания, а также как особую форму его передачи от посвященного к ученику, что при этом предполагает наличие определенного внутреннего и внешнего мистического опыта у мастера и посвящаемого» [1, с. 33].

Можно согласиться с тем, что многие эзотерические учения стремятся к рационализации собственной системы. Однако им это не всегда удается. Чаще всего стремление рационализировать действительность оказывается иллюзией, обманом, которые создают эзотерики, чтобы сделать собственное учение более убедительным у потенциальных адептов. Эзотеризм воспринимается многими как игра человеческого ума, воображения, фантазии, позволяющая не только достраивать, переконструировать действительность, но и верить в то, что является плодом воображения человека.

Таким образом, за счет апелляции к научному знанию происходит процесс легитимизации эзотерических доктрин. Если в XVII в. наука влияла на эзотерические доктрины, то есть научные открытия могли приводить к кризису или к трансформации эзотерических концепций, то в современной культуре эзотерика определяет и очерчивает границы научного познания мира, расширяя сферу своего влияния в современной культуре.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вовченко, В. А. Мистицизм, эзотеризм и оккультизм в духовной эволюции человечества / В. А. Вовченко // Мистико-эзотерические движения в теории и практике. Проблемы интерпрета-

ции эзотеризма и мистицизма / под ред. С. В. Пахомова. – СПб. : Изд-во РХГА, 2010. – С. 33–47.

2. Генон, Р. Очерки о традиции и метафизике / Р. Генон. – СПб. : Азбука, 2000. – 317 с.

3. Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. – СПб. : Акад. проект, 2000. – 432 с.

4. Капра, Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем / Ф. Капра. – Киев : София ; М. : Гелиос, 2002. – 336 с.

5. Малов, И. Ф. Биосфера в космопланетарной среде и новая парадигма мировидения / И. Ф. Малов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://old.svetgrad.ru/2009/03/biosfera-paradigma.php> (дата обращения: 11.11.2014). – Загл. с экрана.

6. Паныччик, А. В. Социально-философский анализ эзотеризма : дис. ... канд. филос. наук / Паныччик Александр Владимирович. – Ростов н/Д, 2002. – 146 с.

7. Пахомов, С. В. Специфика эзотерического знания / С. В. Пахомов // Мистико-эзотерические движения в теории и практике. Проблемы интерпретации эзотеризма и мистицизма / под ред. С. В. Пахомова. – СПб. : Изд-во РХГА, 2010. – С. 76–80.

8. Плужникова, Н. Н. Концептуальный смысл понятия «нация» и идеология мультикультурализма / Н. Н. Плужникова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9, Исследования молодых ученых. – 2005. – Вып. 4, ч. 1. – С. 86–90.

9. Станкевич, Л. П. Принцип целостности в контексте постнеклассической рациональности и эпистемологии / Л. П. Станкевич, И. П. Полякова, А. А. Линченко // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». – 2013. – № 3. – С. 5–12.

10. Фесенкова, Л. В. Теософия сегодня / Л. В. Фесенкова // Дискурсы эзотерики (философский анализ) / отв. ред. Л. В. Фесенкова. – М. : Эдириал УРСС, 2001. – С. 10–35.

11. Юлина, Н. С. Джордж Сантьяна : Воображение, животная вера и «царства бытия» / Н. С. Юлина // Юлина, Н. С. Философская мысль в США XX в. – М. : Канон+, 2010. – С. 149–162.

12. Rodrigues, E. Time of the Voice, Time of the Bodies / E. Rodrigues // Caribbean Quarterly. – 1998. – Vol. 44, Sept./Dec. (№ 3/4). – P. 122–130.

## REFERENCES

1. Vovchenko V.A. Mistitsizm, ezoterizm i okkultizm v dukhovnoy evolyutsii chelovechestva [Mysticism, Esoterism and Occultism in the Spiritual Evolution of Mankind]. Pakhomov S.V., ed. *Mistiko-ezotericheskie dvizheniya v teorii i praktike. Problemy interpretatsii ezoterizma i mistitsizma* [The Theory and Practice of Mystic and Esoteric Movements. The Problems of Esoterism and Mysticism Interpretation]. Saint Petersburg, Izd-vo RKhGA, 2010, pp. 33–47.

2. Genon R. *Ocherki o traditsii i metafizike* [Essays on Tradition and Metaphysics]. Saint Petersburg, Azbuka Publ., 2000. 317 p.

3. Derrida Zh. *Pismo i razlichie* [Letter and Distinction]. Saint Petersburg, Akademicheskii Proekt Publ., 2000. 432 p.

4. Kapra F. *Pautina zhizni. Novoe nauchnoe ponimanie zhivyykh sistem* [The Web of Life. New Scientific Comprehension of Live Systems]. Kiev, Sofia Publ.; Moscow, Gelios Publ., 2002. 336 p.

5. Malov I.F. *Biosfera v kosmoplanetarnoy srede i novaya paradigma mirovideniya* [Biosphere in Cosmoplanet Environment and the New Paradigm of Worldview]. Available at: <http://old.svetgrad.ru/2009/03/biosfera-paradigma.php> (accessed November 11, 2014).

6. Panychik A.V. *Sotsialno-filosofskiy analiz ezoterizma* [Socio-Philosophical Analysis of Esoterism]. Rostov-on-don, 2002. 146 p.

7. Pakhomov S.V. Spetsifika ezotericheskogo znaniya [Specificity of Esoteric Knowledge]. *Mistiko-ezotericheskie dvizheniya v teorii i praktike. Problemy interpretatsii ezoterizma i mistitsizma* [The Theory and Practice of Mystic and Esoteric Movements. The Problems of Esotericism and Mysticism Interpretation]. Saint Petersburg, Izd-vo RKhGA, 2010, pp. 76–80.

8. Pluzhnikova N.N. Kontseptualnyy smysl ponyatiya “natsiya” i ideologiya multikulturalizma [Conceptual Sense of Notion of “Nation” and the Ideology of Multiculturalism]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 9, Issledovaniya molodykh uchenykh* [Science Journal of Volgograd State University. Young Scientists’ Research], 2005, iss. 4, part. 1, pp. 86–90.

9. Stankevich L.P., Polyakova I.P., Linchenko A.A. Printsip tselostnosti v kontekste postneklassicheskoy ratsionalnosti i epistemologii [The Principle of Integrity in the Context of Post-Nonclassical Rationality and Epistemology]. *Vestnik MGOU. Seriya “Filosofskie nauki”*, 2013, no. 3, pp. 5–12.

10. Fesenkova L.V. Teosofiya segodnya [Theosophy Today]. *Diskursy ezoteriki (filosofskiy analiz)* [Esoteric Discourses (Philosophical Analysis)]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2001, pp. 10–35.

11. Yulina N.S. Dzhordzh Santyana: Voobrazhenie, zhivotnaya vera i “tsarstva bytiya” [George Santyana: Imagination, Animal Faith and “Realms of Being”]. *Filosofskaya mysl v SSHa XX v.* [Philosophical Thought in the USA in the 20<sup>th</sup> Century]. Moscow, Kanon+ Publ., 2010, pp. 149–162.

12. Rodrigues E. Time of the Voice, Time of the Bodies. *Caribbean Quarterly*, 1998, vol. 44, Sept./Dec. (no. 3–4), pp. 122–130.

## THE ROLE OF ESOTERICIS IN MODERN SCIENTIFIC COGNITION

**Shcheglova Lyudmila Vladimirovna**

Doctor of Philologic Sciences, Professor,  
Head of Department of Philosophy,  
Volgograd State Socio-Pedagogical University  
culture1@mail.ru  
Prosp. Lenina, 27, 400131 Volgograd, Russian Federation

**Borisova Yuliya Viktorovna**

Assistant Professor, Department of Foreign Languages,  
Volgograd State Technical University  
juliette.b@bk.ru  
Prosp. Lenina, 28, 400131 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article deals with the problem of interaction of esoterics and science in modern culture. It is shown that the esoteric tradition is spreading its influence in the field of scientific cognition. It relates to the post-modern project of culture deconstruction as integrity, as well as to the growth of pseudo-scientific eclectic doctrines. In the authors' opinion, the correlation of science and esoterism consists in the use of the same concepts for explaining sociocultural phenomena. Among the reasons of the esoteric tradition spreading in science, the authors refer to the process of irregular expansion of scientific knowledge and its differentiation. It is stated that this process is connected with the general methodological crisis of classical rationality in culture.

Non-classical rationality is defined by the authors as holism (wholism) that is viewed as the world outlook paradigm of the up-to-date culture. Holistic way of thinking is typical to the modern esoteric knowledge directed at syncretic world perception that is closely connected with holism in esoterical theory. Holism aims to cognize the reality basing not on the one fundamental principle, but represents it by several mental concepts not referring to the reality. The modern scientific knowledge is also exposed to the tendencies of the holistic cognition.

While investigating the specifics of holistic thinking, the authors educe that in spite of science and esoterism convergence process in modern culture, these types of knowledge are not to be studied as the identical ones. The esoteric thinking unlike the scientific one is not rational; it uses the unconscious and the imagination of the human being. The authors conclude that esoterism appears as the scientific knowledge, because it exploits the language of science as a means of legitimization of its ideas and views.

**Key words:** esoterism, science, cognition, culture, deconstruction.