



УДК 373.51
ББК 74.2

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Иванеев Сергей Васильевич

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации
sivaneev@mail.ru
Проезд Девичьего поля, 4, 119992 г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Рассматривая особенности социокультурного фактора в современном образовании, автор связывает его потенциал с воспитанием личностного освоения социальности как сущности человека. В этой связи раскрываются общественно-исторические условия появления социального воспроизводства и связанной с ним системы образования, особенности социализации и ее взаимодействия с образованием, указывается на важность постижения объективности общества как важной задачи образования в социокультурном контексте. Приведены аргументы для перехода российской образовательной модели к освоению социальности как концентрированного проявления субъективности.

Ключевые слова: образование, социальность, социализация, культура, личность, общество, социальные нормы, социальное воспроизводство.

Обращение к данной теме связано с сохраняющейся традицией анализа социокультурного воздействия *непосредственно на личность*, без учета воздействия опосредующих этот процесс надличностных форм. Но в этом случае специфика освоения учащимися самих норм социума и культуры оказывается не раскрытой, что требует выявления условий осознанного включения учащимися этих социокультурных норм и ценностей в содержание и программы своей жизнедеятельности. Понятно, что здесь необходима «интериоризация» учащимися нормативно-технологического «каркаса» культуры и социума, чтобы смогла появиться установка на формирование сознания *идентичности* этих норм личностным требованиям и сознанию индивидов. Таким образом, пропуск в системе образования и воспитания роли надличностных форм оставляет исследование связей личности через культуру и социум как факторы ее развития – незавершенным.

Общий смысл включения в личностное воспитание и образование фактора социокультурного воздействия в том, чтобы выявить и освоить через эти сферы *объективность* общественной жизни – основные тенденции общества, его динамика, закономерности и др. На этой основе для образования и воспитания открывается целостность общества в его смысловых, символических, духовно-нравственных, социальных и других проявлениях.

В воспитании и образовании объективность общества, которая усваивается индивидами через раскрытие целостности общества, становится важнейшим *критерием* относительной завершенности обучения и воспитания учащихся, выступая интегральным результатом их социализации.

Основной результат воздействия социальной и культурной подсистем общества – формирование не только личности, но в первую очередь необходимого уровня *субъективности населения* – тех социальных и лично-

стных качеств наших современников, благодаря которым они могут осваивать многостороннее проявление бытия данного общества, формировать его перспективы, разрешать текущие проблемы и противоречия. Именно в этом качестве социальные субъекты способны «через воспроизводственную деятельность интегрировать распадающийся мир, соединяя предметность, то есть внечеловеческую, объективную логику и ценности, то есть свое субъектное содержание в процессе самоосмысления и самоизменения» [3].

Развитие субъектной стороны стало особой функцией общества, начиная с нового времени, что оказало воздействие и на формирование системы образования как особого института. Его главной задачей стало обучение людей не только нормам культуры и мировоззрения, профессиональных знаний, но и деятельности в соответствии с этими нормами и требованиями. Таким образом, вместо опоры на традиции, на прошлое, образование стало *формировать установку* людей, ориентированную на инновации, на возможности, будущее – их *субъективность*. Важным условием для этого стала новая городская культура и утративший жесткие внутренние перегородки социум, что позволяло осуществлять не только новые ориентиры и формы образования, но и соответствующие процессы социализации.

Новая система образования начинает осваивать феномен *социальности* – сферы общения людей, возникшей на основе новых условий и ценностей появившихся капиталистических обществ. Социальность – как трансформированная социальная сфера – становится объективным процессом и продуктом общественной производственной деятельности: ведь люди, создавая условия своей жизни, порождают и соответствующие им ценности, формы общения, культурные нормы и др.

Образование, направленное на профессиональное обучение и гражданское сознание людей, было основой развития и распространения как национальной культуры, так и технологий производственной сферы, ее организационно-управленческого, финансового, политического и другого обеспечения. И так как образование было тесно связано с формированием социальности (социальных качеств

индивидов), оно должно было опережать развитие общества: именно здесь были сформированы те идеалы просвещения (разум, наука, культура и др.), которые стали духовными и мировоззренческими ориентирами общества.

Эта регулятивно-ценностная роль воспитания социальности в человеке получила свое развитие в советском обществе и его системе образования, в котором оно стало направлением государственной политики. Именно на этой основе была поставлена задача формирования нового, советского человека как исторически возникшего типа личности.

Но в современных западных обществах (как и в современной России) социальность как предмет и направление воспитания/образования была снята (утрачена, обойдена), а предмет воспитания и образования сузился до уровня обучения индивидов, которые после профессиональной подготовки «выпускаются в жизнь» и должны самостоятельно – на свой страх и риск – адаптироваться к общественно-рыночной системе. Здесь ставятся под сомнение такие проявления социальности, как коллективизм, сотрудничество, справедливость и др. Образование должно включить в свое содержание социальный способ производства, который «задается культурой, обществом, человеком» [5], то есть осваивать процесс формирования смысла социальности в личностном опыте учащихся.

Это актуально потому, что в современной России культивируется индивидуализм, что способствует появлению социального отчуждения личности, дегуманизации, падению общего культурного уровня наших современников, появлению социальных конфликтов и противоречий. Значительная часть современного общества, особенно молодежи, сформировалась «стихийно», на основе существующих средств массовой коммуникации, социального мифотворчества, артефактов массовой культуры. Эти люди живут в обществе, но не понимают смысла социальности как основы своей личностной творческой и продуктивной самореализации. Они ориентированы на себя и являются носителями массовой потребительской идеологии, которая далека от реальной культуры и человеческих ценностей. Общество оказывается не подлинной средой существования людей, основой их развития и

самореализации, но всего лишь неким «средством» для реализации личных целей.

Отсюда ясно, что профессиональное образование личности само по себе не формирует общественное развитие человека, его социальную и гражданскую зрелость. *Образование* в этом контексте должно быть не просто системой профессиональных знаний и умений, но основой социального и культурного образа жизни человека, оно должно выражать и обеспечивать степень его вовлеченности в общественные отношения, быть основой осуществления его собственного понимания общественных отношений и проблем, событий и процессов. Образование – это ресурс общества и личности, на основе которого индивиды и социальные группы, коллективы способны активно участвовать в общественном развитии, так как сохраняют и развивают свой субъектный статус и функции.

Даже краткое знакомство с современными представлениями о сути образования показывает, что здесь сохраняется установка на личность в «обход» ее социального основания. Так, С.Б. Савелова считает, что образование можно определить как «процесс сохранения культурных норм с ориентацией на будущее состояние культуры, мышления и деятельности, в основе которого должно лежать культурное самоопределение человека (процесс создания и реализации системы представлений индивида о культурном пространстве, о своем месте и культурном содержании общения в этом пространстве) (выделено мной. – И. С.). Условие осуществления такого процесса – реализация человеком своего выбора» [7].

Автор понимает образование как самоопределение человека, которое происходит через усвоение им культурных норм, избираемых самой личностью. Но поскольку каждый из нас – это индивид, объективно включенный в данное общество и подчиняющийся его требованиям, то образование должно раскрывать и основания такого выбора, его историческую объективность и необходимость. Здесь данное условие отсутствует: индивиды самоопределяются, исходя из собственных представлений. Подобная позиция характерна для других подходов – культурного, ценностного, деятельностного, интерактивного, су-

ществующих в современной отечественной педагогике.

Более перспективным оказывается подход А.Г. Асмолова, который считает, что образование представляет собой «ведущую социальную деятельность, участвующую в порождении таких системных социальных и ментальных аффектов в жизни общества, как формирование гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности; динамика социальной дифференциации и стратификации общества; усвоение различных традиций, ценностей, норм и установок поведения больших и малых социальных групп; приобретение репертуара личностных, социальных и профессиональных компетентностей, обеспечивающих индивидуализацию, социализацию и профессионализацию личности в мире людей и профессий; рост человеческого потенциала как важнейшего условия конкурентоспособности страны» [1].

Здесь обозначены некоторые направления освоения социальности, которые являются задачами системы образования и воспитания в нашей стране.

Главная функция социокультурного фактора в образовании – обеспечить осмысление и присвоение индивидами их социальной сущности, то есть понимания того, что их существование не исчерпывается рамками их собственной личности, но включено в современные (и прошедшие) социальные отношения и культуру. Это понимание обеспечивается тем, что образование должно подвести человека к присвоению содержания и смысла окружающей социокультурной среды, то есть возможности реального включения личности в эту среду, причем не только данную теперь, но и прошедшую.

Действительно, чтобы реально идентифицировать себя с обществом, человек должен «находиться» в его собственном пространстве и времени, реагировать на проблемы и противоречия общества, участвовать в решении общественных задач. Но это возможно только на основе освоения социальности, ее смысла и ценностей.

Проявлением социальности является социальная форма, – понятие, педагогически мало освоенное. Социальная форма – это особый «горизонт» и пространство организации

общества, обеспечивающий «чувство непосредственной современности» для действующих поколений. На этой основе происходит понимание каждым человеком своей деятельности, других людей и общественных процессов как исходной очевидности. Раскрывая этот аспект жизни человека, В.Е. Кемеров пишет: «Способность человека открывать и воссоздавать в предметах их сверхчувственные социальные свойства предполагает и в нем носителя и творца подобных же свойств. Он овладевает *социальной формой предмета* потому, что *владеет социальной формой своего собственного предметного бытия*, находится в этой форме, выявляет ее границы, преодолевает их» [2]. Педагогика и образование должны исследовать эту связь и включить ее в процесс формирования личности.

В этой связи, *предметом* исследования особенностей образования человека на основе социокультурного воздействия должно быть рассмотрение того, как социальность, пронизанная культурой, может быть смоделирована в учебно-воспитательном процессе, то есть какие компоненты социума и культуры могут войти в содержание этой модели, сформировать ее структуру. Лишь построение такой базовой модели может стать методологической основой для решения ключевой задачи современного российского образования – настолько всесторонне «перенастроить» процесс социализации подрастающих и действующих поколений, чтобы сохранить требуемое для современного российского общества соотношение субъектной и объектной сторон общественной системы.

Социализация должна быть рассмотрена как особая познавательная-ценностная, деятельно-коммуникативная связь индивидуального и социокультурного (общественного), в которой происходит как *идентификация* личности с обществом, так и *индивидуальное обособление* от него, то есть выделение своего «Я», своей личностной самодостаточности. В литературе она определяется как «процесс усвоения человеком существующих в обществе социальных норм, ценностей и типичных форм поведения, а также установление им новых индивидуальных норм, отвечающих интересам всего общества» [6, с. 40].

Основными формами социализации личности являются *интериоризация* и *социальная адаптация*. Интериоризацию следует понимать как процесс заимствования из внешней среды определенных сведений, разного рода информации и их усвоение в качестве знаний, умений, норм, образцов поведения, ценностей. Социальная адаптация – это освоение человеком среды на основе усвоенных нормативных представлений. В целом, *социализация* выступает как *двусторонний процесс*, включающий в себя, с одной стороны, усвоение индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, систему социальных связей; с другой стороны (часто недостаточно подчеркиваемой в исследованиях), процесс активного воспроизводства индивидом системы социальных связей за счет его активной деятельности, активного включения в социальную среду.

С этих позиций социокультурная основа образования должна быть развернута *раньше и прежде* процесса формирования профессионального обучения. Именно школа здесь является той активной средой, которая органически связывает социализацию и образование детей и подростков. В пространстве школы социализация оказывается опытом общения личности с коллективом, является пространством взаимодействия учащихся, основой оценки ими социальных и культурных явлений, формирования мировоззрения личности. В современных российских школах почти не практикуется моделирование опыта постижения социальности и культуры как основы направленной социализации. Слабо поддерживаются шефские связи, которые бы могли расширить социокультурное пространство социализации школьников.

Значительный потенциал, усиливающий эффективность воздействия социально-культурной сферы на процесс образования и воспитания, заключен в *принципе совпадения образовательной и культурной политики* современного российского государства и общества. Очевидно, что изменение качества культурной направленности программ телевидения, других средств массовой информации в сторону повышения общих культурных норм общества, и одновременное уменьшение коммерциализации культуры в значитель-

ной мере могло бы преодолеть различия между школьным образовательным пространством, с одной стороны, и реалиями современного общества – с другой. Главное здесь – выявление в культурной и социальной политике различных проявлений *социальности*, то есть опыта совместного решения проблем, возникающих в разных ситуациях, в общественной жизни, расширения сферы партнерских связей, диалога поколений, раскрытия связи между культурными традициями и современностью, диалога этнических культур на территории России и др.

Культурное воздействие в процессе образования в данном контексте является *средством личностного переживания* социальности, то есть индивидуального включения в ее нормы и ценности. Общеизвестно огромное количество «обликов» культуры, зафиксированных в ее определениях. Для данной темы первостепенное значение имеет феномен «катарсиса», открытый еще Аристотелем: культура выступает как особое прохождение человеком некоторых жизненных событий, для того, чтобы через этот опыт очистить и возвысить чувства, снять негативные эмоции и т. п. Сегодня эстетика накопила огромный опыт направлений культурного воздействия на человека – нормативный, ценностный, герменевтический, смысловой и др. Но весьма важным является организация в учебно-воспитательном процессе соответствия между артефактами культуры и теми социальными отношениями (в их типах и всеобщности), которые постигаются непосредственно на личностной основе школьниками.

Современное образовательно-воспитательное пространство школы оказывается сегодня фактически контрпродуктивным. Школа, культивируя ценности академического всеобщего образования, все больше расходится с реалиями современного информационно-«электронного» общества с его Интернетом, виртуальными играми, компьютерным моделированием и т. д. Культурный мир школьника, который формируется системой гуманитарных предметов и в какой-то мере математикой и естествознанием, не «подтверждается» реальной социализацией подростков, которые ориентированы на массовую культуру и упрощенные схемы поведения/общения,

поэтому школьное образование «уходит в себя», делая упор на различные тесты, запоминание материала, освоение компьютерных методов обучения и получения различной информации.

Поэтому и освоение социальности, которое должна обеспечивать уже школа, оказывается здесь упущенным и даже не планируемым в программах обучения. Школьники выходят индивидуалистами, ориентированными на свою будущую карьеру и личный успех (хотя, конечно, и есть некоторая часть молодежи, которая проявляет патриотические установки и гражданскую ответственность). Эти результаты заложены в современных стандартах школьного образования.

Так, в национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» подчеркивается, что «реализация планов долгосрочного развития экономики и социальной сферы Российской Федерации, обеспечивающих рост благосостояния граждан, требует инвестиций в человеческий капитал. Успешность таких планов зависит от того, насколько все участники экономических и социальных отношений смогут поддерживать свою *конкурентоспособность* (выделено мной. – С. И.), важнейшими условиями которой становятся такие качества личности, как инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения». Здесь нет и намека на освоение социальности, а лишь воспроизводится индивидуализм, причем не в личностно-развивающем контексте, а в плане «успешной конкурентоспособности». Понятно, что это значительно тормозит (если не снимает вообще) управление развитием социальности – культурно и граждански ответственно направленной социализации.

Соответственно, регламентируется и работа учителя, нормами работы которого является развитие инициативы личности, проектирование соответствующей образовательной среды и т. п., но не формирования в личности учения осознания и понимания смысла социальности.

Таким образом, если целью образования является формирование личности, адекватной требованиям общественного бытия и развития, то ее достижениям необходима не только разработка программ специализиро-

ванного предметного обучения, ориентированных на современность, но и выявление тех механизмов социокультурного образования и воспитания, которые позволят преодолеть современный индивидуализм, сформировать социально ответственную позицию подрастающих поколений. Для развития современного российского общества система образования и воспитания должна моделировать и осваивать *саму субъектно-объектную связь, которая всегда лежит в основе функционирования любого общества*. А так как присвоение и изменение объективированной среды субъектами всегда происходит через деятельность и общение, то *система образования должна найти способы личностной «интериоризации» самой этой социальной связи – научить человека социально востребованному опыту существования в реальном мире*, – такому, в котором человек *осознает свою личность* – в контексте освоения им социальности и культуры. Лишь на такой основе образование может быть *средством направленного осуществления социализации личности, поколений, социальных субъектов*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асмолов, А. Стратегия социокультурной модернизации образования как института социализации / А. Асмолов // Развитие личности. – 2009. – № 1. – С. 38–63.
2. Кемеров, В. Е. Введение в социальную философию. – М. : Академический Проект, 2001. – С. 130.
3. Матвеева, С. Я. Первый опыт социокультурного словаря / С. Я. Матвеева // Россия: Критика исторического опыта. В 3 ч. Ч. 3. – М. : Философ. о-во СССР, 1991. – С. 9.
4. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». – Электрон. текстовые

дан. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/dok/akt/>. – Загл. с экрана.

5. Осипов, Ю. М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система / Ю. М. Осипов. – М. : МГУ, 1990. – С. 117.
6. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии. – М. : Academ A, 1999. – С. 40.
7. Савелова, С. Б. Образование / С. Б. Савелова // Новейший философский словарь. – М., 1998. – С. 478.

REFERENCES

1. Asmolov A. Strategiya sotsiokulturnoy modernizatsii obrazovaniya kak instituta sotsializatsii [The Strategy of Sociocultural Modernization of Education as the Institution of Socialization]. *Razvitie lichnosti*, 2009, no. 1, pp. 38-63.
2. Kemerov V.E. *Vvedenie v sotsialnuyu filosofiyu* [Introduction to Social Philosophy]. Moscow, Akademicheskij Proekt Publ., 2001, p. 130.
3. Matveeva S.Ya. *Pervyy opyt sotsiokulturnogo slovarya* [The First Sociocultural Dictionary]. *Rossiya: Kritika istoricheskogo opyta. V 3 ch. Ch. 3.* [Russia: Criticism of Historical Experience. In 3 parts. Part 3]. Moscow, Filosofskoe obshchestvo SSSR, 1991, p. 9.
4. *Natsionalnaya obrazovatel'naya initsiativa "Nasha novaya shkola"* [National Educational Initiative "Our New School"]. Available at: <http://mon.gov.ru/dok/akt/>.
5. Osipov Yu.M. *Opyt filosofii khozyaystva. Khozyaystvo kak fenomen kultury i samoorganizuyushchayasya sistema* [The Experience of Economical Philosophy. Economy as a Cultural Phenomenon and Self-Organizing System]. Moscow, MGUPubl., 1990, p. 117.
6. *Pedagogika: pedagogicheskie teorii, sistemy, tekhnologii* [Pedagogics: Pedagogic Theories, Systems, Technologies]. Moscow, Academ A Publ., 1999, p. 40.
7. Savelova S.B. *Obrazovanie* [Education]. *Noveyshiy filosofskiy slovar* [The Newest Philosophical Dictionary]. Moscow, 1998. 975 p.

SOCIOCULTURAL FOUNDATIONS OF EDUCATIONAL PROCESS

Ivaneev Sergey Vasilyevich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Department of Humanitarian and Socioeconomic Disciplines,
Combined Arms Academy of the Armed Forces of the Russian Federation
sivaneev@mail.ru
Proezd Devichyego polya, 4, 119992 Moscow, Russian Federation

Abstract. The author analyzes the peculiarities of sociocultural factor in the modern education and connects its potential with the personal mastering the sociality as the essence of man. In this connection the author reveals the social and historic conditions of emerging social reproduction and its education system, the peculiarities of socialization and its interconnection with education. The author emphasizes the importance of comprehending the society objectiveness as important task of education in social and cultural context. The article contains the arguments for to transition of the Russian educational model to the sociality as the concentrated subjectivity.

Key words: education, sociality, socialization, culture, personality, society, social norms, social reproduction.