



УДК 316.6  
ББК 88.3

## РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ТИПИЧНЫХ ФОРМ ПРОСОЦИАЛЬНОГО – АСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА <sup>1</sup>

**Мулик Александр Борисович**

Доктор биологических наук, профессор,  
директор института естественных наук,  
Волгоградский государственный университет  
mulikab@mail.ru, nature@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Шатыр Юлия Александровна**

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры биоинженерии и биоинформатики,  
Волгоградский государственный университет  
yuliashatyr@gmail.com, biobio@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Мулик Ирина Геннадьевна**

Старший преподаватель  
кафедры педагогики и методики профессионального обучения,  
Волгоградский аграрный университет  
mulikig@mail.ru  
просп. Университетский, 26, 400002 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье охарактеризован феномен просоциального и асоциального поведения человека. Представлены современные теории социального поведения. Обоснована актуальность выполнения комплексных исследований для выявления типичных сочетаний генотипических и фенотипических характеристик присущих индивидам, устойчиво проявляющим конкретные формы поведения, четко ассоциирующиеся с просоциальностью – асоциальностью. С целью упорядочивания характеристик сложных форм социального поведения человека, был выполнен анализ основополагающих признаков, отражающих выраженность просоциальности – асоциальности. Дифференцируя поведенческие проявления степени социальной активности человека, использовали двойные характеристики отдельных типов по сочетаниям: просоциальность – асоциальность; активность – пассивность. Для предметной оценки выделенных понятий осуществили подбор стандартных показателей психологического, психофизиологического и физиологического статуса, отражающих индивидуальную специфику социального поведения человека. При этом были определены методы, позволяющие максимально полно охватить весь спектр личностных характеристик индивида и предусматривающие количественную оценку типологии высшей нервной деятельности, акцентуаций характера, степени экстраверсии и нейротизма, уровня общей неспецифической реактивности организма. В результате исследования произведено соотнесение конкретных

показателей поведенческого статуса с характеристиками личностных особенностей и выраженностью социальной активности человека.

**Ключевые слова:** типологизация социального поведения, классификация социального поведения, сложные формы поведения, просоциальное поведение, асоциальное поведение.

Социальное поведение как феномен многогранного проявления личностных качеств человека в общении с другими людьми является предметом анализа целого ряда наук. Обобщая существующие концепции в этом направлении, необходимо выделить ряд позиций, формирующих общие представления о существе анализируемого явления.

Одним из ключевых моментов реализации социального поведения является ориентированность индивида на соблюдение интересов другого человека или социальной общности. Наличие или отсутствие таковой ориентированности, степень ее выраженности, во многом определяет как индивидуальный вектор развития личности, так и уровень социального благополучия микро- и макро-социумов. Знание механизмов формирования просоциального и асоциального поведения открывает возможность создания систем оценки, мониторинга и коррекции нежелательных форм поведения в режиме текущего социального сопровождения, прежде всего организованных групп населения.

Современные теории социального поведения в основном базируются на гуманистическом [10] и социально – психологическом [11] подходах. Более предметно, в рамках выделенных подходов, вопросы развития просоциального поведения и социализации личности разрабатываются гуманистической педагогикой, пытающейся реализовать идею совершенствования общества посредством совершенствования индивидов и межличностных отношений в социуме [9].

Представленные направления, как правило, не учитывают историю онтогенеза конкретного человека, являющегося объектом социализации. С точки зрения гуманистической педагогики, степень существующей социализации индивида и ее успех в будущем, в основном зависят от качества и количества социальных контактов, социального опыта, усилий воспитательного характера, направленных на человека. При этом, признается роль гено-

типа в проявлении сложных, в частности девиантных форм поведения, как правило, оцениваемая посредством субъективных суждений о «хорошей» или «плохой» наследственности. Современные научные достижения в области генетики, психогенетики, нейропсихологии, психофизиологии, психосоматики, этнопсихологии, в большинстве своем не находят реализации в практической психологии и педагогике. Отсутствуют системные знания о «вертикальных» и «горизонтальных» взаимосвязях генотипических и фенотипических факторов формирования просоциального или асоциального поведения человека. Данная ситуация актуализирует необходимость проведения комплексных исследований, выявляющих типичные сочетания генотипических и фенотипических характеристик, присущих индивидам, устойчиво проявляющим конкретные формы поведения, четко ассоциирующиеся с просоциальностью или асоциальностью.

Приступая к анализу исследуемых явлений, потребовалось конкретизировать используемые термины и соответствующие дефиниции. Согласно общепринятым определениям, просоциальное поведение – это поведение индивида, которое ориентировано на благо социальных групп, которое осуществляется ради блага другого человека и без надежды на вознаграждение; асоциальное поведение – это система действий, не соответствующая официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе нормам и ожиданиям [7].

Понятия просоциальности и асоциальности, представленные в современной научной литературе, не имеют единой системы координат. Просоциальность, как правило, ассоциирована с альтруизмом. В свою очередь, альтруистическое поведение в большей мере ориентировано на благополучие других людей, нежели на благополучие того, кто его реализует. Диапазон потенциальных альтруистических действий не имеет четких гра-

ниц, отсутствует научно обоснованная типологизация и классификация данных форм поведения человека.

Проблематичность систематизации форм просоциального поведения обуславливает необходимость поиска и обоснования принципов определения содержания этого явления.

Асоциальное поведение, в отличие от просоциального, располагает множественной типологией и классификацией. Ни одна из них не является междисциплинарной и универсальной. В последние десятилетия отечественными учеными предложены варианты комплексного подхода к систематизации форм асоциального поведения человека. Среди них, прежде всего, следует выделить исследование А.И. Ложкиной [4], обобщающее основные типы и классы асоциальных явлений. Основаниями для типологизации определены: целевая направленность асоциального поведения; варианты взаимодействия с реальностью; характер направленности поведения; характер психологической мотивации; масштабность проявления асоциальных явлений; отношение к правовым нормам; тип нарушаемой нормы; степень общественной опасности. По каждому выделенному типу асоциальных явлений определены предметные критерии классификации и конкретные формы проявления отклоняющегося поведения.

Обобщая представленные сведения, необходимо констатировать, что имеющаяся методология исследования феномена просоциальности – асоциальности не обладает единым системным подходом к оценке качества и выраженности типов, видов и форм социального поведения человека. В отдельных работах предпринимаются попытки определения единой шкалы для качественной оценки уровня просоциальности – асоциальности. С.А. Беличевой [1] предложена дифференциация поведения по степени общественной опасности: социально-одобряемое – социально-нейтральное – просоциальное – асоциальное – антисоциальное. Н.В. Майсак [5] в иерархии типов социального поведения выделяет конструктивное, аутодеструктивное и внешне деструктивное поведение.

Имеющееся разнообразие мнений и подходов к оценке выраженности просоциальности – асоциальности в значительной мере

обусловлено неупорядоченностью характеристик устойчивых проявлений конкретных форм социального поведения. Это объясняется чрезвычайно сложной структурой индивидуального поведения, формирующегося под влиянием множества факторов, в том числе и ситуативного характера.

Обозначенные проблемы методологического характера неминуемо предопределяют проблемность методического сопровождения исследований феномена просоциальности – асоциальности и требуют системного, комплексного анализа всех основополагающих факторов индивидуализации отдельных психологических и поведенческих компонентов жизнедеятельности человека.

С целью максимальной конкретизации исходных элементов формирования устойчивых социальных проявлений сложных форм поведения человека были предприняты соответствующие теоретические исследования. Принимая во внимание наличие стандартных показателей психологического, психофизиологического и физиологического тестирования человека, определили набор признаков, явно характеризующих индивидуальную выраженность просоциальности – асоциальности. Параллельно выделили типичные характеристики внешнего проявления «социальности» поведения. Основной задачей исследования являлось соотнесение психологических показателей и поведенческих проявлений просоциальности – асоциальности.

Дифференцируя поведенческие проявления степени социальной активности человека, использовали двойные характеристики отдельных типов по сочетаниям: просоциальность – асоциальность; активность – пассивность (см. рисунок).

В качестве базовых признаков «социальности» поведения задействовали ряд комплексных понятий, перекрывающихся в отдельных своих проявлениях и объединяющих в себе обобщающие характеристики личностных особенностей человека: активность, реактивность, пассивность, агрессивность, аффективность, импульсивность, адаптивность, тревожность, толерантность, альтруизм, дружелюбие, эмпатия, уверенность в себе, коммуникативность, конформизм, скептицизм, нигилизм, сознательность, нетерпимость.

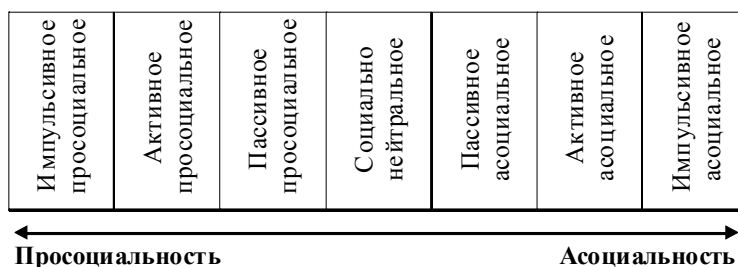


Схема распределения степеней «социальности» поведения человека

Для предметной оценки выделенных понятий осуществили подбор стандартных показателей психологического, психофизиологического и физиологического статуса, отражающих индивидуальную специфику социального поведения человека. При этом были определены методы, позволяющие максимально полно охватить весь спектр личностных характеристик индивида и предусматривающие количествен-

ную оценку типологии высшей нервной деятельности [2], степени экстраверсии и нейротизма [8], акцентуаций характера [3], уровня общей неспецифической реактивности организма [6].

Соотнесение конкретных показателей поведенческого статуса с характеристиками личностных особенностей и выраженностью социальной активности человека представлено в таблице.

Таблица

**Характеристика основных поведенческих проявлений  
просоциальности – асоциальности**

Степень просоциальности – асоциальности	Признаки просоциальности – асоциальности	Показатели, характеризующие просоциальность – асоциальность
Импульсивное про- социальное поведе- ние	Аффективность Импульсивность Эмпатия Реактивность	Меланхолический темперамент Высокий уровень экстраверсии и нейротизма Эмотивность, возбудимость, гипертимность, экзальтированность Высокий уровень общей неспецифической реактивности
Активное просоци- альное поведение	Активность Адаптивность Толерантность Альтруизм Дружелюбие Эмпатия Уверенность в себе Коммуникативность Сознательность	Сангвинический темперамент Экстраверсия Эмотивность, гипертимность, демонстративность, экзальтированность Средний уровень общей неспецифической реактивности
Пассивное просоци- альное поведение	Тревожность Толерантность Конформизм Сознательность Пассивность	Флегматический или меланхолический темперамент Интроверсия Педантичность, тревожность Средний или низкий уровень общей неспецифической реактивности
Социально нейтраль- ное поведение	Адаптивность Толерантность Уверенность в себе Сознательность Пассивность	Флегматический или меланхолический темперамент Интроверсия Низкий уровень нейротизма и невротизма Педантичность Низкий или средний уровень общей неспецифической реактивности

Степень просоциальности – асоциальности	Признаки просоциальности – асоциальности	Показатели, характеризующие просоциальность – асоциальность
Пассивное асоциальное поведение	Тревожность Скептицизм Пассивность	Флегматический темперамент Интроверсия Дистимичность, ригидност Низкий уровень общей неспецифической реактивности
Активное асоциальное поведение	Агрессивность Импульсивность. Уверенность в себе Скептицизм Нигилизм Нетерпимость	Сангвинический темперамент Высокий уровень экстраверсии Возбудимость, демонстративность, эмотивность Средний уровень общей неспецифической реактивности
Импульсивное асоциальное поведение	Агрессивность Аффективность Импульсивность Реактивность Нетерпимость	Холерический темперамент Высокий уровень экстраверсии Возбудимость, гипертимность, демонстративность, циклотимичность, экзальтированность, тревожность Высокий уровень общей неспецифической реактивности

Таким образом, в результате предпринятого исследования обоснована целесообразность создания единой системы понятий и соответствующей шкалы, дифференцирующей выраженность просоциальности – асоциальности поведения человека. Разработана схема распределения степеней «социальности» поведения индивида. По каждому варианту степени социальной активности определены понятия, характеризующие просоциальность – асоциальность и набор соответствующих психологических, психофизиологических и физиологических показателей, качественно и количественно отражающих конкретное сочетание выраженности и направленности сложных форм поведения человека.

**ПРИМЕЧАНИЕ**

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Волгоградской области в рамках научного проекта № 14-06-96504.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Беличева, С. А. Основы превентивной психологии / С. А. Беличева. – М. : Ред.-изд. центр Консорциума «Социальное здоровье России», 1994. – 220 с.  
 2. Елисеев, О. П. Конструктивная типология и психодиагностика личности / О. П. Елисеев. – Псков : Изд-во Псковского областного института усовершенствования учителей, 1994. – 280 с.

3. Личко, А. Е. Патохарактерологический диагностический опросник для подростков и опыт его практического применения / А. Е. Личко, М. Я. Иванов. – М. : Фолиум, 1995. – 64с.  
 4. Ложкина, А. И. Типологизация и классификация асоциальных явлений современного общества / А. И. Ложкина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 4 (30), ч. II. – С. 108–113.  
 5. Майсак, Н. В. Матрица социальных девиаций: классификация типов и видов девиантного поведения / Н. В. Майсак // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 4. – С. 78–86.  
 6. Мулик, А. Б. Уровень общей неспецифической реактивности организма человека: моногр. / А. Б. Мулик, М. В. Постнова, Ю. А. Мулик. – Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2009. – 224 с.  
 7. Плахов, В. Д. Социальная норма и отклонения / В. Д. Плахов // Социологические исследования. – 1995. – № 11. – С. 131–134.  
 8. Рабочая книга практического психолога: технология эффективной профессиональной деятельности. – М. : Красная площадь, 1996. – 400 с.  
 9. Романюк, Л. В. Гуманистическая педагогика // Энциклопедия гуманитарных наук. – 2012. – № 2. – С. 304–307.  
 10. Rogers, C. R. On Becoming a Person / C. R. Rogers. – Boston : Houghton Mifflin Company, 1961.  
 11. Festinger, L. A. A Theory of Cognitive Dissonance / L. A. Festinger. – California : Stanford University Press, 1957. – 320 p.

REFERENCES

1. Belicheva S.A. *Osnovy preventivnoy psikhologii* [Fundamentals of Preventive Psychology]. Moscow, Redaktsionno-izdatelskiy tsentr Konsortsiyuma "Sotsialnoe zdorovye Rossii", 1994. 220 p.

2. Eliseev O.P. *Konstruktivnaya tipologiya i psikhodiagnostika lichnosti* [Constructive Typology and Psychodiagnostics of Personality]. Pskov, Izd-vo Pskovskogo oblastnogo instituta usovershenstvovaniya uchiteley, 1994. 280 p.

3. Lichko A.E., Ivanov M.Ya. *Patokharakterologicheskiy diagnosticheskiy oprosnik dlya podrostkov i opyt ego prakticheskogo primeneniya* [Patho-Characterological Diagnostic Questionnaire for Adolescents and the Experience of Its Practical Application]. Moscow, Folium Publ., 1995. 64 p.

4. Lozhkina A.I. Tipologizatsiya i klassifikatsiya asotsialnykh yavleniy sovremennogo obshchestva [Typology and Classification of Anti-Social Phenomena of Modern Society]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2013, no. 4 (30), part. 2, pp. 108-113.

5. Maysak N.V. Matritsa sotsialnykh devyatsiy: klassifikatsiya tipov i vidov deviantnogo povedeniya

[The Matrix of Social Deviations: Classification of Types and Kinds of Deviant Behavior]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2010, no. 4, pp. 78-86.

6. Mulik A.B., Postnova M.V., Mulik Yu.A. *Uroven obshchey nespetsificheskoy reaktivnosti organizma cheloveka: monografiya* [The Level of Overall Nonspecific Reactivity of the Human Body: Monograph]. Volgograd, Volgogradskoe nauchnoe izdatelstvo, 2009. 224 p.

7. Plakhov V.D. Sotsialnaya norma i otkloneniya [Social Norm and Deviation]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 1995, no. 11, pp. 131-134.

8. *Rabochaya kniga prakticheskogo psikhologa: tekhnologiya effektivnoy professionalnoy deyatel'nosti (posobie dlya spetsialistov, rabotayushchikh s personalom)* [Workbook of Practical Psychologist: the Technology of Effective Professional Activity]. Moscow, Krasnaya ploshchad Publ., 1996. 400 p.

9. Romanyuk L.V. Gumanisticheskaya pedagogika [Humanistic Pedagogy]. *Entsiklopediya gumanitarnykh nauk*, 2012, no. 2, pp. 304-307.

10. Rogers C. R. *On Becoming a Person*. Boston, Houghton Mifflin Company, 1961.

11. Festinger L.A. *A Theory of Cognitive Dissonance*. California USA, Stanford University Press, 1957. 320 p.

DEVELOPMENT OF CRITERIA AND INDICATORS  
OF TYPICAL FORMS  
OF PROSOCIAL – ANTISOCIAL HUMAN BEHAVIOR

**Mulik Aleksandr Borisovich**

Doctor of Biological Sciences, Professor,  
Director of the Institute of Natural Sciences,  
Volgograd State University  
mulikab@mail.ru, nature@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Shatyr Yuliya Aleksandrovna**

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor,  
Department of Bioengineering and Bioinformatics,  
Volgograd State University  
yuliashatyr@gmail.com, biobio@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Mulik Irina Gennadyevna**

Assistant Professor,  
Department of Pedagogy and Methodology of Vocational Training,  
Volgograd State Agrarian University  
mulikig@mail.ru  
Prosp. Universitetsky, 26, 400002 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The paper describes the phenomenon of prosocial and antisocial human behavior. The authors present the modern theory of social behavior and prove the urgency of conducting the comprehensive research for identifying common combinations of genotypic and phenotypic individual features which consistently reveal the specific forms of prosocial and antisocial behavior. The paper contains the analysis of basic features of prosocial and antisocial behavior with the aim of their arrangement. The authors differentiated the behavioral manifestations of social human activity and used the dual characteristics of individual types based on following combinations: prosociality – antisociality; activity – passivity. For substantive evaluation of selected concepts they implemented the selection of standard indicators of psychological, psycho-physiological and physiological status, reflecting the specific character of human social behavior. The methods allowing to maximize the whole range of personal characteristics of the individual provide the quantitative assessment of the typology of higher nervous activity, character accentuations, the degree of extroversion and neuroticism, the general level of nonspecific reactivity of the organism. The study includes the correlation of specific behavioral indicators of status characteristics, personal characteristics and level of human social activity.

**Key words:** typology of social behavior, classification of social behavior, complex forms of behavior, prosocial behavior, antisocial behavior.