



УДК 130.2
ББК 87.3

КУЛЬТУР-ФИЛОСОФСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЯ «КАПИТАЛИЗМ»

Наумова Екатерина Игоревна

Кандидат философских наук, ассистент кафедры онтологии и теории познания,
Санкт-Петербургский государственный университет
naumova11@inbox.ru
Университетская наб., 7-9, 199034 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена культур-философскому обоснованию развития понятия «капитализм». Произведена реконструкция тезиса Мари-Элизабет Хилгер об истории понятия «капитализм», представленная в «Лексиконе» Райнхарта Козеллека. В тексте раскрыты ключевые моменты развития и формирования понятия «капитализм»: от термина, используемого в публицистике в качестве антонима «социализму», до философского понятия, лежащего в основе новоевропейского типа рациональности. Культур-философская интерпретация развития понятия «капитализм» дает основания для его рассмотрения в качестве ключевого для философского дискурса и позволяет выйти за рамки трактовки данного феномена в терминах экономической теории. Основным тезисом статьи является утверждение о том, что Маркс никогда не использовал понятие «капитализм», тогда как Зомбарт рассматривается как мыслитель, который развил это понятие в контексте гуманитарных наук.

Ключевые слова: капитализм, культур-философия, история понятий, Райнхард Козеллек, Мари-Элизабет Хилгер.

Культур-философское исследование понятия «капитализм» представляется интересным направлением для научных разработок, так как позволяет понять, где, когда и при каких условиях «капитализм» оказался тем термином, который наиболее точно и адекватно описывал существующую социальную реальность, что дает возможность поставить вопрос о релевантности использования данного понятия сейчас. Реконструкция истории понятия «капитализм» позволяет провести демаркационную черту между пониманием капитализма как экономической теорией и капитализмом как культурным, политическим и философским явлением, связанным с новоевропейским типом сознания.

Подход, который позволяет произвести реконструкцию культурного, политического и исторического контекстов, способствовавших введению понятия «капитализм» в научный и

повседневные обороты, носит название *Begriffsgeschichte*, концептуальная история или история понятия. Развитие в качестве философского метода история понятий получает в 60–70-е гг. XX в. и в первую очередь связывается с именем Райнхарта Козеллека (ученика Г.-Г. Гадамера), Отто Брюнера и Вернера Конце [1, с. 9]. Специфика данного подхода состоит в том, что мы отказываемся от истории идей и истории духа (тотальной истории) и изучаем интересующие нас концепты или понятия в конкретном культурном, политическом и философском контексте. Философ, использующий методологию истории понятий, занимается реконструкцией предпосылок популяризации, вхождения в те или иные культурные контексты, в научный обиход, в повседневные практики концептов и понятий. В этом отношении любое понятие или концепт рассматриваются не про-

сто через описание его идейного содержания и внутренней логики, а как некое событие, раскрывающее пространство перманентной современности через реконструкцию и актуализацию культурных, политических, географических предпосылок его вхождения в научные и повседневные языковые контексты.

Главным понятием в рамках подхода концептуальной истории является *Sattelzeit*, «переломное время», период 1750–1850 гг., когда наблюдается становление основных социально-политических понятий. В этот период в краткий срок радикально меняется социально-политический словарь, где появляются новые, ранее не использовавшиеся понятия, которые ухватывают реальные культурные и социальные изменения. Согласно подходу *Begriffsgeschichte*, любое понятие – это оспариваемая интеллектуальная конструкция, которая «схватывает» изменения в структуре общества. По мнению Козеллека, понятие формируется посредством четырех процедур: политизации, демократизации, идеологизации и темпорализации [4, с. 12–13]. В рамках этих ключевых процедур новое понятие возникает в сфере политических и философских дискурсов, оказываясь «боевым», оспариваемым в ходе различного рода интеллектуальных дебатов («политизация»), далее понятие получает более широкое распространение в рамках определенной социальной страты, начинает активно использоваться представителями определенных классов, политических групп («демократизация») – на этих этапах понятие носит динамичный характер, его содержание изменчиво, оказывается предметом споров, оно отражает динамику социальных изменений; на этапе «идеологизации» понятие становится абстрактным, наделяется универсальным содержанием, чаще всего такая трансформация происходит с понятием при его вхождении в научный оборот, и вместо того, чтобы отражать реальную динамику социальной жизни, понятие начинает диктовать и навязывать новую реальность существующему обществу; процедура «темпорализации» фиксирует переход понятия от состояния динамического и подвижного к его стабильному идеологическому состоянию, что позволяет обнаружить идеологический способ мышления в использовании понятий в современной культурной, политической и исторической ситуации. Основной вопрос, который ставит методология истории понятий, состоит в том, что культурные, политичес-

кие и исторические контексты возникновения и последующего доминирования понятий отличаются от современных контекстов социальной жизни, которые по сути дела уже не отражают существующую реальность.

В контексте применения подхода *Begriffsgeschichte* (концептуальная история) можно зафиксировать следующую модель развития понятия «капитализм». Первое распространение понятие «капитализм» получило в печатной среде Германии, Франции и России в качестве политического лозунга и антонима в отношении к понятию «социализм». В 1870 г. А. Шеффле аргументировал концепцию капитализма, которая предложила нейтральное понятие капитализма и способствовала его активной популяризации в интеллектуальной среде. Считается, что в 1902 г. понятие «капитализм», которое впоследствии получило развитие в трудах М. Вебера, было введено в научный оборот В. Зомбартом. В учениях данных мыслителей понятие «капитализм» приобрело положительное значение, в том числе благодаря понятию «дух капитализма», которое способствовало вхождению понятия в научный оборот.

Для более подробной культур-философской реконструкции и анализа истории понятия «капитализм» необходимо обратиться к научной статье Мари-Элизабет Хилгер (Marie-Elisabeth Hilger) о капитализме, опубликованной в знаменитом «Лексиконе» [2] под редакцией Козеллека. Согласно статье Мари-Элизабет Хилгер «Капитал, капиталист, капитализм», понятие «капитализм» впервые появилось при анализе сферы социально-политического противостояния и не имело четкого определения, за исключением того, что «капитализм» выступал в качестве «политического лозунга» и антонима к понятию «социализм». Хилгер отмечает, что Маркс никогда не использовал понятия «капитализм», а в большей степени писал о «капиталистическом способе производства» [3, с. 442]. Автор отмечает, что в «Немецкой идеологии» (1845/46) Маркс и Энгельс вкладывали в понятия «мировой рынок» и «мировая история» удивительно близкий к понятию «капитализм» смысл, что свидетельствует о том, что смысл понятия «капитализм» был осознан до того, как появился сам термин. Хилгер отмечает, что выражение «капиталистическое производство» встречается уже в 1815 г. у Зодена, который основывается на современных

ему представлениях о капитале и называет так производство, которое дает избыток, запас – то есть скорее такое производство, при котором капитал используется, а не создается. И только во второй половине XIX в., согласно Хилгер, появляется более однозначное определение «капиталистического способа производства», приравняемого к понятию «капитализм» в социал-демократической публицистике и в критике общества с точки зрения социалистически-ориентированных мыслителей.

Хилгер отмечает, что термин «капитализм» попал в Германию предположительно из французской литературы об экономических реформах революционного времени. Впервые оно встречается в словаре Ришара в 1842 г.¹, а затем мы видим его у Луи Блана в 1850 г., еще без морализаторского пафоса: *я называю капитализмом присвоение капитала одними при исключении других*. В Англии это понятие фиксируется не позднее 1854 г.; в Германии это произошло с некоторым запозданием только в 1869 г. у Родбертуса². Судя по всему, как отмечает Хилгер, в революционное время просто витала в воздухе необходимость создания антонима для «социализма». А такие выражения, как «капиталистическое предприятие» и «капиталистические средства производства», были в ходу у немецких либералов-«манчестерцев» уже в 1864 году. Сначала термин «капитализм» отвергают как марксистский и социалистический. Например, Вильгельм Либкнехт говорит о «молохе капитализма, который бесчинствует на полях промышленности», но впоследствии, как отмечает Хилгер, им стали пользоваться консервативные и католические авторы, также он получил широкое распространение в публицистике. В основном понятие «капитализм» несет в себе негативные коннотации.

Как отмечает Хилгер, одним из первых экономистов (1870), способствовавших распространению понятия «капитализм» в науке, считается Шеффле. Однако настоящий терминологический прорыв совершил Вернер Зомбарт, опубликовавший свою работу «Современный капитализм» («Der moderne Kapitalismus»), которую он написал еще во время своего увлечения идеями марксизма в 1902 г., а затем переиздал в рамках трехтомника в 1916 г., уже не будучи марксистом. Согласно статье Хилгер, Макс Вебер своей знаменитой работой «Протестант-

ская этика и дух капитализма» (1904–1905) содействовал укоренению и широкому употреблению понятия «капитализм» в науке. Но вхождение понятия «капитализм» в научный оборот не означало установление консенсуса о его значении, не говоря уже о его научном употреблении. Кроме того, как отмечает Хилгер, термин «капитализм» так и не избавился от негативного оттенка, связанного с его политико-экономическим происхождением.

Ключевой момент статьи Хилгер о капитализме может быть охарактеризован как дилемма между «политической историей» понятия «капитализм» и его «научной историей». Рожденное в ходе политических дебатов как антоним социализма, получившее впоследствии широкое распространение в науке, понятие «капитализм» так и не обрело фиксированного значения, и также с трудом может быть соотносено с определенным ограниченным историческим периодом. В своем известном труде «Капитализм» (1918) Рихард Пассов (Richard Passow) выделяет 111 различных значений и словосочетаний с понятием «капитализм», и связывает этот факт с высокой степенью неопределенности понятия. Так же Пассов отмечает, что понятием «капитализм» гораздо чаще пользовались юристы и историки, а не экономисты-теоретики. Как полагает Пассов, историки сделали предметом своего рассмотрения понятие «капитализм», то есть стали заниматься нерешенными проблемами многозначного понятия и не менее смутными, в высшей степени противоречивыми вопросами исторических явлений и тенденций, которые, как предполагается, связаны с этим понятием. Как отмечает Хилгер, некоторые области исследований из круга проблем, связанных с капитализмом, стали с течением времени особенно важными. Во-первых, всегда был важным и остается таковым вопрос о возникновении капитализма как явления социальной борьбы, то есть о временных границах новой эпохи, которую называют «капиталистической», причем неугасающая политическая напряженность и критический потенциал такой постановки вопроса связан с ожиданиями и прогнозами заката капитализма. И здесь мы уже сталкиваемся с той трудностью, что изначально термин и описательное понятие «капитализм» развивается в различные исторические эпохи и имеет различное содержательное наполнение.

Значения понятия «капитализм» смешиваются друг с другом, когда речь идет о «доиндустриальном» и «промышленном капитализме», о «пред-капитализме», раннем, высокоразвитом и позднем капитализме, объединяются в единый концептуальный комплекс понятия «доиндустриальный» и «докапиталистический», «доиндустриальный» и «раннекапиталистический» и т. д. Как отмечает Хилгер, разграничение между термином «капиталистический способ производства» и понятием «капитализм» привело к обратной проекции этого понятия в историю, а затем и к новому содержанию понятия и к расширению его значения, например, у Зомбарта и многих других, и в конечном счете к его использованию в качестве общего понятия, обозначающего определенную политэкономическую систему. Если для Маркса при определении «капиталистического способа производства» ключевую роль играло понятие прибавочной стоимости, самовозрастающая функция капитала, антагонизм классов буржуазии и пролетариата, то в учении Зомбарта и Вебера ключевым моментом в определении капитализма является «рациональная организация» труда на предприятии.

Важным моментом для нашего исследования является проблематика взаимосвязи понятий «дух капитализма» и вхождения понятия «капитализм» в научный оборот. Этот момент в своей статье подчеркивает и Хилгер, отмечая, что вслед за Зомбартом проблеме роли «духа» в возникновении «капитализма» уделял много внимания Макс Вебер. Проблематика «духа капитализма» связана с введением субъективного момента в понимание капитализма, Вебер призывал к необходимости изучения социологически идентифицируемых субъектов, то есть носителей капитализма (например, колонистов, сектантов, евреев, вообще чужих), и поставил проблему гетерогенности форм капитализма (или нереализованных тенденций в капитализме). Как отмечает Хилгер, в связи с вопросом о «духе капитализма» в поле зрения историко-социологических исследований попал и феномен упорядоченного/стандартизированного образа жизни, рационализации повседневности, дисциплины человека. Именно из концепций Зомбарта и Вебера происходит отдельная тема капиталистической рациональности. При анализе учений данных авторов выяснилось, что рациональность проявляется в основном в капитализме. Следствием этого,

как отмечает Хилгер, стало такое явление, когда капиталистическая рациональность вытеснила из поля зрения все другие виды экономической рациональности, соответствующей принципу «цели и средства», то есть без внимания остались докапиталистические и некапиталистические формы рациональности (например, в сельском хозяйстве). Таким образом, капиталистическая рациональность стала мериллом для всякой иной рациональности.

Таким образом, реконструкция тезиса статьи Хилгер из «Лексикона» Козеллека позволяет нам восстановить траекторию культур-философского развития капитализма как понятия. Изначально понятие «капитализм» формируется в публицистической среде как предмет политических дебатов, оно содержит в себе негативный смысл и выступает в роли антонима понятию «социализм». Далее понятие «капитализм» развивается и наполняется «нейтральным» смыслом в концепции А. Шеффле, впоследствии оно находит научное обоснование в теории В. Зомбарта и М. Вебера в связи с понятием «дух капитализма» и обретает позитивный смысл, начинает ассоциироваться с понятиями «свобода», «предпринимательство», «драйв». Такое содержательное наполнение понятия «капитализм» становится основанием для формирования особого типа нововременной рациональности, которая строится на трех элементах: 1) калькуляции; 2) рационализме; 3) духе. В этом отношении понятие «капитализм» может быть определено как культурно фундированная категория, наделенная различными философскими смыслами. Такая постановка проблемы развития понятия «капитализм» выводит нас за пространство экономики и позволяет рассмотреть культур-философские основания развития данного феномена.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Жан-Батист Ришар, «Новые слова во французском языке» (Париж, 1842), с. 88. – Значение из «Энциклопедии» 1753 г., процитированное А. Доза (Новый этимологически-критический словарь, Париж, 1964, с. 132): *сословие (положение) того, кто является богатым* – до сих пор не удалось подтвердить, как и утверждение Доза, что это слово уже в 1840 г. употреблялось во французском языке в его сегодняшнем значении. Ср. Общую историю понятия «капитализм»: Фернан Бродель,

«Материальная цивилизация, экономика и капитализм, 15–18 вв.», ч. 2 (Париж, 1979), с. 205.

² Карл фон Родбертус-Ягетцов, «Анализ и пути решения нынешних проблем с кредитами в землевладении» (*Zur Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes*), том 2: «Пути решения» (Йена, 1869), XV: «Но если мы хотим сохранить свою ренту, то мы не должны прислушиваться к советам наших красноречивых экономистов, которые всё только лишь служат капитализму. А это непростая задача, потому что капитализм стал социальной системой». Ср.: Там же, XIV.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Копосов, Н. Е. История понятий «вчера» и «сегодня». Исторические понятия и политические идеи в России XVI–XX веков / Н. Е. Копосов. – СПб. : ЕУ : Алетейя, 2006. – 255 с.

2. *Geschichtliche Grundbegriffe: Historisches Lexicon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland* / ed. Otto Brunner [et al.]. – Stuttgart : Klett-Cotta, 1982. – III: 400. – 1128 p.

3. Hilger, M.-E. “Kapital, Kapitalist, Kapitalismus”, *Geschichtliche Grundbegriffe: Historisches Lexicon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland* / M.-E. Hilger ; ed. Otto Brunner [et al.]. – Stuttgart : Klett-Cotta, 1982. – III: 400. – P. 399–454.

4. Richter, M. *The Meaning of Historical Terms and Concepts. New Studies on Begriffsgeschichte* / M. Richter. – Washington (D. C.) : German Historical Institute, 1996. – 70 p.

REFERENCES

1. Kopusov N.E. *Istoriya ponyatiy “vchera” i “segodnya”. Istoricheskie ponyatiya i politicheskie idei v Rossii XVI-XX vekov* [History of the Concepts “Yesterday” and “Today”. Historical Concepts and Political Ideas in 16-20th Centuries in Russia]. Saint Petersburg, EU, Aleteya Publ., 2006. 255 p.

2. Otto Brunner et al., eds. *Geschichtliche Grundbegriffe: Historisches Lexicon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland* [Historical Basic Concepts: Historical Lexicon in Political and Social Language in Germany]. Stuttgart, Klett-Cotta, 1982, III: 400. 1128 p.

3. Hilger M.E. “*Kapital, Kapitalist, Kapitalismus*”, *Geschichtliche Grundbegriffe: Historisches Lexicon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland* [“Capital, Capitalist, Capitalism”, Historical Basic Concepts: Historical Lexicon in Political and Social Language in Germany]. Stuttgart, Klett-Cotta, 1982, III: 400, pp. 399-454.

4. Richter M. *The Meaning of Historical Terms and Concepts. New Studies on Begriffsgeschichte*. Washington (D. C.), German Historical Institute, 1996. 70 p.

CULTURAL AND PHILOSOPHIC SUBSTANTIATION OF THE DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF CAPITALISM

Naumova Ekaterina Igorevna

Candidate of Philosophic Sciences, Assistant,
Department of Ontology and Theory of Knowledge,
Saint Petersburg State University
naumoval1@inbox.ru
Universitetskaya Emb., 7-9, 199034 Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the cultural and philosophic substantiation of the development of the concept of capitalism. The author reconstructs the Marie-Elisabeth Hilger’s thesis on the conceptual history of capitalism represented in Reinhart Koselleck’s Lexicon. The article reveals the key features of development and formation of the term *capitalism* – from the term used by journalists as an antonym of *socialism*, to the philosophic concept which serves as the basis of the New European type of rationality. The cultural and philosophic interpretation of the development of the capitalism concept makes it the key notion for the philosophic discourse and allows leaving the scope of this phenomenon interpretation in terms of economic theory. The main thesis of the article is the statement that Marx never used the concept of capitalism whereas Sombart is considered as the philosopher who developed this concept in the context of humanities.

Key words: capitalism, cultural philosophy, conceptual history, Reinhart Koselleck, Marie-Elisabeth Hilger.