



УДК 159.9.316.6
ББК 88.53

ИЗУЧЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНО-ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ ЛИЧНОСТИ, ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОЙ К ВОЗДЕЙСТВИЮ СЛУХОВ

Сергеев Анатолий Анатольевич

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии
Волгоградского государственного университета
anan69@yandex.ru, psi@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье слухи рассматриваются в контексте осмысления когнитивно-неструктурированной и эмоционально-напряженной проблемной ситуации. Эффективность психологического воздействия посредством слухов определяется близостью поступающей информации к структуре значений психологического пространства субъекта. С этой позиции предрасположенность, являющаяся сложным образованием, зависящим от индивидуально-типологических особенностей человека, может быть рассмотрена как тенденция сближения психологического пространства субъекта и поступающей информации независимо от формы ее представления.

Ключевые слова: слухи, психологическое воздействие, предрасположенность к воздействию, индивидуально-типологические особенности, профиль предрасположенности.

История развития социальных отношений доказывает способность слухов изменять интенсивность и модальность переживаемых человеческих эмоций, прививать индивидам новые социальные установки, менять общественное настроение, побуждать к заданным действиям. С полным правом они могут считаться эффективным средством психологического воздействия. Подтверждением последнего высказывания являются результаты эмпирических исследований С.А. Беззубцева [2], А.С.Чекрыгина [12], Д.С. Горбатова [3]. О том, что слухи обладают потенциалом информационно-психологического воздействия на участников неформального коммуникационного процесса можно судить, опираясь на работы С.Г. Кара-Мурзы [6], С.В. Пацынко [8], О.В. Попковой [9], на научные представления о функциях и природе слухов [1; 3–5; 7; 17].

В ходе длительного научного изучения слухов накоплен ряд ценных наблюдений, осу-

ществлены десятки полевых и лабораторных экспериментов, опубликованы труды высокой значимости [14; 15; 18; 20–24; 26–33]. Тем не менее анализ исследований зарубежных и отечественных ученых свидетельствует, что многие характеристики этого феномена неформальной коммуникации нуждаются если не в критическом осмыслении, то по крайней мере в уточнении.

Слухи большинством исследователей рассматриваются в контексте осмысления когнитивно-неструктурированной и эмоционально-напряженной проблемной ситуации (безотносительно к ее валентности – положительной или отрицательной), при этом обнаруживается недостаточное внимание к факторам, определяющим различную степень предрасположенности к воздействию с их стороны.

Для понимания сути категории «предрасположенность» сделаем несколько дополнительных пояснений. Механизм понимания про-

цесса психологического воздействия и его эффективность могут быть раскрыты через модель J. Reykowski [25]. В ее основе лежит положение, согласно которому сообщение или событие, спонтанно или умышленно воздействующее на человека, соотносится и интерпретируется в соответствии со структурой его психологического пространства. Пространство это многомерно и представлено сложным переплетением обозначенных выше характеристик реципиента, которые формируются в опыте субъекта и, возможно, создают определенные фильтры на пути поступающей извне информации. Психологическое пространство – достаточно подвижное образование, способное меняться под влиянием изменений внешнего жизненного пространства, но до определенного момента, потому что лежащие в основе индивидуально-типологические особенности личности в меньшей степени, с меньшей скоростью подвергаются изменению.

Эффективность психологического воздействия определяется близостью поступающей информации к структуре значений психологического пространства субъекта. С этой позиции предрасположенность может быть рассмотрена как тенденция сближения психологического пространства субъекта и поступающей информации независимо от формы ее представления. Предрасположенность является сложным образованием, зависящим от когнитивных характеристик [35; и др.], особенностей мотивационно-потребностной сферы [19; и др.], эмоционального состояния реципиента [34; и др.], его полоролевых и социодемографических особенностей [10;16], но в первую очередь она определяется индивидуально-типологическими особенностями человека. Поэтому весьма актуальным представляется проведение исследования по выявлению свойств личности, определяющих предрасположенность к психологическому воздействию через распространение слухов.

Концептуально нам близка идея теории ведущих тенденций Л.Н. Собчик, согласно которой каждый человек обладает «индивидуальной избирательностью... имеет свой собственный стиль усвоения полученной информации...» [11, с. 5].

Обозначенные выше концептуальные идеи легли в основу теоретического представ-

ления проводимого нами исследования, суть которого заключалась в следующем. В студенческой среде ($n = 176$ человек) запускался слух о возможности объединении вузов и, как следствие, перевода в другой вуз с вероятной потерей специализации. Запускаемый нами слух отвечал «классическим» требованиям к нему: а) нуждался в подтверждении; б) возник в ситуации, определяемой как проблемная; в) распространялся по неформальным коммуникативным каналам; г) воспринимался реципиентами в качестве новостей; д) характеризовался высокой значимостью для реципиентов.

Для исключения выявления дополнительной информации и подключения контраргументации оценка высказываний реципиентов проводилась сразу после запускаемого слуха. В итоге испытуемые группировались по критерию принадлежности к «сторонникам» или «скептикам» слуховой информации (те из них, которые однозначно не могли быть отнесены к указанным группам лиц, исключались из дальнейшего рассмотрения). Далее группе «сторонников» ($n = 95$ человек) и «скептиков» ($n = 53$ человека) был предложен индивидуально-типологический опросник Л.Н. Собчик. В качестве «корневых типологических свойств» [11, с. 25], лежащих в основе каждой ведущей тенденции, автором были выбраны пары полярных свойств: экстраверсия – интроверсия, тревожность – агрессивность, сензитивность – спонтанность, эмотивность – ригидность. В ходе исследования мы определяли степень проявления ведущих тенденций у представителей группы «сторонников» и «скептиков».

Проведя обработку полученных значений с учетом требований к сбору и анализу данных [13], используя методы математической статистики, мы получили следующие результаты. Все четыре фактора (экстраверсия – интроверсия, тревожность – агрессивность, сензитивность – спонтанность, эмотивность – ригидность) в той или иной степени влияют на предрасположенность к слухам (p -значимость – менее 0,005). Крайне высокая степень предрасположенности к психологическому воздействию через слухи характерна для реципиентов с повышено-умеренной выраженностью экстраверсии, эмотивности,

сензитивности и тревожности; низкая степень – для людей, у которых значения интроверсии, ригидности и спонтанности находятся выше нормы.

Для наглядности нами построены профили индивидуально-типологических особенностей реципиентов с избыточно выраженной (см. рис. 1) и крайне низкой степенью (см. рис. 2) предрасположенности к воздействию слухов.

Результаты исследования способствуют пониманию природы предрасположенности людей к внешним психологическим воздействиям, в частности посредством слухов, имеют прогностический потенциал в процессах слухообразования и организации борьбы со слухами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрианов, В. И. «Слухи» как социальный феномен / В. И. Андрианов, В. К. Левашов, А. Т. Хлопьев // Социологические исследования. – 1993. – № 1. – С. 132–138
2. Беззубцев, С. А. Слухи, которые работают на вас / С. А. Беззубцев. – СПб. : Питер, 2003. – 192 с.
3. Горбатов, Д. С. Психология слухов: теоретические аспекты / Д. С. Горбатов. – Воронеж : Науч. кн., 2010. – 151 с.
4. Дмитриев, А. В. Неформальная политическая коммуникация / А. В. Дмитриев, В. В. Латынов, А. Т. Хлопьев. – М. : Росспэн, 1996. – 200 с.
5. Дубин, Б. В. Слухи как социально-психологический феномен / Б. В. Дубин, А. В. Толстых // Вопросы психологии. – 1993. – № 3. – С. 24–34.
6. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М. : Эксмо, 2009. – 864 с.



Рис. 1. Профиль индивидуально-типологических особенностей личности с избыточной предрасположенностью к воздействию слухов



Рис. 2. Профиль индивидуально-типологических особенностей личности с крайне низкой предрасположенностью к воздействию слухов

7. Ольшанский, Д. В. Политическая психология / Д. В. Ольшанский. – СПб. : Питер, 2002. – 368 с.
8. Пацынко, С. В. Влияние слухов на электро-рассеянное поведение избирателей : дис. ... канд. психол. наук / Пацынко Светлана Владимировна. – М., 2007. – 219 с.
9. Попкова, О. В. Природа слухов и их влияние на формирование общественного мнения : автореф. дис. ... канд. социол. наук / Попкова Ольга Владимировна. – Саратов, 1999. – 29 с.
10. Сергеев, А. А. Влияние половозрастных, гендерных и профессиональных различий на предрасположенность к манипулятивному воздействию / А. А. Сергеев // Ученые записки Орловского университета. – 2013. – № 4 (54). – С. 383–387.
11. Собчик, Л. Н. Диагностика индивидуально-типологическими свойств и межличностных отношений / Л. Н. Собчик. – СПб. : Речь, 2003. – 96 с.
12. Чекрыгин, А. С. Социально-психологические закономерности распространения слухов в организации : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Чекрыгин Александр Сергеевич. – М., 2005. – 29 с.
13. Чернов, А. Ю. Понятие «качественный подход» в психологическом исследовании // Ярославский педагогический вестник. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – № 1. – С. 156–162.
14. Allport, F. H. Wartime Rumors of Waste and Special Privilege: Why Some People Believe Them / F. H. Allport, M. Lepkin // Journal of Abnormal and Social Psychology. – 1945. – Vol. 40, № 1. – P. 3–36.
15. Allport, G. W. An Analysis of Rumor / G. W. Allport, L. Postman // The Public Opinion Quarterly. 1946–1947. – Vol. 10, № 4. – P. 501–517.
16. Andsager, J. L. Gender as a Variable in Interpretation of Alcohol-Related Messages / J. L. Andsager, E. W. Austin, B. E. Pinkleton // Communication Research. – 2002. – Vol. 29. – P. 246–269.
17. Blumer, H. Collective Behavior / H. Blumer // Principles of Sociology / ed. by A. M. Lee. – N.Y. : Barnes & Noble, 1946. – P. 166–222.
18. Festinger, L. A. Theory of Social Comparison Processes / L. A. Festinger // Human Relations. – 1954. – № 7. – P. 117–140.
19. Freeman, M. A. Defensive Evaluation of Antismo-King messages Among College-Age Smokers: the Role of Possible Selves / M. A. Freeman, E. V. Hennessy, D. M. Marzullo // Health Psychology. – 2001. – Vol. 20. – P. 424–433.
20. Kapferer, J. N. Rumeurs / J. N. Kapferer. – P. : Ed. de Seuil, 1987. – 235 p.
21. Kimmel, A. J. Rumors and the Financial Marketplace / A. J. Kimmel // Journal of Behavioral Finance. – 2004. – Vol. 5, № 3. – P. 134–141.
22. Knapp, R. H. A Psychology of Rumor / R. H. Knapp // The Public Opinion Quarterly. – 1944. – Vol. 8, № 1. – P. 22–37.
23. Knopf, T. A. Rumor Controls: A Reappraisal / T. A. Knopf // Phylon. – 1975. – Vol. 36. – P. 23–31.
24. Morin, E. Rumor in Orleans / E. Morin. – N. Y. : Pantheon, 1971. – 276 p.
25. Reykowski, J. Cognitive Space and regulation of Social Behaviour / J. Reykowski // Proceeding of XXIInd International Congress of Psychology. Leipzig, DVR, July, 6–12, 1980. – Leipzig : Edition Leipzig, 1980. – P. 182–191.
26. Prasad, J. The Psychology of Rumor: a Study Relating to the Great Indian Earthquake of 1934 / J. Prasad // British Journal of Psychology. – 1935. – Vol. 26. – P. 1–15.
27. Peterson, W. A. Rumor and Public Opinion / W. A. Peterson, N. P. Gist // American Journal of Sociology. – 1951. – Vol. 57. – P. 159–167.
28. Rosnow, R. L. Factors Influencing Rumor Spreading: Replication and Extension / R. L. Rosnow, L. Gibney // Language and Communication. – 1988. – Vol. 8, № 1. – P. 29–42.
29. Rosnow, R. L. Rumor and Gossip: The Social Psychology of Hearsay / R. L. Rosnow, G. A. Fine. – N. Y. : Elsevier, 1976. – 178 p.
30. Rouquette, M. L. Rumour Theory and Problem Theory / M. L. Rouquette // Diogenes. – 2007. – Vol. 213. – P. 36–42.
31. Schachter, S. Field Experiment in Rumor Transmission and Distortion / S. Schachter, H. A. Burdick // Journal of Abnormal and Social Psychology. – 1955. – Vol. 50. – P. 363–371.
32. Schachter, S. The Interaction of Cognitive and Physiological Determinants of Emotional State / S. Schachter // Advances in Experimental Social Psychology / ed. by L. Berkowitz. – N. Y. : Academic Press, 1964. – Vol. 1. – P. 49–80.
33. Shibutani, T. Improvised News: A Sociological Study of Rumor / T. Shibutani. – Indianapolis : Bobbs-Merrill, 1966. – 300 p.
34. Threat, Authoritarianism, and Voting: an Investigation of Personality and Persuasion / H. Lavine [et al.] // Personality and Social Psychology Bulletin. – 1999. – Vol. 25. – P. 337–347.
35. Wu, C. Susceptibility to Persuasive Appeals as a Function of Source Credibility and Prior Experience with the Attitude Object / C. Wu, D. Shaffer // Journal of Personality and Social Psychology. – 1987. – Vol. 52. – P. 667–688.

REFERENCES

1. Andrianov V.I., Levashov V.K., Khlopyev A.T. “Slukhi” kak sotsialnyy fenomen [“Rumors” as a Social Phenomenon]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 1993, no. 1, pp. 132–138.
2. Bezzubtsev S.A. *Slukhi kotorye rabotayut na vas* [Rumors that Work for You]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2003. 192 p.

3. Gorbatov D.S. *Psikhologiya slukhov: teoreticheskie aspekty* [Psychology of Rumors: Theoretical Aspects]. Voronezh, Nauch. kn. Publ., 2010. 151 p.
4. Dmitriev A.V., Latynov V.V., Khlopyev A.T. *Neformalnaya politicheskaya kommunikatsiya* [Informal Political Communication]. Moscow, Rosspen Publ., 1996. 200 p.
5. Dubin B.V., Tolstykh A.V. Slukhi kak sotsialno-psikhologicheskii fenomen [Rumors as a Social and Psychological Phenomenon]. *Voprosy psikhologii*, 1993, no. 3, pp. 24-34.
6. Kara-Murza S.G. *Manipulyatsiya soznaniem* [Manipulation of Consciousness]. Moscow, Eksmo Publ., 2009. 864 p.
7. Olshanskiy D.V. *Politicheskaya psikhologiya* [Political Psychology]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2002. 368 p.
8. Patsynko S.V. *Vliyanie slukhov na elektoralnoe povedenie izbirateley. Dis. ... kand. psikh. nauk* [Impact of Rumors on the Electoral Behavior of Voters. Cand. psych. sci. diss.]. Moscow, 2007. 219 p.
9. Popkova O.V. *Priroda slukhov i ikh vliyanie na formirovanie obshchestvennogo mneniya. Avtoref. ... kand. sotsiol. nauk* [Nature of Rumors and Their Impact on Public Opinion Formation. Cand. sociol. sci. abs. diss.]. Saratov, 1999. 29 p.
10. Sergeev A.A. *Vliyanie polovozrastnykh, gendernykh i professionalnykh razlichiy na predispozhenost k manipulyativnomu vozdeystviyu* [Influence of Sex and Age, Gender and Occupational Differences on Predisposition to Manipulative Impact]. *Uchenye zapiski Orlovskogo universiteta*, 2013, no. 4 (54), pp. 383-387.
11. Sobchik L.N. *Diagnostika individualno-tipologicheskikh svoystv i mezhlichnostnykh otnosheniy* [The Diagnostics of Individual and Typological Properties and Interpersonal Relations]. Saint Petersburg, Rech Publ., 2003. 96 p.
12. Chekrygin A.S. *Sotsialno-psikhologicheskie zakonomernosti rasprostraneniya slukhov v organizatsii. Avtoref. ... kand. psikh. nauk* [Social and Psychological Patterns of Rumors Spreading in the Organization. Cand. psych. sci. abs. diss.]. Moscow, 2005. 29 p.
13. Chernov A.Yu. *Ponyatie "kachestvennyy podkhod" v psikhologicheskom issledovanii* [The Concept of "Qualitative Approach" in a Psychological Study]. *Yaroslavskiy pedagogicheskii vestnik. Seriya "Gumanitarnye nauki"*, 2010, no. 1, pp. 156-162.
14. Allport F.H., Lepkin M. *Wartime Rumors of Waste and Special Privilege: Why Some People Believe Them. Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1945, vol. 40, no. 1, pp. 3-36.
15. Allport G.W., Postman L. *An Analysis of Rumor. The Public Opinion Quarterly. 1946-1947*, vol. 10, no. 4, pp. 501-517.
16. Andsager J.L., Austin E.W., Pinkleton B.E. *Gender as a Variable in Interpretation of Alcohol-Related Messages. Communication Research*, 2002, vol. 29, pp. 246-269.
17. Blumer H. *Collective Behavior*. Lee A.M., ed. *Principles of Sociology*. New York, Barnes & Noble, 1946, pp. 166-222.
18. Festinger L.A. *Theory of Social Comparison Processes. Human Relations*, 1954, no. 7, pp. 117-140.
19. Freeman M.A., Hennessy E.V., Marzullo D.M. *Defensive Evaluation of Antismoking Messages among College-Age Smokers: the Role of Possible Selves. Health Psychology*, 2001, vol. 20, pp. 424-433.
20. Kapferer J.N. *Rumeurs*. Paris, Ed. deSeuil, 1987. 235 p.
21. Kimmel A.J. *Rumors and the Financial Marketplace. Journal of Behavioral Finance*, 2004, vol. 5, no. 3, pp. 134-141.
22. Knapp R.H. *A Psychology of Rumor. The Public Opinion Quarterly*, 1944, vol. 8, no. 1, pp. 22-37.
23. Knopf T.A. *Rumor Controls: A Reappraisal. Phylon*, 1975, vol. 36, pp. 23-31.
24. Morin E. *Rumor in Orleans*. New York, Pantheon, 1971. 276 p.
25. Reykowski J. *Cognitive Space and Regulation of Social Behaviour. Proceeding of 22nd International Congress of Psychology. Leipzig, DVR, July, 6-12, 1980*. Leipzig, Edition Leipzig, 1980, pp. 182-191.
26. Prasad J. *The Psychology of Rumor: a Study Relating to the Great Indian Earthquake of 1934. British Journal of Psychology*, 1935, vol. 26, pp. 1-15.
27. Peterson W.A., Gist N. P. *Rumor and Public Opinion. American Journal of Sociology*, 1951, vol. 57, pp. 159-167.
28. Rosnow R.L., Gibney L. *Factors Influencing Rumor Spreading: Replication and Extension. Language and Communication*, 1988, vol. 8, no. 1, pp. 29-42.
29. Rosnow R.L., Fine G.A. *Rumor and Gossip: The Social Psychology of Hearsay*. New York, Elsevier, 1976. 178 p.
30. Rouquette M.L. *Rumour Theory and Problem Theory. Diogenes*, 2007, vol. 213, pp. 36-42.
31. Schachter S., Burdick H. *A Field Experiment in Rumor Transmission and Distortion. Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1955, vol. 50, pp. 363-371.
32. Schachter S. *The Interaction of Cognitive and Physiological Determinants of Emotional State. Berkowitz L., ed. Advances in Experimental Social Psychology*. New York, Academic Press, 1964, vol. 1, pp. 49-80.
33. Shibutani T. *Improvised News: A Sociological Study of Rumor*. Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1966. 300 p.

34. Lavine H., Burgess D., Snyder M., Transue J., Sullivan J.L., Haney B., Wagner S.H. Threat, Authoritarianism, and Voting: an Investigation of Personality and Persuasion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1999, vol. 25, pp. 337-347.

35. Wu C., Shaffer D. Susceptibility to Persuasive Appeals as a Function of Source Credibility and Prior Experience with the Attitude Object. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, vol. 52, pp. 667-688.

THE STUDY OF INDIVIDUAL AND TYPOLOGICAL PROFILE OF PERSONALITY PREDISPOSED TO RUMORS IMPACT

Sergeev Anatoliy Anatolyevich

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Psychology,
Volgograd State University
anan69@yandex.ru, psi@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In the article rumors are studied in the context of understanding the cognitive unstructured and emotionally tense problem situation (without regard for its valence - positive or negative). The effectiveness of the psychological impact through rumors is determined by the proximity of the incoming information to the structure of meaning of person's psychological space. In this context, predisposition may be considered as the tendency to convergence of person's psychological space and the incoming information, without reference to the form of its representation. The predisposition as a complicated formation, depending on many factors, is primarily determined by individual and typological features of a person's character. In the course of the research, the recipients were involved into a real rumor situation, which allowed distinguish two groups – “supporters” and “skeptics” of rumors according to the character of reaction. Our further purpose was to identify the degree of manifestation of individual and typological peculiarities of the representatives of both groups. A high degree of predisposition to psychological impacts through rumors is typical for recipients with highly moderate intensity of extroversion, emotivity, sensitivity and anxiety; a low degree is typical for people whose values of introversion, rigidity and spontaneity are above the norm.

The results of the research contribute to the understanding the nature of the people's predisposition to external psychological impacts, in particular through rumors.

Key words: rumors, psychological impact, predisposition to impact, individual and typological peculiarities, predisposition profile.