



УДК 1(430)  
ББК 87.3(4Гем)

## СУБЪЕКТ, ЧЕЛОВЕК, ТЕЛЕСНОСТЬ В ФИЛОСОФИИ ПЕТЕРА СЛОТЕРДАЙКА

К.А. Петров

В данной статье автор исследует теорию субъекта известного немецкого философа Петера Слотердайка. В рамках постметафизической философии условием транспарентности субъекта является редукция сущности человека к его телесности. Представление о телесности основывается на анализе родовых состояний человека и на серии «технических экспликаций» его отношения к окружающей среде. Иными словами, транспарентность субъекта в философии Слотердайка есть следствие технологической интерпретации человека.

**Ключевые слова:** субъект, объект, человек, телесность, метафизика, техника, постметафизическая философия.

«Субъект», как одно из центральных понятий метафизики, оформляется относительно поздно – лишь в философии Нового времени он приобретает свои основные атрибуты: транспарентность и суверенность [1, с. 12]. Однако уже во второй половине XX в., после работ М. Хайдеггера, теоретиков Франкфуртской школы и постмодернистов, особую популярность получила идея критики метафизики, что повлекло за собой пересмотр философского представления о субъекте. Одна из наиболее интересных теорий субъекта, в рамках постметафизической философии, принадлежит известному немецкому мыслителю Петеру Слотердайку.

В своей книге «Критика цинического разума» Слотердайк пишет о том, что «новая критика» идеологии должна преодолеть представление о человеке, как о разумном существе, и открыть тело, как «орган чувствующий мир» [3, с. 54]. Иными словами, Слотердайк, опираясь на хайдеггерианскую критику учения о человеке как *animal rationale*, обеспечивавшего транспарентность субъекта нововременной метафизики, рассматривает человека через призму его телесности. Здесь необходимо отметить, что тенденция к дера-

ционализации человека и интерес к его телесности является общей чертой постметафизической философии. Так, американский философ Джудит Батлер писала о том, что теоретизирование на «руинах логоса» с необходимостью предполагает вопрос о «материальности тела» [9, р. VIII].

В этом отношении Слотердайк сравнивает работу философа с работой физиогномиста, который должен исследовать отношение разума к телесности [3, с. 12]. Однако эта «новая критика разума», будучи составной частью постметафизической философии, противостоит Просвещению: просвещенческий проект, основанный на метафизическом учении об *animal rationale* и стремящийся к овеществлению и фактичности, утрачивает то, что Слотердайк называет «близостью» или «интимностью» [там же, с. 13]. Чтобы уточнить смысл этих понятий, необходимо, прежде, прояснить связь между субъектом нововременной метафизики и объектом.

Как признается сам Слотердайк, его работы являются развитием идей Мартина Хайдеггера. В своей работе «Преодоление метафизики» Хайдеггер пишет: «Предмет в смысле объекта имеется лишь там, где человек становится субъектом, где субъект превращается в Я, а Я – в *ego cogito*; лишь там, где это *cogitare* понимается как “изначально синтетическое единство трансцендентальной ап-

перцепции»; лишь там, где для “логики” заво-евана верховная позиция (в истине как достоверности декартовского “я мыслю”)) [8, с. 124]. Иными словами, стремление к объективности, характеризующее, по мнению Слотердайка, Просвещение, основывается на учении о субъекте, транспарентность которого, в рамках нововременной метафизики, есть следствие некритического восприятия тезиса о разумной природе человека. Но как понимается эта разумность?

По мнению Хайдеггера, субъект «мыслит нечто»: он не противопоставляется объекту, как тому, что не зависит от него, но сводится к абстрактной способности представить в своем мышлении объект. Таким образом, предметность, объективный мир появляются лишь тогда, когда мышление редуцируется к представлению, *repraesentatio* [8, с. 118]. Однако представление указывает также и на то, что субъект выделяет себя из мира – что составляет суть метафизического мышления.

В своем анализе «Метафизики» Аристотеля Мартин Хайдеггер говорит о двух типах познания истины. Во-первых, *τέχνη* – инструментальный вид раскрытия потаенности, связанный с опредмечивающей деятельностью человека, в которой природа превращается в «наличное», поставщик ресурсов. Во-вторых, Хайдеггер говорит об изначальном, феноменологическом, дометафизическом познании, как о самораскрытии сущности, в основании которого лежит истолкование природы в качестве *φύσις*. Хайдеггер проясняет этимологию слова, возводя его к *φως*, *φάος* (свет) и *φαίνω* («сиять» и «являться»). Таким образом, *φύσις* – есть «восхождение и самораскрытие в открытое и проясненное» [7, с. 35]. В этом смысле *φύσις* понимается Хайдеггером как «просвет» (*Lichtung*), «в смысле проясняющего, раскрывающего сокрытия» [там же], то есть *ἀλήθεια* – истины.

Если в аристотелевской «Метафизике», наравне с указанным пониманием природы, присутствует и ее техническая интерпретация, то в дальнейшем, по мысли Хайдеггера, именно *τέχνη* становится преимущественной формой постижения истины в рамках западной метафизики. Кроме того, именно *τέχνη* служит основанием, на котором в философии Нового времени появляется представление о

субъекте: в рамках метафизики и *τέχνη* мир перестает быть пространством, в котором разворачивается экзистенция человека, и становится наличным предметом, требующим технического освоения. Иными словами, субъект, понятый в рамках рациональности философии Нового времени как *Res cogitans*, оказывается вещью, лишенной мира, вещью, для которой мир всегда есть только представление.

Таким образом, для Мартина Хайдеггера транспарентность субъекта, как присутствие, достигается его «близостью» к бытию: философ говорит о «высвечивании» и «просвете» бытия. Присутствие, как *dasein* – здесь-бытие, в этом отношении обладает также и пространственными характеристиками: присутствие означает – располагаться в мире, то есть бытие-в-мире. Хайдеггер пишет: «Онтологически верно понятый “субъект”, присутствие, пространственен» [6, с. 111]. Слотердаик, подчеркивая, что его проект «Сферы» следует понимать как развитие идей Хайдеггера [4, с. 351], соглашается с интерпретацией человека в качестве присутствия, бытия-в-мире. Именно в этом смысле он говорит о «близости» и чувствовании мира, как о роде познания мира субъектом, вторичным по отношению к пребыванию в мире.

Займствуя хайдеггерианское представление о субъекте, Слотердаик, однако, указывает его неполноту. Эта ограниченность обусловлена утерей истока пространственного понимания субъекта: «Экзистенциальный анализ “где” (в «Бытии и времени») сразу же переходит в анализ “кто”, и при этом ни единого слова не тратится на то, чтобы найти начало нити, которая почти целиком осталась намотанной на катушку. Если бы мы отмотали ее подальше, то неминуемо обнаружили бы <...> универсумы экзистенциальной пространственности, для разговора о которых здесь вновь используется ключевое слово “сферы”» [4, с. 349]. Таким образом, с помощью понятия «сферы» Слотердаик не только намеревается восполнить пробел хайдеггеровского учения о субъекте, но и существенно изменить представление о транспарентности. Ключевую роль в этом процессе Слотердаик отводит концепту «телесность», что наиболее четко проявляется в его критике идей Жака Лакана.

По мнению французского психоаналитика, представление о собственном «Я» возникает как защитная реакция на изначально присутствующее ребенку ощущение собственной раздробленности. Истинное психологическое состояние младенца характеризуется как психоз, вследствие которого он «низвергается в мир в качестве уже разделенного на части тела, едва ли способного удержать вместе свои фрагменты» [4, с. 480]. Выход из ситуации находится лишь тогда, когда ребенок видит себя в зеркале: отражение дает целостный, без разрывов и трещин образ «Я», только теперь субъект получает возможность воспринять себя полностью. Иными словами, обретение собственного «Я» парадоксально связано с отказом от него: ведь целостный образ субъекта обнаруживается «вне» его, он существует в качестве отражения, то есть как представление.

Слотердаик указывает на то, что транспарентность субъекта, как целостное представление «образ-тело», для Лакана обусловлена техникой: отражение возникает на технически созданной поверхности зеркала. Значение техники в психоанализе всегда было велико. Так, в своих семинарах, посвященных проблеме «Я» в теории Фрейда, Жак Лакан неоднократно повторяет: в качестве модели, описывающей психологические механизмы человека, у Фрейда выступила паровая машина [2, с. 92]. Кроме того, сам Лакан в своей ранней теории субъекта прибегает к аналогии с машинами: по его мнению, процесс формирования субъективности подобен тому, как два кибернетических автомата обучают друг друга [2, с. 112]. Учитывая хайдеггерианскую критику *τέχνη*, можно заключить: наличие в психоанализе большого числа технических аналогий говорит о связи этой дисциплины с метафизикой. По сути дела, психоанализ метафизичен, поскольку основан на техническом истолковании субъекта.

В отличие от Лакана, Слотердаик отрицает присущую ребенку от рождения раздробленность, скорее, его состояние можно квалифицировать как «утерю» другого. Однако сама эта потеря мыслится «позитивно»: философ заявляет, что взросление, или становление субъекта, проходит через ряд разрывов, которые, в то же время, означают включение

человека в более широкие группы. При этом представление об изначальной целостности – Сфера, в которую включен младенец, основывается на анализе дородовых состояний ребенка. Так, первым «другим», или, как говорит Слотердаик (избегая противопоставления Я/Другой), «вместе с», «интимным спутником» оказывается плацента. В связи с этим субъект начинает восприниматься через собственную телесность; Слотердаик пишет: «Современный одинокий субъект есть не результат собственного выбора, а продукт не зависящего от него разделения новорожденного и последа» [4, с. 483].

Однако уже в третьем томе «Сфер» Слотердаик настаивает на том, что открытие «окружающего мира» происходит в результате серии технических «эксplikаций» [5, с. 122]. Прежде всего он имеет в виду применение газа в Первую мировую войну, а также выход человека в космос и создание автономных космических станций. В этом отношении бытие-в-мире человека мыслится через *τέχνη*. Кроме того, в своей известной статье «Правила человеческого парка. Ответ на письмо о гуманизме» Слотердаик рассматривает телесность человека именно в перспективе развития генетических технологий [10].

Транспарентность субъекта в философии Слотердайка достигается анализом «телесности» человека. В то же время наличие у субъекта «окружающего мира», то есть понимание его бытия-в-мире оказывается следствием технической «эксplikации». Следовательно, понимание субъекта в философии Слотердайка, зависит от *tЭсnh*, как преимущественно метафизической формы истолкования истины. Таким образом, несмотря на то что Слотердаик мыслит «завершение метафизики» как свершившееся событие, его отношение к метафизике оказывается двусмысленным.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Декомб, В. Дополнение к субъекту. Исследование феномена действия от собственного лица / В. Декомб. – М. : Новое литературное обозрение, 2011. – 576 с.

2. Лакан, Ж. 'Я' в теории Фрейда и в технике психоанализа (1954/55) / Ж. Лакан. – М. : Гнозис : Логос, 1999. – 520 с.

3. Слотердаjk, П. Критика цинического разума / П. Слотердаjk. – Екатеринбург : Изд-во Урал ун-та, 2001. – 583 с.

4. Слотердаjk, П. Сферы: Микросферология. В 3 т. Т. 1. Пузыри / П. Слотердаjk. – СПб. : Наука, 2005. – 652 с.

5. Слотердаjk, П. Сферы: Плюральная сферология. В 3 т. Т. 3. Пена / П. Слотердаjk. – СПб. : Наука, 2010. – 922 с.

6. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – СПб. : Наука, 2006. – 451 с.

7. Хайдеггер, М. Гераклит / М. Хайдеггер. – СПб. : Владимир Даль, 2011. – 504 с.

8. Хайдеггер, М. Преодоление метафизики / М. Хайдеггер // Что такое метафизика? – М. : Академ. проект, 2007. – 303 с.

9. Butler, J. Bodies that matter: On the discursive limits of "sex" / J. Butler. – L. : Routledge, 1993. – 220 p.

10. Sloterdijk, P. Regeln für den Menschenpark. Ein Antwortschreiben zum Brief über den Humanismus / Peter Sloterdijk. – Electronic text data: [http://www.zeit.de/1999/38/199938.sloterdijk3\\_.xml](http://www.zeit.de/1999/38/199938.sloterdijk3_.xml). – 2012. – Title from screen.

## SUBJECT, HUMAN, CORPORALITY IN THE PHILOSOPHY OF PETER SLOTERDIJK

*K.A. Petrov*

In this article the author researches Peter Sloterdijk's, one of the most famous German philosophers, theory of subject. The reduction of human to its corporality is the condition of transparenсe of subject in the postmetaphysical philosophy. This representation of the corporality is based on the analysis of prenatal states of human beings and series of "technological explications" of its relation to the environment. In other words, the transparenсe of subject in Sloterdijk's philosophy is the consequence of technological interpretation of human.

*Key words:* subject, object, human, corporality, metaphysics, technique, postmetaphysical philosophy.