



УДК 1:316.3
ББК 87.62

ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

М.А. Сисенбаева

Национальные интересы как социокультурное явление представляют собой многоуровневую структуру. В ценностной иерархии национальные интересы можно разделить на два уровня: универсальный и специфический. Универсальные национальные интересы заключаются в успешном развитии человечества и мировой цивилизации. Специфический уровень национальных интересов связан с задачами устойчивого самовоспроизводства. Представляет научно-практический интерес анализ особенностей структурирования национальных интересов на этих уровнях.

Ключевые слова: национальные интересы, структура, система, государство, гражданское общество, иерархия, ценность.

Система национальных интересов представляет собой многоуровневое образование. С одной стороны, в структуре национальных интересов так или иначе выражается структура породившего их общества. С другой, национальные интересы представляют собой внутренне целостную структуру. Степень и глубина структурирования интересов отражает уровень развития гражданского общества, глубину политической традиции и зрелость самой нации как государственной, социальной и культурной принадлежности индивида [1].

Классифицировать интересы можно по-разному, выделяя внутренние и внешние, политические, культурные, экономические, экологические, национальной безопасности, информационные и т. д. Можно выделить интересы тактического и стратегического уровня, региональные и глобальные интересы. В данной статье представляется возможным выделить интересы универсальные, присущие всем национальным субъектам, и специфические.

Следует отметить, что интересы не только определенным образом структурированы, объединяются в систему, но и сложным

образом взаимоотносятся. Если акцентировать внимание на системности, то следует заметить, что изменение одних интересов требует переформулирования других. Но интересы не только соподчинены целому, но и конфликтны внутренне. Отдельные элементы системы находятся в состоянии конфликта, противоречат друг другу, демонстрируют тенденцию к распаду целого. Это и есть одно из проявлений внутренней противоречивости социального бытия.

Очевидная несогласованность и внутренняя противоречивость сферы интересов неустранима, коренится в природе вещей, но имеет свои пределы. Системность этой сферы определяет предел дезинтеграции поля интересов. В практическом плане системное качество находит свое выражение в ценностной иерархии интересов. Только ценностная иерархия дает возможность ориентироваться в конфликтном и внутренне противоречивом поле. В общем, вне ценностного упорядочивания нельзя ни понимать мир, ни эффективно действовать в нем. В противном случае выбор приоритетов в поле противостоящих интересов просто невозможен. В этом отношении интересы различаются ценностным рангом и актуальностью.

Если рассматривать разделение интересов на универсальные и специфические в

ценностной иерархии сферы интересов, то следует сразу отметить, что универсальные компоненты национальных интересов качественно не отличаются у всех государств. В предельно обобщенном виде они сводятся, по мнению отечественного исследователя И.Г. Яковенко, к сохранению экобиоценоза Земли, а также к успешному развитию человечества и мировой цивилизации [1]. Причем, эти задачи характерны для существования любого национального субъекта. В условиях глобализации объем универсальной компоненты национальных интересов и ранг этих интересов в общей структуре последовательно возрастают. Минимизация кризисов в развитии мирового сообщества является сферой самых приоритетных интересов любого из участников данного сообщества.

Специфический уровень национальных интересов любого государства связан с задачами устойчивого самовоспроизводства, а именно – прогрессивного развития, постоянного повышения уровня организации и жизни своих граждан, достижения конкурентного уровня в экономической, культурной, военной сферах и др. В данном случае играют важнейшую роль такие факторы, как специфика собственного общества (цивилизационная, этническая идентичность, к примеру) и специфика локальной ситуации, в которую оно вписано. Таким образом, каждое общество особенным образом заинтересовано в стабильности, развитии и процветании собственной цивилизации, региона, большой этнической общности или любой другой локальной целостности.

Стоит отметить, что связь структуры интересов со спецификой общества является достаточно очевидной. То есть интересы сверхдержавы не тождественны интересам среднего регионального государства. Здесь различаются и масштабы, и сама структура интересов. В свою очередь, интересы развивающегося общества не тождественны интересам лидера исторического развития на данном этапе и т. д.

Вообразить себе систему специфических национальных интересов в общем виде не представляется возможным, поскольку данная система является динамичной и относительно непостоянной, исходя из кратко- и сред-

несрочных задач в процессе развития того или иного государства в конкретной ситуации. К примеру, государство располагает запасами значимого для мирового сообщества ресурса. Из этого вытекает специфический интерес – распорядиться им с максимальной выгодой для себя, а также попутно обрести перспективных союзников, развить современные технологии добычи, транспортировки, глубокой переработки и т. д. В средне- и дальнесрочной перспективе, опираясь на экономический импульс, развить транспортную и информационную инфраструктуру, отложить часть доходов от разработки и экспорта в качестве резерва для следующих поколений.

Говоря о специфике ситуации, отметим, что она охватывает широкий контекст, в который вписано данное государство. Речь идет о пространственно-временном аспекте. Он имеет как пространственную (локальную, региональную, глобальную), так и временную (стадиальную) составляющие. К тому же здесь есть компоненты устойчивые (ресурсы и физическая география), есть и более подвижные (экономика, военная ситуация, политическая география, система блоков и союзов и т. п.). Из сложной мозаичной структуры этих факторов складывается система интересов, присущих данному обществу на данном этапе его собственного и общемирового развития.

Стоит заметить, что специфика государства и специфика ситуации (локальной, региональной или глобальной) взаимно соотносятся. К примеру, экспорт газа относится к уровню страны, а потребность в импорте газа – уже к уровню специфики региона. Избыток ресурса в одной стране осознается только на фоне потребности в этом ресурсе со стороны других государств. Таким образом, поле интересов, выстраивающихся на пересечении национальной и региональной специфики, по существу безгранично.

Особое значение приобретают в последнее время интересы, вытекающие из идентичности. Известно, что каждое конкретное общество входит в более широкие – региональные, цивилизационные, этнические, расовые и другие целостности. Идентичности же задают вектор развития и поле особенных интересов. Так, интересы развития собственной цивилизации, задачи сохранения устойчи-

вой принадлежности к ней, своего места и ранга в этой общности относятся к высоко значимым. Иногда идентичности могут расходиться, создавая конфликт идентичностей. К примеру, славянский мир расколот между православным и католическим культурным кругом (не считая исламской Боснии и исламизированных районов Болгарии) [1]. Этот раскол находит свое отражение, прежде всего, в сфере интересов. В таком случае выделяется доминирующая, а именно цивилизационная идентичность.

Таким образом, сфера интересов, вытекающих из идентичностей, связана с глубинными особенностями мировоззренческого характера, составляющими смысловую жизненную и социокультурную специфику цивилизации. И то, в чем мы видим эту специфику, накладывает свой отпечаток на понимание интересов в целом, будь то понимание смысла и перспектив мировой истории, смысла жизни и места человека в системе социальных связей и в мире.

Другим важным аспектом структуры национальных интересов является иерархия. Сразу отметим, что отсутствие ценностной иерархии мифологизирует ситуацию. Это приводит к тому, что все интересы трактуются как жизненно важные и священные, в результате чего открывается простор для произвольного усмотрения, манипуляции общественным сознанием и сделок политической элиты.

Проблема иерархии национальных интересов имеет большое значение, выходя далеко за рамки академического изучения. Установление иерархии интересов имеет самое прямое отношение к каждому члену общества, так как иерархия интересов есть иерархия усилий всего общества. Люди должны знать, на какие усилия и жертвы общество готово пойти во имя того или иного интереса. Например, готовы ли россияне с завтрашнего дня ездить на наших автомобилях ради поддержки отечественного производителя? Реализовать данный интерес в целом не сложно – следует защитить местное производство определенными квотами и таможенными сборами. То, что такое решение соответствует интересам нашего производителя – очевидно, но соответствует ли это интересам общества как целого? Или, к примеру, готовы ли граждане

послать своих сыновей на войну для защиты территориальной целостности и конституционного строя РФ на Кавказе? Безусловно, никто, кроме самих граждан, не сможет ответить на этот вопрос. Причем, этот ответ и будет устанавливать тот или иной ценностный статус данного интереса.

Другой не менее важный ориентир – мера актуальности интереса. Часто значимый интерес оказывается нереализуем в силу непреодолимых обстоятельств. В этом случае, сохраняя ранг значимости, интерес перемещается по шкале актуальности вниз. Соответственно, реализация его отодвигается в будущее.

Итак, что же является высшим, последним уровнем в структуре национальных интересов как социокультурного явления. Народ, который находится на грани гибели, физического или этнокультурного уничтожения, спасает самое важное – свою собственную жизнь, народ начинает спасать себя и свое системное качество. Первая и высшая ценность – физическое сохранение конкретного народа как этнокультурного целого, сохранение его самоидентичности. Данный интерес становится в своей структурной иерархии абсолютным только в случае, если народ готов для национальной жизни, осознал себя национальным субъектом, то и сохранение единства этноса, принадлежащей ему культуры, обретает статус наивысшего приоритета. Стоит ли говорить о том, что в попытке превращения этноса в нацию необходима критическая масса населения, определенный уровень исторического развития, достаточно глубокая социокультурная дифференциация, существование национальной интеллигенции и др. Следует отметить, что процесс национального становления является одним из вариантов процесса исторической дифференциации. Этот процесс происходит тогда, когда условия для превращения в нацию оптимальны, а результирующее целое становится жизнеспособным.

Когда народ сталкивается с политикой подавления и насильственной ассимиляции, цель которой уничтожить единство человеческой и культурной составляющих целого, разрушить конкретную самоидентичность, народ спасает, прежде всего, свою самоидентичность. Это возможно через сохранение базового ядра культуры – языка, и неотде-

лимого от него ядра национальной культуры, представляющего собой полюс сопричастности, то есть всего того, что лежит в основе акта отождествления человека со своим народом – личности с целым. В ситуации утраты государственности все общество и, прежде всего так называемая национальная элита ведет непрекращающуюся ни на миг сложную борьбу за родной язык и национальное самосознание. Борьбу за наполнение языка последними достижениями мировой культуры, за формирование и развитие национальной культуры.

Таким образом, высший уровень в структуре национальных интересов как социокультурного феномена – это есть самовоспроизводство национального целого. Государство, в свою очередь, является лишь условием его полноценного существования – оно может быть утрачено, и это не будет окончательной катастрофой. Истинная и необратимая катастрофа – это когда происходит неминуемое исчезновение самой нации.

Параллельно с задачами самосохранения и выживания нации встает задача обретения государственности. Она порождает интерес высшего приоритета, который актуализуется при первой возможности. Соответственно, государственные интересы формируют второй уровень в структуре национальных интересов. Это, прежде всего, задачи утверждения и защиты государства как выразителя интересов нации и механизма их реализации. Следует отметить, что государство не является безусловным и гарантированным выразителем национальных интересов. Известно, что политика государства не только может расходиться с интересами нации, но в некоторых отдельных случаях государство может оказаться инструментом национальной катастрофы. И тогда нравственный долг элиты сводится к полному разрушению такого государства. Стоит вспомнить, к примеру, государственные перевороты 1943 г. в Италии, которые совершались с позиций защиты национальных интересов.

Отметим, что интересы государства так же иерархичны. Первый и высший уровень – это создание, либо воссоздание для утративших, обретение для становящихся наций государственности, оформление и конституиро-

вание государства. На данном этапе происходит признание государства ведущими мировыми державами и международными организациями. Следующий уровень – это утверждение суверенитета и независимости, провозглашение способности к проведению политики, соответствующей национальным интересам.

На последующем уровне происходит реальное обретение статуса равноправного участника мирового сообщества, которое реализуется в борьбе за утверждение международного престижа государства. Это вступление в основные международные организации, заключение системы международных договоров, фиксирующих статус национального государства, а также борьба за право ведения независимой политики, реализующей собственное видение национальных интересов. Если реализация интересов данного уровня оказывается невозможной, то ставится задача сохранения максимально возможного объема национальной территории для возврата к самому первому этапу – то есть к утверждению государственности с целью последующего восстановления этой государственности в ее целостности. В качестве примера такой борьбы за политическую реализацию интересов этого уровня можно привести Палестинскую автономию.

На дальнейших этапах иерархическое членение интересов представляется весьма сложным. Важнейшие и первостепенные задачи самовоспроизводства национального целого, обретения способности держать необходимые темпы развития на уровне постоянной конкурентной борьбы за территорию, влияние и ресурсы составляют условие выживания любой нации. Эти задачи распадаются еще на множество отдельных интересов. Как целостное ядро все они очень важны, внутренняя же иерархия выстраивается в каждом конкретном случае для конкретного государства.

Если обратиться к российской действительности, то один из первостепенных национальных интересов, как социокультурный феномен, состоит в том, чтобы обеспечить историческую динамику России, что уже было осознано еще при Петре I, но до сегодняшнего дня данный сверхприоритет не является наполненным и постоянно подвергается изменению. В настоящий момент развития нашего государ-

ства и общества мы возвращаемся к реализации наиважнейшей для нас задачи – к необходимости перехода от принудительной, можно сказать, государственной динамики к имманентно динамичной модели культуры и общества [1]. Совершив данный переход, мы сможем приступить к полноценному завершению процесса модернизации, к окончательному определению в пространстве идеалов и интересов, империй и национальных государств, к устойчивому и благополучному развитию.

нию нации, в рамках которого различают этнос и нацию, понимая под последней некую социокультурную общность и согражданство. В России этой позиции придерживаются Ю.М. Бородай, В.М. Межуев, В.Н. Шевченко. В частности, у В.М. Межуева признаки нации имеют характер внешних для индивида знаковых или символических обозначений. Нация в данном случае представляет собой государственную, социальную и культурную принадлежность индивида, а не его антропологическую и этническую определенность.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Здесь автор статьи придерживается традиционного англо-французского подхода к определению

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковенко, И. Г. Динамика интересов / И. Г. Яковенко // Политические исследования. – 2000. – № 1. – С. 60–63.

THE FEATURES OF STRUCTURING NATIONAL INTERESTS AS A SOCIOCULTURAL PHENOMENON

M.A. Sisenbaeva

National interests as the sociocultural phenomenon represent a multilevel structure. In valuable hierarchy national interests can be divided into two levels – universal and specific. Universal national interests consist in the successful development of humanity and the global civilization. Specific level of national interests is connected with problems of steady self-reproduction. Analyzing the features of structuring the national interests at these levels is of a certain scientific and practical interest.

Key words: *national interests, structure, system, government, civil society, hierarchy, value.*