

ПРЕДИСЛОВИЕ

Перед Вами специальный выпуск серии 7, Философия. Социология и социальные технологии Вестника Волгоградского государственного университета, посвященный памяти известного российского философа, доктора философских наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Соломона Элиазаровича Крапивенского. Тема выпуска, объединяющая все помещенные в нем статьи: «Социальная философия в современной России», совпадает с названием заочной научной конференции, проведенной в ВолГУ и посвященной памяти ученого. Выделение разделов не случайно: они отражают комплексы проблем, которые живо интересовали С.Э. Крапивенского, а сегодня находятся в поле зрения его учеников, друзей и коллег. Сходные или близкие к ним проблемы волнуют российских философов, представляющих Институт философии РАН, известные российские университеты.

Вопросы о предмете, статусе и специфике современной российской социальной философии постоянно привлекали к себе внимание С.Э. Крапивенского. Придерживаясь марксистской традиции социально-философского мышления, он последовательно стремился к освобождению его от догматизма, идеологизированности, закрытости. Один из первых отечественных философов С.Э. Крапивенский показал возможность существенного углубления философского анализа общества на путях синтеза марксизма, американского неотехницизма, экзистенциально-антропологической философии. Его учебник «Социальная философия» не раз переиздавался и хорошо известен преподавателям и студентам разных вузов России.

Философия истории, место и роль социальной революции в динамике общества были центральной темой исследований С.Э. Крапивенского. В своих монографиях, составляющих своеобразную «трилогию социальной революции», он раскрывал революцию не столько как политический переворот, сколько как кардинальное качественное изменение всех сторон жизни общества – от экономики и технологии до моральных ценностей и образа жизни¹. Сегодня, когда процессы модернизации и глобализации бросают человечеству вызов, требующий формирования нового мировоззрения, изменения не только форм, но и основ социальной и политической организации, многие идеи диалектической теории социальной революции вновь оказываются в пространстве дискуссий, обогащаются новыми смыслами и значениями.

Особенностью научных интересов С.Э. Крапивенского было то, что в них постоянно сочетались увлечение социальной философией и прикладной социологией. Занятия сельской социологией

¹ См. монографии С.Э. Крапивенского: К анализу категории «социальная революция». – Волгоград : Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1971. – 183 с. ; Парадоксы социальных революций. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1992. – 192 с. ; Социальные революции и современный мир. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2005. – 364 с.

получали у исследователя продолжение не только в теоретическом макроанализе социальной структуры общества и сферы воспроизводства человека как особой подсистемы общества, но и в разработке совместно со специалистами-практиками комплексных планов экономического и социального развития сельских территорий, отдельных предприятий, организаций и поселений. Его отличала редкая способность видеть социальное явление на разных уровнях: от макросоциального до повседневных практик и образа жизни конкретного человека. Сегодня такая исследовательская установка весьма важна для решения проблем технологизации социального знания, трансформации социально-философских и социологических идей и концепций в элементы социальных и политических проектов и программ.

Все, кто знал Соломона Элиазаровича, работал с ним, испытали на себе обаяние его личности, влияние его как педагога и методиста. Эти сферы деятельности никогда не были у него самодовлеющими, а тем более не превращались в демонстративные эффекты: они незаметно, но весьма эффективно дополняли его научно-исследовательскую работу. В ситуации, когда педагогические и методические требования и формы постоянно оказывались связанными с инновационным по духу поиском нового знания, они сами дедогматизировались, становились гибкими, способными быстро реагировать на изменяющиеся дидактические условия, психологический климат, культурный контекст. Споры вокруг реформ современного российского образования еще раз поставили вопрос о природе внедряемых новшеств: являются ли они очередной имитацией модернизации или продиктованы потребностями жизни, соответствуют ли они конъюнктурной идеологической схеме или согласуются с культурой и традициями?

Важно, что среди авторов публикуемых материалов есть ученые разных поколений: и признанные авторитеты, лидеры философского сообщества, и молодые исследователи. Среди них можно встретить представителей разных подходов и точек зрения, однако большинство из них объединяет равнодушие к судьбам философии, науки и образования, стремление сохранить и развить потенциал отечественного обществознания.

А.Л. Стризов