



УДК 316.33  
ББК 60.560

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ  
РЕЛИГИОЗНЫХ ИНСТИТУТОВ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ  
И ГОСУДАРСТВЕННЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ  
В ПРОФИЛАКТИКЕ ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ПОВЕДЕНИЯ  
СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ:  
СОЦИЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

*Н.Ю. Макаренкова*

Представлен анализ профилактических практик религиозных организаций, общественных и государственных учреждений Волгограда, выявлены формы и методы предупреждения девиантного поведения среди детей и подростков. В ходе качественного исследования получена информация о взаимоотношении религиозных организаций, действующих на территории региона, с органами государственной власти, государственных учреждений, другими религиозными организациями, средствами массовой информации.

***Ключевые слова:** профилактика девиантного поведения, государственные учреждения, общественные организации, религиозные организации, межконфессиональные отношения, взаимоотношения институтов власти и религии.*

Деятельность религиозных организаций вызывает много споров прежде всего потому, что в качестве объектов антинаркотической политики конфессии появились относительно недавно и единого мнения по поводу эффективности их деятельности в этой сфере практически нет. Опираясь на результаты собственного социологического исследования, автор проводит анализ практик различных религиозных институтов по профилактике деви-

антного поведения несовершеннолетних, который позволил выявить возможности межконфессионального взаимодействия в этой сфере, а также методы сотрудничества религиозных и светских организаций. Исследование включало: а) вторичный анализ материалов проведенных социологических исследований по изучаемой проблеме и средств массовой информации; б) опрос экспертов г. Волгограда (апрель – май 2011 г.).

За основу вторичного анализа были взяты результаты исследований, проведенных Центром социального прогнозирования под руководством Ф. Шеренги в 2002–2003 гг., в частности опросов представителей различных религиозных организаций (принадлежность к

конфессии не указывалась); и социологическое исследование степени информированности граждан о государственных программах по профилактике наркомании и пропаганде здорового образа жизни, проведенное Агентством маркетинговых коммуникаций «Вьюпоинт» в ноябре-декабре 2009 г. в Волгограде и Волгоградской области.

Авторский опрос экспертов в Волгограде: пять интервьюированных (14,7 %) – работники органов управления (специалисты городского департамента по образованию, районной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, отдела опеки и попечительства). Девять интервью (26,5 %) взяты у представителей общественных организаций: специалистов Российского союза молодежи (РСМ), ВООО «Федерация детских организаций», центра профилактики «Содействие», общественной организации «Совет ветеранов Советского района», МОУ МПЦ «Доверие». Восемь респондентов (23,6 %) – представители организаций двух христианских конфессий (православие и протестантизм): руководитель воскресной школы, настоятель прихода местной православной организации Богоявленского прихода Волгоградской епархии Русской православной церкви (РПЦ) Московского патриархата; проректор по воспитательной работе Царицынского православного университета, заместитель руководителя отдела молодежного служения, преподаватель Царицынского православного университета; настоятель храма «Похвала Пресвятой Богородицы»; пастор церкви местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Слово жизни» Волгограда; пастор Поместной церкви № 5 христиан – адвентистов седьмого дня Волгограда; председатель местной религиозной организации «Свидетелей Иеговы» Центрального района Волгограда. Выбор только двух конфессий был обусловлен тем, что в Волгоградской области наиболее динамично развивающейся религиозной организацией является православие, далее по количеству последователей следуют протестантские конфессии [4, с. 125].

Шесть интервью (17,6 %) взяты у работников сферы образования (директора вечерних (сменных) школ, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, со-

циальные педагоги, районный руководитель методического объединения социальных педагогов). Опрашивались именно сотрудники вечерних школ Волгограда, так как в этих учреждениях максимальная концентрация несовершеннолетних с девиантным поведением. Два эксперта (5,9 %): специалист городского центра повышения квалификации, старший инспектор федеральной службы исполнения наказания («другое»). По одному эксперту (2,9 %): работник милиции ОМ-3 УВД по городу Волгограду, старший инспектор, работник медицинского учреждения (МУЗ Детская поликлиника № 3), работник спортивной организации – МУ «ФОК Советского р-на г. Волгограда» (физкультурно-оздоровительный центр), психолог.

Эксперты проявили заинтересованность в обсуждении заявленной темы (у каждого был опыт работы с трудными несовершеннолетними). Каждое интервью продолжалось от получаса до двух часов, все они дали богатый эмпирический материал для размышлений. Обсуждались вопросы, возникающие в ходе просветительной деятельности социальных институтов, проблемы девиантного поведения и воспитания подростков, организации досуга молодежи, формы профилактической работы.

Следует подчеркнуть, что все эксперты крайне обеспокоены стремительным распространением девиантного поведения среди несовершеннолетних и стремятся объединять свои усилия в борьбе с этим злом. Особую значимость приобретает налаживание взаимодействия между субъектами профилактики (органы власти, общественные, образовательные и религиозные организации). Так, 7 июня 2011 г. в Администрации Волгоградской области состоялось заседание региональной антинаркотической комиссии, участниками которой были представители власти, силовых структур и религиозных организаций (РПЦ). Обсуждались вопросы, связанные с работой по предотвращению распространения наркотических препаратов на территории региона.

В тоже время результаты исследований, проведенных Центром социального прогнозирования под руководством Ф. Шеренги в 2002–2003 гг., свидетельствуют, что конфессии не всегда взаимодействуют с организациями, обя-

занностью которых является профилактика негативных явлений. Лишь около 15 % экспертов – специалистов по общим вопросам профилактических мероприятий среди подростков и молодежи отметили эффективность взаимодействия различных учреждений, призванных бороться с этими явлениями, и религиозных организаций [5, с. 102]. Оценку взаимодействию «на среднем уровне» дали 32 %, отметили «отсутствие контактов» с религиозными организациями – 41 % экспертов [5, с. 102].

Прежде чем перейти к анализу оценок волгоградских экспертов, уточним, как интерпретируется понятие «профилактика девиантного поведения» экспертами. Исследование показало, что в их понимании этот термин сливается или отождествляется с трактовкой форм профилактической работы.

Эксперты органов государственной власти под термином «профилактика девиантного поведения» понимают создание условий, при которых такое явление не может произойти.

Для экспертов правоохранительных органов профилактика девиантного поведения – это применение государственных мер в виде наказаний, информирование о законодательстве.

Эксперты образовательных учреждений говорят, что профилактика девиантного поведения у несовершеннолетних – это «воспитание правильного поведения»; «работа с ребенком и семьей»; «личный пример»; «исправление причин трудного поведения у подростков».

По мнению специалистов общественных и молодежных организаций, профилактика девиантного поведения – это «комплекс мер, направленных на пропаганду здорового образа жизни как альтернатива девиантному поведению несовершеннолетних»; «патриотическая работа, культурно-нравственное, спортивное воспитание».

Религиозные организации, в частности православные, понимают под профилактикой девиантного поведения «возрождение православной духовности, любви к Богу»; «предупреждение людей от совершения грехов»; «изменение атмосферы, изменение взглядов людей; создание условий для творческого самовыражения подростков». Протестантские организации видят в профилактике девиантного поведения «изменение атмосферы, изменение взглядов людей»; «разъясни-

тельную работу по предупреждению негативных явлений».

Следует обратить внимание на то, что часть религиозных деятелей не считает для себя необходимым объединяться со священнослужителями других конфессий и категорически выступает против принудительных методов лечения наркомании. К сожалению, в беседах со священнослужителями пришлось столкнуться и с такой точкой зрения: проблема профилактики наркотиков и девиантного поведения – «это не проблема религии, не проблема церкви», дело религиозных организаций – «донесение до прихожан христианского вероучения». В условиях, когда сложившаяся наркоситуация и алкоголизация населения угрожают национальной безопасности страны, а уровень доверия к церкви повышается (по ответам родителей опрошенных учащихся в нескольких регионах страны, РПЦ занимает второе место по факту обращения в связи с приемом наркотиков их детьми после медицинских учреждений [2, с. 130]), такая позиция вызывает удивление.

Поликонфессиональность Российской Федерации определяет немалую сложность отношений между религиозными объединениями, а это накладывает отпечаток на характер связей государственных структур (как федеральных, так и региональных) с конкретными религиозными институтами в условиях светского общества.

На вопрос о взаимодействии экспертов со структурами, организациями в работе с трудными несовершеннолетними были получены следующие ответы.

С комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН и ЗП) взаимодействуют 76,5 % экспертов (см. рисунок). Таким образом, КДН и ЗП является ключевым органом профилактики. Настоятель прихода местной православной организации Богоявленский приход (РПЦ) говорит, что взаимодействовал с КДН и ЗП Красноармейского района. Пастор местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Слово жизни» г. Волгограда подчеркивает, что ранее работали с КДН и ЗП Ворошиловского района, сейчас нет.

Учреждения образования (школы, ссузы, вузы и т. п.) получают такой же процент, как и

КДН и ЗП, – 76,5 %. Проректор по воспитательной работе Царицынского православного университета говорит о взаимодействии с образовательными учреждениями, в частности об участии в создании исторического музея в МОУ СОШ № 82.

Пастор местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Слово жизни» г. Волгограда выразил желание взаимодействовать со школами, училищами, колледжами. Но, к сожалению, учреждения образования не взаимодействуют ни с какими религиозными организациями, кроме православных. Налицо явное противоречие, связанное с отсутствием понимания поликонфессиональности населения региона. С районным комитетом по образованию взаимодействуют 61,8 % экспертов. Пастор местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Слово жизни» г. Волгограда также выразил желание взаимодействовать с департаментом по образованию.

С молодежными общественными организациями взаимодействуют 64,7 % экспертов. Образовательные учреждения составляют договоры о сотрудничестве с молодежными и общественными организациями. Директор вечерней школы № 26 Ворошиловского района отметил работу молодежной общественной организации Центр профилактики «Компас» городского центра «Социум».

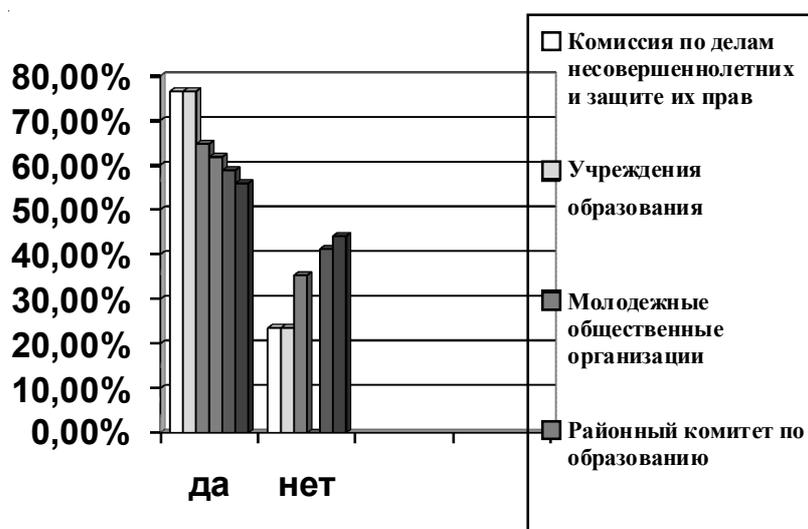
Взаимодействуют с органами социальной защиты 58,8 % экспертов. Работа учреждений,

направленных на оказание социальных услуг населению, является, по мнению экспертов, недостаточно эффективной. Многие эксперты понимают значимость роли органов социальной защиты и видят их действия, но не рискуют уверенно заявить, что они эффективны.

Положительную роль средств массовой информации отметили 55,9 % экспертов. Инженер физкультурно-оздоровительного центра уточнила, что центр активно взаимодействует с «Районной газетой» и газетой «Городские вести». Старший инспектор ФБУ МР УИИ № 1 (СИЗО № 1) отметил взаимодействие с телевизионным каналом «МТВ» – программа «Участок». Другой представитель силовой организации, старший инспектор ОМ-3 УВД по г. Волгограду упоминает газету «Щит и меч» и новостные программы канала «РТВ».

Религиозные организации также отмечают свое взаимодействие со СМИ. Так, член областной комиссии по делам несовершеннолетних, заместитель руководителя молодежного служения, преподаватель Царицынского православного университета выделяют канал «Ахтуба», муниципальное Радио России, программу «Вести Волгоград», газеты «Городские вести», «Аргументы и факты». В то же время настоятель прихода местной православной организации Богоявленский приход (РПЦ) говорит, что со СМИ редко сотрудничает.

Взаимодействие с органами опеки и попечительства отмечают 50 % экспертов. Ру-



Взаимодействие экспертов со структурами, организациями в работе с трудными несовершеннолетними

ководитель воскресной школы местной православной организации Богоявленского прихода (РПЦ) говорит, что органы опеки готовят продуктовые корзины для малоимущих, участвуют в работе лагеря «Красный крест».

На взаимодействие с религиозными организациями указывают в своих ответах 44,1 % экспертов. Это свидетельствует о том, что решение № 1 Межведомственной комиссии администрации Волгограда по профилактике правонарушений на территории города от 18.03.2011 г. «Привлечение к участию в профилактике правонарушений религиозных объединений, в формах, не противоречащих законодательству Российской Федерации» выполняется не в полной мере [3; 5].

Представители управления образованием, учебные заведения взаимодействуют с епархией Волгоградской и Камышинской РПЦ. Пастор местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Слово жизни» взаимодействует со всеми христианскими конфессиями, кроме православных (координационные встречи организуются 2 раза в месяц). Пастор церкви христиан – адвентистов седьмого дня отмечает взаимодействие лишь внутри своей конфессии.

Невысокие оценки организации взаимодействия получили учреждения здравоохранения (больницы, поликлиники и т. п.) – 47,1 %, управления наркоконтроля по Волгоградской области – 32,4 %, военно-патриотические клубы – 35,3 %, учреждения культуры (клубы, музеи, библиотеки и т. д.) – 38,3 %, спортивные организации (федерации, ассоциации, движения и т. п.) – 35,3 %. Это тревожный знак, так как профилактика асоциального поведения несовершеннолетних входит в их должностные обязанности.

Пастор местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Слово жизни» взаимодействовал с больницей в работе с пациентами, страдающими раком; планирует в дальнейшем взаимодействовать с военно-патриотическим клубом. Директор ВСОШ № 26 Ворошиловского района сотрудничает со школой олимпийского резерва.

С национально-культурными организациями (движениями) взаимодействуют только 17,6 % экспертов, в частности, член областной комиссии по делам несовершеннолетних,

заместитель руководителя молодежного служения, преподаватель Царицынского православного университета отметили взаимодействие с Волгоградской городской общественной организацией «Армянская диаспора»; Волгоградским региональным обществом чеченцев «Барт – Согласие».

С другими учреждениями и организациями налажены контакты у 14,7 % экспертов. Это антинаркотическая комиссия, департамент по культуре, общество глухих и слабослышащих, наркологический диспансер, тюрьмы.

Такие формы взаимодействия с религиозными организациями, как «Проведение личных бесед, лекций, семинаров, круглых столов» отметили 44,1 % экспертов. 29,4 % экспертов ответили: «Ни одна из перечисленных».

Совместные с религиозными организациями благотворительные акции отметили 20,6 % экспертов (акции «Спаси ребенка», «Подари ребенку праздник»; акция по сбору вещей и игрушек для малообеспеченных семей). Еще более низкий процент экспертов (17,6 %) отметили «Совместное проведение религиозных праздников». «Совместные рейды в неблагополучные семьи и патронаж неблагополучных семей» выделили 14,7 % экспертов.

Самый низкий процент экспертов (2,9 %) отметили «Содействие в трудоустройстве и отдыхе трудных подростков». Привлечение религиозных организаций к организации досуга и занятости трудных детей и подростков, особенно во время каникул, могло бы оказать действенную помощь в профилактике негативного поведения.

Таким образом, государственно-конфессиональные и межрелигиозные отношения на территории региона опираются на законодательную базу. Однако сохраняется некая напряженность во взаимоотношениях между представителями Русской православной церкви и другими христианскими религиозными организациями. В регионе провозглашается необходимость межрелигиозных отношений, но на практике взаимодействуют только их руководители. Причем все религиозные организации стремятся установить более тесные взаимосвязи с органами государственной власти для продвижения своих интересов.

Некоторые образовательные учреждения неохотно взаимодействуют с православными

организациями в связи с категорическим нежеланием администрации выстраивать эти отношения в соответствии с законодательством.

Председатель организации «Свидетели Иеговы» подчеркивает отсутствие взаимодействий с другими религиозными организациями, отмечая, что с РПЦ невозможно найти консенсус, а с мусульманскими организациями взаимодействие возможно.

Итак, исследование позволило установить, что в настоящее время органы власти и управления, религиозные организации выработали определенные формы взаимодействия, позволяющие разрешать возникающие противоречия, что является надежной гарантией стабильности социальной обстановки в Волгоградской области. Однако в регионе недостаточно используется потенциал религиозных организаций в профилактике девиантного поведения несовершеннолетних.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аналитический отчет. Информированность граждан о государственных программах по профилактике наркомании и пропаганде здо-

рового образа жизни. – Волгоград : Волгоград, 2009. – 180 с.

2. Моисеева, В. В. Может ли религия противодействовать наркотизации молодежи / В. В. Моисеева, М. Е. Позднякова // Мониторинг общественного мнения. – 2007. – № 4 (84). – Окт. – дек. – С. 122–132.

3. О мерах по повышению эффективности профилактики правонарушений, совершаемых в общественных местах, уличной преступности, правонарушений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, ранее судимыми, состоящими на учете в органах внутренних дел : решение № 1 межведомственной комиссии администрации Волгограда по профилактике правонарушений на территории Волгограда от 18 марта 2011 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – С. 9.

4. Справочник общественных организаций и политических партий Волгоградской области / сост.: О. И. Сгибнева, Т. И. Красильникова, Е. О. Беликова, А. Г. Нестерова, И. В. Лапшинова ; под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. О. В. Иншакова ; Администрация Волгогр. обл. ; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 125 с.

5. Шеренги, Ф. Э. Наркотизация в молодежной среде: структура, тенденции, профилактика / Ф. Э. Шеренги, А. Л. Арефьев. – М. : Центр социол. прогнозирования, 2003. – 200 с.

### INTERACTION OF RELIGIOUS INSTITUTES WITH PUBLIC AND STATE ESTABLISHMENT IN PREVENTIVE MAINTENANCE OF DEVIANT BEHAVIOUR AMONG MINORS: SOCIOLOGICAL RESEARCH

*N. Yu. Makarenkova*

The author analyses a spectrum of preventive measures held by religious organizations, public and local establishment of Volgograd, forms and prevention methods of deviant behavior among children and teenagers in the region. The information on mutual cooperation of regional religious organizations and local authorities, local establishment, other religious organizations, mass media is accumulated in the course of the qualitative research.

**Key words:** *preventive maintenance deviant behavior, official bodies, public organizations, the religious organizations, inter-confessional relations, mutual relations of institutions of power and religion.*