



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2025.4.2>

UDC 101.1  
LBC 87.25



Submitted: 05.04.2025  
Accepted: 15.10.2025

## THE HISTORY OF THE INDIVIDUAL IN THE CONTEXT OF GILBERT SIMONDON'S THEORY OF TECHNICAL OBJECTS <sup>1</sup>

Aleksandra M. Zhelnova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** In contemporary science and technologies classifying methods that arranging objects dominate over individualized approaches. Machine serves as a tool for more accurate calculation and organization of data in this context. The individual and the individual nature within such a scientific methodology are studied as static and grasp in simultaneous existence. His lability, ambivalence and uniqueness are seen as secondary and not defining for knowledge. This article attempts to reveal the main ideas of Gilbert Simondon's theory of individuation of technical objects. A reconstruction of the ancient history of the individual is conducted (criticizing hylomorphism, substantialism and the reduction of the technical object to function etc.) to find a new methodology for understanding the individual in its genesis, uncertainty, ambivalence and lability. The integrity and "internal resonance" inherent in technical objects open up the possibility for extrapolating the ideas of the theory of technical objects to a widely understood theory of individuation. The "pure individual" which Simondon understands as the engineer and technician in technical object created by him unites knowledge of the changing nature with the stability of the machine in invention. Technical objects knowledge and studying the creative activity of engineers can form the foundation for a new project in the humanities. A genetic method for understanding the individual in its pre-individual may replace the classifying methodology. Simondon's philosophy opens up a new perspective for the common research space of the natural sciences, technoscience and cultural studies, as the machine is open to a changeable nature, but its invention is possible thanks to the "pure individual" who establishes symmetrical relationships between humans and the world: a new project of humanitarian emerges.

**Key words:** individual, theory of individuation, theory of technical objects, Simondon, pre-individual, ontogenesis.

**Citation.** Zhelnova A.M. The History of the Individual in the Context of Gilbert Simondon's Theory of Technical Objects. *Logos et Praxis*, 2025, vol. 24, no. 4, pp. 14-24. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2025.4.2>

УДК 101.1  
ББК 87.25

Дата поступления статьи: 05.04.2025  
Дата принятия статьи: 15.10.2025

## ИСТОРИЯ ИНДИВИДА В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ТЕХНИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ ЖИЛЬБЕРА СИМОНДОНА <sup>1</sup>

Александра Марковна Желнова

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** Классифицирующие методы упорядочения объектов в науках и в технологиях сегодня преобладают над индивидуализирующими подходами. Машина в данном контексте выступает как инструмент для более точного расчета и упорядочения данных. Индивид и индивидуальное в рамках такой научной методологии изучается как статичное и схватываемое в данности одновременного сущее. Его лабильность, амбивалентность, уникальность оказываются второстепенными и не определяющими его для познания. В статье делается попытка раскрыть основные идеи теории индивидуации технических объектов Жильбера Симондона. Проведена реконструкция античной истории индивида (критика гилеморфизма, субстанционализма, редукция технического объекта к функции и т. д.) для поиска новой методологии познания индивида в его становлении, неопределенности, амбивалентности и лабильности. Целостность и «внутренний резонанс» присущие техническим объектам открывают возможность для экстраполяции идей теории технических объектов на более широко понимаемую теорию индивидуации. «Чистый индивид», под которым

Симондон понимает инженера и техника в создаваемом техническом объекте, в изобретении соединяет знание об изменяющейся природе со стабильностью машины. Знание технических объектов и изучение творческой деятельности инженера может стать основой для нового гуманитарного научного проекта. На смену классифицирующей методологии может прийти генетический метод познания индивида в его до-индивидуальном становлении. Философия Симондона открывает возможность нового взгляда на общее пространство исследования для наук о природе, технонауки и наук о культуре, ибо машина открыта становящейся изменчивой природе, но ее изобретение возможно лишь благодаря «чистому индивиду», который устанавливает симметричные отношения между человеком и миром: возникает новый проект гуманитарного знания.

**Ключевые слова:** индивид, теория индивидуации, теория технических объектов, Симондон, до-индивидуальное, онтогенез.

**Цитирование.** Желнова А.М. История индивида в контексте теории технических объектов Жильбера Симондона // *Logos et Praxis*. – 2025. – Т. 24, № 4. – С. 14–24. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2025.4.2>

### **Мнимая противоречивость применения теории индивидуации к техническим объектам**

Применение теории индивидуализации к техническому объекту, на первый взгляд, противоречит здравому смыслу, поскольку традиционно технический объект рассматривается как функциональная единица, предназначенная для выполнения определенной задачи. Это означает, что он создается и используется в соответствии с некоторыми универсальными внешними по отношению к нему, детерминирующими его работу принципами, законами и целями. Его характеризуют воспроизводимость заданных функций, механицизм и предсказуемость, а не имманентная сингулярная конкретность и динамическая неопределенность, свойственные индивиду. В интервью о механологии (1968 г.), данном Жану Ле Мойну, Жильбер Симондон так ответил на этот алогизм: «Существует индивидуальность, внутренне непротиворечивая индивидуальность самого объекта, инструмента» [Simondon 2009, 106].

В первых разделах статьи мы обозначим ключевые, на наш взгляд, проблемы теории индивидуации, чтобы затем через анализ истории теории индивидуации Античности обнаружить причины их возникновения и предложить их решение, предлагаемое теорией технических объектов Жильбера Симондона.

### **Смысл и назначение истории и теории индивидуации**

История теории индивидуации не имеет исключительно дескриптивного характера.

Напротив, она становится концептуальным каркасом для формирования нового предмета и методов теории индивидуации. Также ее задача в том, чтобы критически обозначить границы наших знаний об индивиде и выявить слабые стороны устоявшейся методологии современной науки в познании уникального и индивидуального. Мы постараемся реконструировать историю индивида, написанную Жильбером Симондоном (1924–1989) с тем, чтобы лучше понять основные идеи его теории индивидуации. Сразу отметим, что представление о его идеях как о натуралистических не совпадает с редукционизмом или элиминацией человеческого духа и свободы из философии индивида<sup>2</sup>. Его «исследования следовало бы рассматривать как кардинальную смену парадигмы в отношении онтогенеза, при которой тот факт, что субъект осваивает индивидуацию реальности, допускает – вследствие головокружительной эпистемологической рекурсии – аналогичную индивидуацию самого знания» [Гейро 2016, 22].

### **Противоречивость понятия «индивид» и теория индивидуации в попытках снять его**

Индивид – это понятие, которое прежде всего соотносится с представлением о человеке как о «социальном атоме, то есть далее принципиально неразложимом элементе бытия социума. Используется также для введения представления о человеке как носителе какого-либо единичного качества» [Новейший философский словарь 1999, 263]. В традиционном понятии «индивид» содержится неяс-

ность, заключающаяся в том, что с одной стороны оно указывает на нередуцируемость целостности единицы, а с другой – на элемент множества индивидов с общим свойством. Таким образом, представление об индивиде как об элементе множества противоречит пониманию его уникальности и единичности. Это понимание «индивида» не дает ответа на вопрос о том, что именно мы имеем перед собой: уникальное и самореферентное или обладающее признаком, соотносящим его с множеством объектов без ущерба для первоначального смысла. В конце концов, классифицирующий метод, имеет ряд решающих недостатков именно для теории индивидуации и не дает ответ на вопрос о том, что такое индивид в его исключительности и неклассифицируемости. Следовательно, становится актуальным поиск новой методологии теории индивидуации, в которой единичное и уникальное индивида не будут редуцированы ни к его частям, ни ради соотнесения его с общим классом, превращая его в заменяемую часть механизма<sup>3</sup>.

### История теории индивидуации

Обратимся к истории теории индивидуации Античности (рамки данного исследования определяют исторический период). Пары понятий: бытие и становление, одновременность и последовательность помогут лучше раскрыть смысл идей древних мыслителей. Смысловое напряжение, порождаемое противопоставлением пар терминов, позволяет не только рассмотреть спектр эпистемологических возможностей размышлений об индивиде, но и схватить основную идею исследуемой теории индивидуации Симондона, в которой индивид понимается в его онтогенезе как лабильное, амбивалентное и изменяющееся сущее.

Прежде всего, рассмотрим идеи ионийских философов и их стихии-первоначала в контексте теории индивидуации. Воду Фалеса, воздух Анаксимена и апейрон Анаксимандра объединяет одно общее свойство – однородность, к «консистентности и когерентности которой добавляется динамизм развития и роста: *physis*» [Симондон 2023, 321]. В силу этого добавления природного динамизма

«влажное вещество, с легкостью преобразуясь [собств. “перелепливаясь”] во всевозможные [тела], принимает пестрое многообразие форм. Испаряющаяся часть его обращается в воздух, а тончайший воздух возгорается в виде эфира. Выпадая в осадок и превращаясь в ил, вода обращается в землю» [Фрагменты... 1989, 110]. Предвосхищая критику гилеморфизма, раскрываемую далее в тексте, подчеркнем, что материальность ионийских стихий-первоначал определяет сущность всего порождаемого из них благодаря имманентному им динамизму *physis* (близкое к «расти» (*phuein*)). «Именно *physis* изначального элемента-стихии лежит в основе существования и характеристик отдельных сущих» [Симондон 2023, 322] в Милетской традиции<sup>4</sup>. Объяснение индивидуальности через материю и форму, в которой форма доминирует над материей, редуцирует индивидуальное к форме<sup>5</sup>.

Иную позицию мы открываем у основоположника Элейской школы. Мощь философской мысли Парменида постулируя приоритет мысли над миром, бытия над становлением как бы противопоставляет мир последовательного и знание одновременного. Его «концепция абсолютной и непорождаемой индивидуальности характеризует некий тип мышления, состоящий из альянса рационализма и мифологии, являющегося результатом подлинного разрыва, практикуемого в опыте и разделяющему мир и знание в противовес генетическому и экспериментальному позитивному *physis*» [Симондон 2023, 324]. Подобный «парменидовский дуализм» вдохновит Платона<sup>6</sup>. Познать индивида в его генезисе и развитии в этой модели невозможно.

Идеи Гераклита одновременно и противопоставляются «парменидовскому дуализму», и в тоже время он исходит из первоначального единства: «из всего – единое и из единого – все» и гармонии космоса, которые выше человеческого разума. Противоположности и хаос являются условием и правилом интеллектуальной не имеющей конца игры младенца<sup>7</sup>. «Хаос не растворяется в космосе, но сохраняется внутри него, и более того, есть его необходимый аспект» [Доброхотов 2007]. Единство противоположностей, выражающееся в генезисе множественного и индивидуального, определяется Законом и Ло-

госом, ибо «пламя имеет бытие в становлении» [Фрагменты... 1989, 225]. Индивидуальное амбивалентно и именно это является определяющим его «судьбу как разум (логос), творящий [все] вещи через [их] «бег-в-противоположные-стороны»» [Фрагменты... 1989, 201]. Идентичность сущего в его постоянном изменении. Река, в которую невозможно войти дважды, остается собой именно движением все новых и новых вод. *Имманентная индивидуации амбивалентность становления – динамизм онтогенеза*. Элиминация динамизма внутренне присущего материи приводит к неоднозначным направлениям теории индивидуации: гилеморфизму, субстанционализму и классифицирующему методу. Абсолютный неизменный сфайрос Парменида противоположен сущему Гераклита.

Имманентный первоначалам-стихиям динамизм *physis* милетской традиции сменяется отделением воды, огня, воздуха и земли от сил любви и ненависти, которые объединяют и разделяют все сущее в космологии Эмпедокла. Пифагорейское пропорциональное соотношение первоначал в индивиде свидетельствует или о его здоровье, или о болезни и вдохновило концепцию медицинской школы Филистиона. У Анаксагора «элемент-стихия заменяется на бесконечное множество геометрий», так же не обладающих внутренней динамикой, которую задает им Нус (греч. νοῦς) [Симондон 2023, 330]. Понятие атом (неделимый) отражает важнейший признак индивидуального – его целостность и несводимость к сумме частей. Может сложиться впечатление, что именно Левкипп и Демокрит в истории древней мысли стали родоначальниками представления об индивиде. Однако раньше о человеке в контексте универсума рассуждал Гераклит<sup>8</sup>. Движение и существование атомов как индивидуальных сущих становится возможно благодаря пустоте: негативно-му принципу развития мира, редуцировавшему физику качеств. Становления атома нет, ибо он неделим и вечен.

Методология поиска индивидуального, состоящая в противопоставлении человека самому себе в акте самовопрошания выражена в известной надписи на стене древнегреческого храма Аполлона в Дельфах: «Познай самого себя». Самосознание как важней-

ший отличительный признак мыслящего существа направляется по пути поиска имманентного ему благосообразного сущего. Сократ-овод иронией жалит сограждан и прислушивается к внутреннему δαίμονιον. Внутри следует искать существо себя, но делать это посредством отрицания себя и устоявшегося мнения. Скорее всего, можно даже научить юношу быть лучше. Например, быть мужественным, однако для этого надо научить его «искусству соизмерять» (μετρητικῆ τέχνη)<sup>9</sup>. Технэ позволяет обнаружить существо индивида Платону: история мысли получает новый виток<sup>10</sup>. В паре понятий «становление» и «бытие» Платон делает акцент на последнем и в некотором роде технически достижимом<sup>11</sup>. «Верно то, что от платонизма сохранилось статичное представление об индивидуальности согласно порядку одновременного. Сегодня учение Платона заслуживает возобновления и продолжения с помощью теории информации. В определенном смысле индивид – это машина» (Законы 803b, c)» [Симондон 2023, 361]. Идеальное государство должно в своем устройстве отражать совершенство космической гармонии. Именно через реализацию себя в ремесленном, военном и политическом искусстве обнаруживает свою суть индивид, заняв свое место микрокосмосе города находящимся в резонансе с макрокосмосом. В диалоге «Парменид» формулируется парадокс, который кажется автору диалога решенным: соотношение единого и многого разрешается через научное математическое знание и число. Один из парадоксов апофатически осмысливаемых в «Пармениде»: «единое существует и познаваемо, только если оно есть многое» [Новая философская энциклопедия 2010, 203–204]. «Схватить» единое во множественном – это и есть задача числа и разрешение проблемы соотношения единого и многого согласно Платону. Число, будучи идеальным образованием содержит в себе и единство, и множественность. Причем последняя не имеет недостатков чувственной множественности становящегося мира, а сохраняет свой онтологический неизменный статус. Философия вбирает в себя математику как образец доказательного знания в сфере мысли и умознания, а также как «схватывающее» одновременно единое и множественное. Мера математичес-

кого управляет и сферой морали в силу раскрытой выше сути «μετρητικῆ τέχνη» и научению юноши мужественности. Такой условно названный «научно-технический метод», по мнению основателя Академии, позволяет видеть мир таким какой он есть, а не кажется, даже если становится очевидным доступность только правильного мнения, но не истины для мысли выбравшей такой путь поиска. Индивидуальность элементов космоса раскрывается через стереометрию и платоновы тела, состоящих из двух видов треугольников (53d–57d)<sup>12</sup>. «Третий род» – пространство Платона вмещает все и так же апофатически доказывается как то, что должно быть, но не постижимо<sup>13</sup>.

Аргумент «третьего человека» становится визитной карточкой критики Аристотелем своего учителя и отправным пунктом поиска сущности вещи в самой вещи. Дихотомия «бытие vs. становление», в которой за первым закреплена подлинность и оригинал, а за вторым копирование и подделка, не позволяет без ущерба логике соизмерить одно с другим. Мир идей тождественен и самодостаточен и для того, чтобы быть подобным ему – необходимо соответствовать. Проблема отношения совершенного оригинала и копии состоит в том, что для их соотношения и соответствия нужно что-то третье. Предлагаемый Платоном математический идеал числа не может отразить полностью сущего индивидуальной вещи с точки зрения Аристотеля. Однако гилеморфизм и субстанционализм предлагаемый Философом так же не лишен логических недостатков. Попытка представить индивидуальность вещи через рассмотрение ее уникальности в конкретности соотношения формы и материи не выдерживает критики по многим причинам: главенство формы, пассивность материи, существование формы и материи до индивида и подмена изобретения трудом. Во-первых, «материя должна была, с точки зрения античных теорий, подчиняться форме: инертная материя приобретает идентичность за счет того, что подводится под форму» [Хуэй 2020, 269]. Интеллектуальное разделение формы и материи приводит к стремлению найти суть формы как таковой, отдельно от субстрата, а не найти суть вещи. Во-вторых, как философ техники Симондон критикует гилеморфизм так же за то, что в нем не учи-

тывается активность материи, которая во многом определяет то, как явит себя форма из сознания и навыков мастера. В-третьих, «материя и форма предшествуют своему соединению», то есть они предшествуют индивиду [Boever et al. 2012, 228], а следовательно, его редукция к ним не справляется с тем, чтобы дать о нем исчерпывающее знание в отличие от теории до-индивидуального ионийских мыслителей. В-четвертых, «для человека, управляющего процессом труда, его содержанием является уже данный в нем порядок, а также первичный материал, являющимся условием выполнения операции, но не сама операция, благодаря которой и осуществляется принятие формы: его внимание направлено на форму и материю, а не на принятие формы как операцию» [Simondon 2011, 97]. Симондон подчеркивает, что использование технического объекта как функции оставляет «темную центральную зону» его сути. Некоторые исследователи указывают, что гилеморфизм приводит к проблеме «черного ящика» и неопределенности при рассмотрении сути индивидуального [Landes 2014, 157]. Проблемы индивидуации не решаются и в субстанционализме. «Для Симондона субстанционализм – это доктрина, которая утверждает наличие “принципа индивидуализации” без генезиса, будь этот принцип самим индивидуумом как неделимым (atomos) или формой или материей. <...> Симондон превращает Лейбница в представителя субстанционализма par excellence. Это объясняется тем, что у Лейбница «понятие индивидуума универсализируется, потому что все в мире индивидуально: существуют только индивиды, и эти индивиды являются субстанциональными» [Boever et al. 2012, 212]. Субстанционализм подразумевает соотношение с чем-то трансцендентным по отношению к человеку, а следовательно, «аргумент третьего человека» остается нерешенным в силу бесконечной регрессии к определяющему началу. Постоянное стремление к поиску непротиворечивого и тождественного не позволило разработать динамическую теорию онтогенеза индивида. Таким образом, анализируя историю теории индивидуации в Древней Греции, мы критически выделили слабые стороны некоторых направлений ее развития. Однако надеемся, что не умалили величие ее мысли.

### Несколько понятий теории технических объектов и теории индивидуации Жильбера Симондона

Для освещения теории технических объектов в контексте теории индивидуации необходимо ввести некоторые концепты философии Симондона. Существуют глоссарии терминов Симондона. Мы выделим опционально те понятия, которые минимально необходимы в данном исследовании для реконструкции его теории технических объектов в контексте теории индивидуации: метастабильность, трансдукция, аллагматика и до-индивидуальное.

*Метастабильность.* Это состояние описывал Норберт Винер в контексте интерпретации парадокса второго закона термодинамики Максвелла и его «демона»<sup>14</sup>. Хрупкость стабильности состояния шарика, который лежит в неглубокой лунке и в любой момент может быть выброшен из нее – это пример метастабильного равновесия, в которой обнаруживается потенциал становления. Находясь в углублении, шарик потенциально уже вне него. Так, его состояние определено динамизмом и множественностью: его состояние покоя существует в неразрывном единстве с противоположным состоянием изменения. Метастабильность может быть понята как фаза индивидуации, однако ее содержательной характеристикой является операционный потенциал и близость изменения. «Физическая индивидуация есть случай разрешения метастабильной системы» [Симондон 2023]. Живой индивид в отличие от физического сохраняет метастабильность. Метастабильность всех состояний задает динамизм миру становления и индивидуации. Применительно к античной истории теории индивидуации метастабильное состояние определяет сущность динамизма *physis* стихий-первоначал ионийских философов и Единым противоположностей Гераклита. Технические объекты индивидуализируются посредством метастабильности изобретений.

*До-индивидуальное.* Основа принципа индивидуации в до-индивидуальном. Теория индивидуации Симондона – это, скорее, теория до-индивидуального не вписывающаяся в рамки законов классической логики, так как: «чтобы мыслить индивидуацию, нужно рас-

сматривать бытие не как субстанцию, материю или форму, а как напряженную, перенасыщенную систему, находящуюся выше единства, состоящую не только из самой себя и не поддающуюся адекватному мышлению с помощью принципа исключенного третьего; конкретное существо или завершённое существо, то есть доиндивидуальное существо, – это существо, которое представляет собой нечто большее, чем единицу» (цит. по: [Assis 2017, 701]). Ее задача в том, чтобы постигать индивида в его становлении, то есть еще до того момента как он может быть интерпретирован классифицирующим мышлением как абстрактный статичный индивид: «Чтобы постигать индивидуацию, начиная с индивидуируемого сущего, нужно ухватывать индивидуируемое сущее, начиная с индивидуации, а индивидуацию, начиная с доиндивидуального сущего» [Симондон 2023].

*Аллагматика* – это теория операций. Операция – это процесс посредством которой одна структура преобразуется в другую структуру. Структура и операция – это два полюса теории. Наука, в целом, структурна.

*Трансдукция* – это операция модификации, с помощью которой преобразуется структура. Симондон использует этот термин вслед за Пиаже и у него он так же имеет логический смысл наряду с дедукцией, абдукцией, индукцией. Содержательной характеристикой понятия является его нечувствительность к противоречиям. В то же время на подобие биологической трансдукции, осуществляющей перенос ДНК между клетками при помощи вирусов, в теории дифференциальной индивидуации благодаря ей доиндивидуальное становится внутренне присущим становящемуся индивиду и снимается противоречие априорного и апостериорного<sup>15</sup>. Образование кристалла из сверх насыщенного раствора – пример операции трансдукции в состоянии метастабильности. Социальная революция тоже рассматривается как пример трансдукции.

### Техник и общество: чистый индивид и техническое сущее

Общим основанием для теории индивидуации и технического объекта является представление о «чистом индивиде»<sup>16</sup> – это тех-

ник или инженер. В акте изобретения «чистый индивид» представляет собой нечто большее, чем социальную роль. Метастабильное состояние познаваемого инженером сущего лежит в основе эпистемологии изобретения. Он работает с «чистой информацией», а не формой<sup>17</sup>. Он обращается к сущему и «устанавливает соотношения с несоциальным объектом» [Симондон 2023]. Инженер творит из доиндивидуального, которое пронизывает все: «человек изобретает, воплощая в жизнь свое собственное природное основание, этот Трейспн, с которым соединено каждое индивидуальное бытие» [Simondon 2011, 101]. Феноменология единства «чистого техника» и технического объекта в том, что «техническая нормативность является внутренней для конституирующего ее жеста», а «техническое сущее предшествует нормативности»<sup>18</sup>. Инженер конструирует объекты с их собственными интенциональными характеристиками: «технический объект пригоден или не пригоден согласно его интенциональным характеристикам, передающим схематизм присущий усилию, благодаря которому он конституировался» [Симондон 2023]. «Чистый индивид» изобретает и открывает мир технических объектов с их «внутренним резонансом», целостностью, индивидуальностью и неделимостью.

**«Внутренний резонанс»  
технического объекта  
и круговая каузальность  
технического универсума**

Познание техники – это часть познания человеческой культуры. Однако культура познания техники оказывается не высока. Симондон утверждает, что современная цивилизация плохо технизирована в силу влияния потребителей на производителей. Он утверждает, что имеет место «культурный гистерезис» (от греч. ὑστέρησις – отставание, запаздывание) обусловленный не только мизантропией. Потребители не знают существование технического объекта: его техническая сущность закрыта для них. Например, одна из сторон критики гилеморфизма состоит в том (как показано выше), что труд вуалирует операцию, определяющую соотношение техники с природой,

предшествующую единству формы и материи и тем самым отчуждает человека от сути технического объекта, «побуждая считать технический объект утилитарным» [Simondon 2011, 99].

«Внутренний резонанс» объекта составляет его индивидуальность и целостность. Машина не просто целостна, она аллагаматическое сущее и операционально соотносит техника и природу, сама оказываясь отношением, поскольку взаимодействует с «нечеловеческой реальностью». Она влияет на соотношение, она не нейтральный посредник между человеком и миром. Технический объект рационален, непротиворечив и активен. Такой объект не может существовать отдельно в любой из своих частей. Многократно в литературе воспроизведен и описан пример турбины Гимбаля, которая олицетворяет конкретность технического объекта, то есть «нечто, что имеет устойчивое существование, и в котором органически ни одна из частей не может быть полностью отделена от других, не утратив своего смысла» [Simondon 2009, 122]: она не может существовать отдельно в любой из своих частей – она целостна. «Конкретный объект – это такой, в котором присутствует нечто, что можно назвать внутренним резонансом» [Simondon 2009, 121]. Он делает его независимым и сопротивляющимся внешним силам и обстоятельствам.

Эволюция техники идет через конвергенцию: от абстрактного к конкретному. Прогрессивное сокращение пропасти между функциями поливалентных структур определяет прогресс технического объекта; именно эта конвергенция специфицирует технический объект, потому что бесконечное множество функциональных систем невозможно. Мысль Симондона развивает понятие «круговой каузальности» технического универсума для того, чтобы объяснить культурно-исторический и онтологический генезис техники в связи с теорией индивидуации: «мы могли бы говорить о внутреннем резонансе технического универсума, куда эффективно вмешивается каждое техническое сущее как условие реального существования других технических сущих; таким образом, каждое техническое сущее подобно микрокосму, который содержит в своих условиях монадического существования

крайне большое число других пригодных технических сущих; круговая каузальность создает взаимность условий существования, которая наделяет технический универсум его консистентностью и его единством» [Симондон 2023]. Микрокосмос технического объекта выражается операциями и активностью, ибо без них он теряет свою суть. Гидроэлектростанция или радиостанция производит электроэнергию или передает сигналы.

Современный двигатель совершеннее двигателя 1910 г. благодаря его «внутреннему резонансу»: каждая деталь тесно связана с остальными элементами и не может функционировать вне общего контекста. Это подчеркивает его эволюционное развитие по сравнению с конструкциями начала XX века. «Одно из наиболее значимых отличий индустриального технического объекта от ремесленного технического объекта состоит в том, что он скорее подчиняется внутренним, а не внешним требованиям» [Подорога 2022, 137]. Соотношение внутреннего и внешнего демонстрирует генезис технического объекта, однако необходимо учитывать, что исторический прогресс можно наблюдать относительно каких-то разрозненных изобретений, а вместе их объединяет «каузальность технического универсума». Понятие прогресса относительно. «Попытка обнаружить, в движении от ремесленного производства к промышленному производству, причину производства специфических типов технических объектов, будет ошибкой, поскольку она перепутает следствие с условием; индустриализация производства становится возможной благодаря стабилизации устойчивых типов. Ручная работа соответствует примитивной стадии эволюции технических объектов, то есть абстрактной стадии; индустрия соответствует конкретной стадии» [Simondon 2010, 9]. Радиолокационная станция на вершине горы Пилатус – олицетворение эпистемологической гармонии между природой и техникой, возможной благодаря «чистому индивиду» по мнению Симондона.

Философия Симондона открывает возможность нового взгляда на общее пространство исследования для наук о природе, технонауки и наук о культуре, ибо машина открыта становящейся изменчивой природе, но ее изобретение возможно лишь благодаря «чистому

индивиду», который устанавливает симметричные отношения между человеком и миром: возникает новый проект гуманитарного знания.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

This research has been supported by the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Moscow University «Preservation of the World Cultural and Historical Heritage».

<sup>2</sup> См., например: «Симондон проводит различие между «технической» и «природной» средами, указывая, что технический объект формируется на их пересечении, образуя «техногеографическую» или «ассоциированную» среду (Simondon, 1989: 52–53)» [Подорога 2022, 141–142].

<sup>3</sup> Массовое производство и распределение претендуют на *все*го индивида, а индустриальная психология уже давно вышла за пределы завода. Многообразные процессы интродукции кажутся отвердевшими в почти механических реакциях. В результате мы наблюдаем не приспособление, но *мимесис*: непосредственную идентификацию индивида со своим обществом и через это последнее с обществом как целым уже давно вышла за пределы завода [Маркузе 1994, 14].

<sup>4</sup> См. также: «Элементы милетцев суть силы вечно активные, божественные и “физические” одновременно» [Вернан 1999, 74].

<sup>5</sup> Редукция понимания индивида к единству материи и формы не достаточна с точки зрения Симондона. Гилеморфизм не дает нам ответ на вопросы о том, что же есть индивид, сводя его к форме и материи, то есть к тому, что предшествует ему и определяет его существо, доминирует над ним, упуская из внимания его развитие и индивидуальный генезис.

<sup>6</sup> «Одновременно мысль оказывается отсеченной, словно топором от природной реальности; ведь Разум не может иметь своим предметом что-либо, кроме Бытия неподвижного и тождественного самому себе» [Вернан 1999, 85].

<sup>7</sup> «← А что такое Вечность? // [Гер.] – Дитя играющее, кости бросающее, то выигрывающее, то проигрывающее» [Фрагменты... 1989, 180].

<sup>8</sup> Например: «“Сам Логос” удерживает существо человека средоточенным на нем, «Логосе», причем удерживает так, что именно он, этот Λόγος, хранит в себе чуткую принадлежность человека бытию, то есть в меру дает и в меру отка-



зывает. Короче говоря, в 50 фрагменте говорится о гомологическом отношении человеческого “логоса” к самому “Логосу” [Хайдеггер 2011, 361–362]. «С Гераклита начинается размышление о человеческом индивиде и наделяется ценностью отношение между смыслом человеческой жизни и учением об универсуме» [Симондон 2023, 325].

<sup>9</sup> Одним только искусством измерять обличается этот обман чувств; одно оно, открывая истину, доставляет душе спокойствие, устанавливает ее в истине и спасает жизнь. И так, искусство ли измерять, или какое другое искусство почли бы люди спасением жизни? // – Искусство измерять, – отвечал Протагор, – не знание ли, не мера ли, как средство определять избыток и недостаток? И так как это искусство имеет дело с равным и неравным; то не арифметика ли? Конечно подтвердили бы, – отвечал Протагор. – ...Усиливаешься доказать, что все виды добродетели, – и справедливость, и рассудительность, и мужество, – суть знание; но ведь отсюда следует, что все они могут быть предметом науки» [Платон 1863, 129].

<sup>10</sup> «Тот факт, что именно в эпоху Сократа и Платона слово *τέχνη* (которое, правда, в ту пору означало нечто существенно иное, чем «техника» в современном ее понимании) начинает употребляться и осмысляться все чаще, свидетельствует о том, что система заранее продуманных действий берет верх над опытом. Способность прислушиваться к сказанию ослабевает и начинает утрачивать свою изначальную сущность» [Хайдеггер 2009, 278–279].

<sup>11</sup> «Ибо на раскрытии потаенности стоит всякое про-из-ведение» [Хайдеггер 1993, 225]. Приведем пример иного фундаментального философского соотношения искусства и техники: «У Жильсона искусство в технике, хотя и осознает себя, но это вторичное осознание, ибо сначала есть Божье творение, подталкивающее к осознанию» [Неретина 2020, 16].

<sup>12</sup> «Все вообще треугольники восходят к двум, из которых каждый имеет по одному прямому углу и по два острых, но при этом у одного по обе стороны от прямого угла лежат равные углы величиной в одну и ту же долю прямого угла, ограниченные равными сторонами, а у другого – неравные углы, ограниченные неравными сторонами» [Платон 1994, 538].

<sup>13</sup> «Другой способ ее постижения – апофатический (в отличие от аристотелевского аналогического): последовательное отрицание, или вычитание, всех качеств, пока не останется ноль – материя» [Бородай 2008, 134].

<sup>14</sup> «До того как демон собьется с толку, может пройти немалое время, и оно может оказаться столь продолжительным, что мы вправе назы-

вать активную фазу демона метастабильной» [Винер 1968, 114].

<sup>15</sup> «Новая трансдукция оставляет в стороне противоположность между априорным и апостериорным» [Симондон 2023].

<sup>16</sup> Параллелизм Канта и Симондона отмечается исследователями в связи с проводимых ими критикой гилеморфизма и рассуждениях о «чистом индивиде». В частности, Симондон указывает на то, что социология не делает «чистого индивида» объектом своего исследования. Он подчеркивает необходимость свободы в творчестве инженера, утверждая, что она не должна подчиняться исключительно запросам общества [Contreras 2024, 99].

<sup>17</sup> Технический объект, оцененный и познанный в соответствии со своей сутью, то есть согласно основавшему его человеческому акту изобретения, функционально понятный, валоризованный сообразно с внутренними нормами, несет в себе чистую информацию [Simondon 2011, 100].

<sup>18</sup> «Феноменология технического объекта продолжилась бы таким образом психологией отношений между человеком и машиной» [Simondon 2011, 99].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бородай 2008 – *Бородай Т.Ю.* Рождение философского понятия. Бог и материя в диалогах Платона. М.: Изд. Савин, 2008.
- Вернан 1999 – *Вернан Ж.П.* От мифа к разуму: формирование позитивной мысли в архаической Греции // *Z. Философско-культурологический журнал.* 1999. № 1. С. 70–96.
- Винер 1968 – *Винер Н.* Кибернетика или управление и связь в животном и машине. М.: Советское радио, 1968.
- Гейро 2016 – *Гейро Ж.* Предисловие к русскому изданию // Симондон Ж. Два урока о животной и человеку. М.: Grundrisse, 2016. С. 2–28.
- Доброхотов 2007 – *Доброхотов А.* Гераклит: Фрагмент В52 // Доброхотов А. Избранное. М.: Территория будущего, 2007. С. 217.
- Маркузе 1994 – *Маркузе Г.* Одномерный человек. М.: REFL-book, 1994.
- Неретина 2020 – *Неретина С.С.* «Ни одно слово не лучше другого». Философия и литература. М.: Голос, 2020.
- Новая философская энциклопедия 2010 – Новая философская энциклопедия: в 4 томах. Т. 3. М.: Мысль, 2010.
- Новейший философский словарь 1999 – Новейший философский словарь. Минск: Изд. В.М. Скакун, 1999.

- Платон 1863 – Сочинения Платона, переведенные с греческого и объясненные профессором Карповым: в 6 томах. Т. 1. СПб.: Странник, 1863.
- Платон 1994 – Платон. Собр. соч. в 4 томах. Т. 3. М.: Мысль, 1994.
- Подорога 2022 – Подорога Б.В. Эволюция технических систем в философской мысли Жильбера Симондона // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 4. С. 134–144.
- Симондон 2023 – Симондон Ж. История понятия индивида // Психическая и коллективная индивидуация. М.: Ин-т общегуманит. исследований, 2023. С. 319–623.
- Хайдеггер 1993 – Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993.
- Хайдеггер 2009 – Хайдеггер М. Парменид. СПб.: Владимир Даль, 2009.
- Хайдеггер 2011 – Хайдеггер М. Гераклит. СПб.: Владимир Даль, 2011.
- Хуэй 2020 – Хуэй Ю. Рекурсивность и контингентность. М.: VAC Press, 2020.
- Фрагменты... 1989 – Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I. М.: Наука, 1989.
- Assis 2017 – de Assis P. Gilbert Simondon's 'Transduction' as Radical Immanence in Performance // Performance Philosophy. 2017. Vol. 3, № 3. P. 695–716. DOI: 10.21476/PP.2017.33140
- Boever et al. 2012 – Boever A., Murray., Roffe J., Woodward A. Gilbert Simondon: Being and Technology. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2012. DOI: 10.1515/9780748645268
- Contreras 2024 – Contreras R. A. Kant and Simondon on Hylomorphism and Individuation: A Discussion About Realism, Idealism, Matter, and Information // Chacteristica Universalis Journal. Vol. 2, № 1. P. 79–104 DOI: 10.59437/cuj.v2i1.33
- Landes 2014 – Landes D.A. Individuals and Technology: Gilbert Simondon, from Ontology to Ethics to Feminist Bioethics // Continental Philosophy Review 47. 2014. № 2. P. 153–176. DOI: 10.1007/s11007-014-9292-2
- Simondon 2009 – Simondon G. Entretien sur la mécanologie // Revue de synthèse. 2009. Vol. 30. P. 103–132. DOI: 10.1007/s11873-009-0072-9
- Simondon 2010 – Simondon G. On the Mode of Existence of Technical Objects. Paris: Mellamphy, 2010.
- Simondon 2011 – Simondon G. Du mode d'existence des objets techniques. Paris: Aubier, 2011.
- Vernant J.P., From myth to reason: the formation of positive thought in archaic Greece. Z. *Filosofsko-kulturologicheskiy zhurnal*, no. 1, pp. 70-96.
- Wiener N., 1968. *Cybernetics or control and communication in an animal and a machine*. Moscow, Soviet Radio.
- Geiro J., 2016. Preface to the Russian edition. Simondon J. *Two lessons about animals and humans*. Moscow, Grundrisse Publishing House.
- Dobrokhotov A., 2007. *Heraclitus: Fragment B52*. Moscow, Publishing house "Territory of the Future".
- Marcuse G., 1994. *One-dimensional man*. Moscow, REFL-book.
- Neretina S.S., 2020. "No word is better than another." *Philosophy and Literature*. Moscow, Golos Publ.
- New Philosophical Encyclopedia. In four volumes*. 2010. Vol. III. Moscow, Mysl.
- The newest philosophical dictionary*, 1999. Minsk: Publishing house of V.M. Skakun.
- Plato, 1863. *The Works of Plato, Translated from Greek and Explained by Professor Karпов*. Vol. 1. SPb, Wanderer.
- Plato, 1994. *Collected works in 4 volumes. Vol. 3*. Moscow, Mysl.
- Podoroga B.V., 2022. The evolution of technical systems in the philosophical thought of Gilbert Simondon. *Knowledge. Understanding. Ability*, no. 4, pp. 134-144.
- Simondon J., 2023. *The history of the concept of the individual. Mental and collective individuation*. Moscow, IOI, pp. 319-623.
- Heidegger M., 1993. *The question of technology. Heidegger M. Time and being: Articles and speeches*. Moscow, Republika Publ.
- Heidegger M., 2009. *Parmenides*. Moscow, Vladimir Dahl Publ. House.
- Heidegger M., 2011. *Heraclitus*. Saint Petersburg, Vladimir Dahl.
- Hui Yu., 2020. *Recursiveness and Contingency*. Moscow, VAC Press.
- Fragments of early Greek philosophers*, 1989. Part I. Moscow, Nauka Publ.
- de Assis P. Gilbert Simondon's 'Transduction' as Radical Immanence in Performance. *Performance Philosophy*, vol. 3, no. 3, pp. 695-716. DOI: 10.21476/PP.2017.33140
- Boever M., Roffe J., Woodward A., Woodward A., 2012. *Gilbert Simondon: Being and Technology*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 2012. DOI: 10.1515/9780748645268
- Contreras R.A., 2024. Kant and Simondon on hylomorphism and individuation: A discussion

## REFERENCES

Borodai T.Y., 2008. *The birth of a philosophical concept. God and Matter in Plato's Dialogues*. Moscow, Savin Publishing House.

- about realism, idealism, matter, and information. *Chacteristica universalis journal*, vol. 2, no. 1, pp. 79-104. DOI: 10.59437/cuj.v2i1.33
- Landes D.A., 2014 Individuals and technology: Gilbert Simondon, from Ontology to Ethics to Feminist Bioethics. *Continental Philosophy Review* 47, no. 2, pp. 153-176. DOI: 10.1007/s11007-014-9292-2
- Simondon G., 2009. Entretien sur la mécanologie. Reveye synthese. *Revue de synthèse*, vol. 30, pp. 103-132. DOI: 10.1007/s11873-009-0072-9
- Simondon G., 2010. *On the Mode of Existence of Technical Objects*. Paris, Mellamphy.
- Simondon G., 2011. *Du mode d'existence des objets techniques*. Paris: Aubier, 2011.

### **Information About the Author**

**Aleksandra M. Zhelnova**, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy and Methodology of Science, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Prosp. Lomonosovskiy, 27, Bld. 4, 119991 Moscow, Russian Federation, zhelnova.am@philos.msu.ru, <https://orcid.org/0009-0006-2393-5601>

### **Информация об авторе**

**Александра Марковна Желнова**, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и методологии науки философского факультета, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, просп. Ломоносовский, 27, корп. 4, 119991 г. Москва, Российская Федерация, zhelnova.am@philos.msu.ru, <https://orcid.org/0009-0006-2393-5601>