



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2025.3.12>

UDC 1:316.75  
LBC 87.6

Submitted: 12.05.2025  
Accepted: 02.09.2025

## DIGITAL IDENTITY AS AN ATTRIBUTE OF DIGITAL CULTURE

Andrey L. Kraynov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov,  
Saratov, Russian Federation

**Abstract.** *Introduction.* The problem of digital identity has become a problem quite recently, which is connected with the transition of the digital culture of society to a mature stage. The absence of digital identity is considered bad form today, and the methods of its formation have not yet been clearly defined. Nevertheless, in the conditions of high risk of the information society, its participants have formed a conscious idea of the important role of digital identity in ensuring the security of the information space. *Theoretical analysis.* An analysis of the problem of digital identity formation has revealed a growing tendency to reduce the anonymity of presence on the Internet. This is due to the interest in such an aspect of digital identity as digital identification. The importance of ensuring digital identification on the Internet is dictated by the ability to neutralize the activity of bots and cyber fraudsters on the network, as well as to ensure the best communication with online services of state companies. The best way to form a digital identity is not associated with coercive measures, such as using a passport to access the Internet, but with digital socialization, as a series of measures aimed at improving literacy in the virtual space. *Conclusion.* Digital socialization is based on digital competence, which is the process of acquiring knowledge, skills, and abilities in working with digital technologies. In the course of digital socialization, a new type of Internet user consciousness is formed, the priority values of which are the values of ensuring the security of one's presence in the digital environment. This, in turn, leads to the formation of a digital culture and digital identity. The bearer of a new type of consciousness will not be thoughtless about the problem of his own digital identity, creating fakes on the Internet and thereby indulging cyber fraudsters; his actions in the virtual space will be dictated primarily by ensuring the security of both his own and other users of the digital space.

**Key words:** digital identity, digital culture, digital socialization, information society, digital footprint.

**Citation.** Kraynov A.L. Digital Identity as an Attribute of Digital Culture. *Logos et Praxis*, 2025, vol. 24, no. 3, pp. 119-125. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2025.3.12>

УДК 1:316.75  
ББК 87.6

Дата поступления статьи: 12.05.2025  
Дата принятия статьи: 02.09.2025

## ЦИФРОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК АТТРИБУТ ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЫ

Андрей Леонидович Крайнов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова,  
г. Саратов, Российская Федерация

**Аннотация.** Во введении указывается проблема цифровой идентичности заявила о себе совсем недавно, что связано с переходом цифровой культуры общества в зрелую стадию. Отсутствие цифровой идентичности сегодня считается дурным тоном, а способы ее формирования еще четко не определены. Тем не ме-

нее в условиях большой рискогенности информационного общества у его участников сформировалось осознанное представление о важной роли цифровой идентичности в обеспечении безопасности информационного пространства. В теоретической части представлен анализ проблемы формирования цифровой идентичности, который выявил растущую тенденцию к снижению анонимности присутствия в сети Интернет. Это связано с проявлением интереса к такому аспекту цифровой идентичности как цифровая идентификация. Важность обеспечения цифровой идентификации в сети Интернет продиктована возможностью нивелировать активность ботов и кибермошенников в сети, а также обеспечить наилучшую коммуникацию с онлайн-сервисами государственных компаний. Лучший способ формирования цифровой идентичности связан не с принудительными мерами, например, требованием использования паспорта для выхода в Интернет, а с цифровой социализацией как серией мер, направленных на повышение грамотности работы в виртуальном пространстве. В заключении делается вывод, что в основе цифровой социализации лежит цифровая компетентность, представляющая собой процесс получения знаний, умений и навыков работы с цифровыми технологиями. В ходе цифровой социализации формируется новый тип сознания пользователя Интернета, приоритетными ценностями которого выступают ценности обеспечения безопасности своего присутствия в цифровой среде. Это, в свою очередь, приводит к формированию цифровой культуры и цифровой идентичности. Носитель нового типа сознания не будет бездумно относиться к проблеме собственной цифровой идентичности, создавая фейки в сети Интернет и тем самым потворствуя кибермошенникам, его действия в виртуальном пространстве будут продиктованы, прежде всего, обеспечением безопасности как своей, так и других пользователей цифрового пространства.

**Ключевые слова:** цифровая идентичность, цифровая культура, цифровая социализация, информационное общество, цифровой след.

**Цитирование.** Крайнов А. Л. Цифровая идентичность как атрибут цифровой культуры // *Logos et Praxis*. – 2025. – Т. 24, № 3. – С. 119–125. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2025.3.12>

## Введение

Актуальность исследования обусловлена назревшей необходимостью упорядочения деятельности человека в цифровой среде. Хаос, господствовавший в сети Интернет на заре ее становления, способствовал не только размыванию идентичности личности в виртуальном пространстве, но и породил множество рисков, которые представляют реальную угрозу для человечества. Мнимое чувство свободы в сетевом мире, явившееся следствием анонимности и безнаказанности, с одной стороны, способствовало возникновению измененного состояния сознания вплоть до деперсонализации у утративших идентичность зависимых пользователей сети, а с другой – дало старт чудовищным формам кибермошенничества.

Сегодня по мере развития информационного общества и становления цифровой культуры глобальное интернет-сообщество пришло к осознанию необходимости регулирования деятельности человека в цифровом пространстве. Одним из механизмов данного регулирования является формирование цифровой идентичности, то есть некоего тождества между реальным пользователем сети Интер-

нет и его цифровым двойником. Это позволит защитить самого пользователя виртуального пространства от рисков и облегчить работу с различными государственными и коммерческими сервисами, представленными в Интернете.

Значимость исследуемой проблемы связана с такими тенденциями в сфере цифровизации как защита персональных данных, повышение уровня безопасности пользователей сети Интернет, профилактика интернет-зависимости, борьба с различными проявлениями кибермошенничества и социальной инженерии, пресечение экстремизма и терроризма в виртуальном пространстве. Обозначившая себя совсем недавно проблема цифровой идентичности свидетельствует о том, что цифровая культура общества достигла своей зрелой стадии. Наигравшись со вседозволенностью в виртуальном пространстве, пользователи Интернета постепенно приходят к пониманию преимущества порядка над хаосом. Некогда сложившиеся неписанные нормы сетевого общения сегодня требуют формализации. Это важно не только для защиты цифрового сообщества от различных рисков, но является своеобразной манифестацией цифровой культуры, заявляющей в качестве условия своего

дальнейшего развития упорядочение деятельности человека в цифровом пространстве.

Цель исследования – проанализировать феномен цифровой идентичности, показать, что он является неотъемлемым атрибутом цифровой культуры и одним из главных условий ее дальнейшего развития.

Новизна исследования обусловлена современными процессами в сфере информационного общества, направленными на снижение в нем анонимности, нивелирование рисков, повышение уровня цифровой компетентности и формирование цифровой культуры среди его участников, защиту от проявления экстремизма, ксенофобии, шовинизма, национализма и иных действий противоправного характера.

### Теоретический анализ

По мнению А.В. Коневой, проблема идентичности есть проблема выявления границ себя в изначально данном анонимном существовании в метафизическом понимании положения человека в мире [Конева, Лисенкова 2019, 15]. Цифровая идентичность, по сути, является таким же преодолением анонимности сетевого пространства, когда пользователь Интернета заявляет о своем виртуальном существовании созданием разных образов себя. Проблема цифровой идентичности также связана с установлением границ, за которые не следует эту идентичность распространять. Данная проблема очень многогранна. Цифровая идентичность – это представление действий человека в Интернете. В данном контексте это понятие тесно связано с понятиями «цифровой след», «цифровой профиль» и «цифровая память». Цифровая идентичность может проявляться индивидуально, как идентификация пользователя сети с неким вымышленным или реальным образом себя, созданным в Интернете, так и коллективно, когда индивид не мыслит своей сетевой активности вне рамок определенной социальной или референтной виртуальной группы. Согласно Д.С. Артамонову, формирование цифровой идентичности происходит в процессе созданных при помощи медиатехнологий воспоминаний и представлений, присваивающихся индивидом при погружении в виртуаль-

ное пространство [Артамонов 2023, 21]. В исследовании С.Е. Крючковой и ее соавторов обосновывается формирование нового «сетевого индивида» в условиях постоянного взаимодействия с виртуальной реальностью, что приводит к возникновению у него новой системы ценностей и конструированию новых идентичностей [Крючкова С.Е., Храпов, Крючкова Е.В. 2023, 48].

В данном исследовании нас интересует такой аспект цифровой идентичности как цифровая идентификация, используемая для целей предоставления учетных данных, для профессиональной коммуникации, для идентификации себя. Цифровая идентификация всегда связана с демаркацией цифровой идентичности, с разграничением своего присутствия в виртуальном пространстве на дозволенное и недозволенное. Необходимость демаркации цифровой идентичности возникла совсем недавно, причиной этому, согласно В.И. Немчиной, послужило переструктурирование всего социального пространства или кризис идентичности [Немчина 2022, 38], а катализатором ее появления явилось развитие нейросетей и искусственного интеллекта. Ускорение социального времени породило конфликт идентичностей, в результате которого испытывающий его человек с головой уходил в онлайн-пространство, где создавал себя другого, – такого, каким он хотел бы себя видеть глазами других. Возникновение технологий создания дипфейков, являющихся продуктом искусственного интеллекта, способствовало переосмыслению озвученной проблемы. Если на заре появления Интернета границы цифровой идентичности были размыты, что проявлялось в создании пользователем виртуального пространства множества ложных образов себя, то с переходом к индустрии 4.0 такая практика стала опасной. Всемогущество искусственного интеллекта в цифровой среде в руках злоумышленников и мошенников представляет угрозу для всего человечества.

Журнал Forbes приводит простой, но очень понятный пример о необходимости ограничения анонимности в Интернете, апеллируя к разумности и безопасности и призывая доверять важную информацию только тем, кто смог пройти цифровую проверку личности: будет ли приятно, если к системе видеонаблюдения

детского сада с простейшей аутентификацией через онлайн-приложение сможет подключиться любой заинтересованный человек, обладающий смартфоном с выходом в Интернет и базовыми навыками работы с ним [Благирев web]? Если это не родитель ребенка, а мошенник, то сложно представить, что он сможет сделать с полученным материалом, используя технологии искусственного интеллекта для его обработки.

Участившиеся разговоры об ограничении анонимности в Интернете свидетельствуют о том, что цифровое общество входит в стадию своей зрелости. Цифровая культура, выражавшаяся на первоначальном этапе развития цифрового общества в банальном умении работать с гаджетами, переходит к нормативной стадии, центральным вопросом которой является обеспечение комфортной и безопасной работы в сети. Методы и приемы социальной инженерии, которыми успешно пользуются мошенники, ориентированы на принятую в практике маркетинга модель потребительского поведения AIDA, включающую четыре компонента: Attention, Interest, Desire, Action – внимание, интерес, желание, действие. Суть ее состоит в том, чтобы сначала вызвать у потенциального клиента / жертвы жгучий интерес, а потом не менее сильное желание совершить покупку / действие. Многие рекламные ссылки и баннеры таят в себе скрытую угрозу в виде вирусов-троянов, крадущих конфиденциальную информацию с персонального гаджета, будь то пароли от социальных сетей или данные мобильных банков.

Если использовать терминологию Мануэля Кастельса, то можно сказать, что сегодня в сетевом обществе возникла потребность в формировании легитимизирующей идентичности, в основе которой лежит идея господства доминирующих социальных институтов по отношению к социальным акторам [Castells 2010, 8]. Важно упорядочить и организовать присутствие человека в виртуальном пространстве таким образом, чтобы исключить множественность и неоднозначность интерпретаций его цифрового Alter Ego, с одной стороны, и защитить его цифровой профиль от возможных клонов со стороны ботов – с другой. Ситуация осложняется тем, что в современ-

ном Интернете большая часть контента генерируется ботами (теория мертвого Интернета), более того, ботами являются множество пользователей социальных сетей, которые добавляются к вам в друзья, общаются с вами, собирают конфиденциальную информацию о вас по запросу различных компаний или частных лиц, чьи интересы они представляют [Щигарева web]. С проблемой клонирования аккаунта в социальных сетях наиболее часто встречаются медийные личности: звезды кино, телеэфира, известные певцы и т. п. Кибермошенники используют клонированные аккаунты звезд, как правило, для собирания пожертвований / донатов от их поклонников и также и для совершения множества иных противоправных действий.

Вопрос о безопасном присутствии в сети Интернет назрел давно и уже не может решаться с помощью капчи (автоматизированный публичный тест Тьюринга для различения компьютеров и людей), но требует сочетания технической и нормативной регламентации деятельности пользователя в сети Интернет, защиты его персональных данных от несанкционированного доступа, идентификации его сетевой активности как активности конкретного ныне здравствующего человека. Множество онлайн-площадок предоставляют для этого опцию подтверждения своей личности через сервисы Госуслуги или Сбер ID. Наряду с этим любая регистрация аккаунта на сайте официальной организации или в социальной сети в целях усиления его защиты и обеспечения безопасности требует привязки к номеру телефона пользователя. Крайним вариантом формирования цифровой идентичности является осуществление входа в Интернет по паспорту, сегодня данный вариант работы в Интернете реализуется в Туркменистане. В Китае, например, власти планируют присвоить каждому пользователю Интернета уникальный ID-адрес, чтобы полностью лишить Интернет анонимности [Лактюшин web], но это не лучший способ формирования цифровой идентичности, так как он ассоциируется с цифровым тоталитаризмом и противоречит самой идее Интернета как безграничного информационно-коммуникационного пространства для всех пользователей. Исходя из этого, целесообразным представляется фор-

мирование цифровой идентичности не посредством системы надзора и наказания, но через повышение цифровой компетентности потенциальных пользователей сети Интернет. Таким образом, проблема формирования цифровой идентичности есть проблема цифровой социализации, то есть воспитания и образования пользователя.

По мнению Г.У. Солдатовой, цифровая социализация представляет собой опосредованный с помощью цифровых технологий процесс приобретения и присвоения человеком социального опыта в виртуальном пространстве, его воспроизводства в смешанной онлайн / офлайн реальности и формирования его цифровой личности как части реальной [Солдатова 2018]. Цифровая социализация проявляется в повышении уровня компетентности в работе с цифровыми технологиями, что, в свою очередь, способствует развитию цифровой культуры. По мнению А.А. Компаниец, под цифровой компетентностью понимается способность личности уверенно, безопасно, эффективно, критично, этично, творчески выбирать и использовать цифровые технологии в разных сферах профессиональной деятельности [Компаниец 2021, 123]. Важно отметить, что для эффективного овладения цифровыми компетенциями социализироваться и приобретать знания, умения и навыки в этой сфере должны не только представители молодого поколения, но и профессорско-преподавательский состав.

В процессе цифровой социализации формируется новый тип сознания (его можно назвать цифровым, но данное устойчивое словосочетание уже используется в другом контексте), позволяющий его носителю взглянуть на проблему своего присутствия в сети не с точки зрения развлечения и досуга, но со стороны обеспечения себе и своему кругу общения в цифровом пространстве максимальной безопасности. Девизом носителя данного типа сознания должно стать самоограничение своей интернет-активности, предполагающее выполнение следующих правил: не создавать фейки, ложные и недостоверные цифровые профили, не применять технологии социальной инженерии в отношении кого бы то ни было, не пользоваться потенциально опасным программным обеспечением во избежание утечек информации, не публиковать о себе кон-

фиденциальную информацию, стараться вести лайфлоггинг к минимуму.

Выполнение пользователями этих условий, во-первых, снизит наличие в нем недостоверной информации, во-вторых, минимизирует риски, связанные с потерей персональных данных, что немаловажно в современных условиях, в-третьих, будет способствовать формированию цифровой идентификации личности и цифровой идентичности в целом.

### Заключение

Проведенный анализ показал, что в современных условиях наиболее востребованным является формирование такого аспекта цифровой идентичности как цифровая идентификация личности. Это объясняется засильем в Интернете маскирующихся под людей ботов, с одной стороны, и упрощением работы с сайтами государственных структур – с другой. Процессы по минимизации анонимного присутствия в сетевом пространстве носят глобальный и противоречивый характер: от полного запрета анонимного входа в Интернет до частичного ограничения сетевой активности. Безусловно, в связи с учащением противоправных действий в веб-пространстве с применением технологий искусственного интеллекта необходимость идентичности между реальным пользователем виртуального пространства и его цифровым двойником не должна вызывать сомнений.

Одним из методов формирования цифровой идентичности является вход в Интернет по паспорту или по уникальному идентификационному номеру. Однако использование таких жестких методов может породить нежелательный эффект. Любой запрет вызывает порой непреодолимое желание его нарушить, что проявляется в использовании анонимайзеров, VPN (виртуальная частная сеть) и прочих способов обхода блокировок. Иногда это приводит к необратимым последствиям, так как делает уязвимым для взлома источник выхода в Интернет, итогом чего является утечка данных в глобальную сеть. К сожалению, примеров таких колоссальных утечек масса.

Важно прийти к формированию цифровой идентичности не через силовые методы,

а посредством повышения уровня цифровой культуры: через цифровую социализацию личности, повышение уровня владения ею цифровыми компетенциями. Только тогда глобальное интернет-сообщество сможет преодолеть стадию «цифрового детства» [Солдатова 2018] и перейти к стадии «цифровой зрелости», характеризующейся не только умением работать в цифровой среде, но и высокой степенью ответственности за свои действия. Данная стадия развития цифровой культуры предполагает выработку своего рода цифрового императива, подобного кантовскому, – неписанного кодекса поведения пользователей цифрового пространства, в основе которого лежит установка сознания на добровольное воздержание от генерирования фейкового контента в Интернете. Если каждый пользователь глобальной сети воздержится от наполнения веб-пространства недостоверной и ложной информацией, будь то забавы ради или в сознательных целях, это сделает работу в Интернете намного комфортнее и безопаснее и станет важным фактором формирования цифровой идентичности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Артамонов 2023 – Артамонов Д.С. Цифровая идентичность в контексте цифровой памяти // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2023. Т. 6, № 1. С. 16–23. DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-16-23
- Благирев – Благирев А. Цифровая идентичность: почему об ограничении анонимности в интернете должен задуматься каждый // <https://www.forbes.ru/tehnologii/345683-cifrovaya-identichnost-pochemu-ob-ogranichenii-anonimnosti-v-internete-dolzhen>
- Компаниец 2021 – Компаниец А.А. О необходимости формирования цифровой компетентности у современного педагога как субъекта цифрового образовательного пространства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2021. Т. 13, № 2. С. 120–129. DOI: 10.24866/VVSU/2073-3984/2021-2/120-129
- Конева, Лисенкова 2019 – Конева А.В., Лисенкова А.А. Матрица идентичности в цифровую эпоху: социальные вызовы преодоления анонимности // Вестник Томского государственного универ-

- ситета. Культурология и искусствоведение. 2019. № 35. С. 14–28. DOI: 10.17223/22220836/35/2
- Крючкова С.Е., Храпов, Крючкова Е.В. 2023 – Крючкова С.Е., Храпов С.А., Крючкова Е.В. Цифровые технологии как средство социальной инженерии // Logos et Praxis. 2023. Т. 22, № 4. С. 42–54. DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.4.5>
- Лактюшин – Лактюшин Н. В Китае придумали, как сделать Интернет еще менее анонимным // <https://hi-tech.mail.ru/news/113115-v-kitae-pridumali-kak-sdelat-internet-eshe-menee-anonimnym/>
- Немчина 2022 – Немчина В.И. Демаркация идентичности: проблема сохранения суверенитета индивида в цифровом пространстве // Caucasian Science Bridge. 2022. Т. 5, № 3 (17). С. 37–44. DOI: 10.18522/2658-5820.2022.3.3
- Солдатова 2018 – Солдатова Г.У. Цифровая социализация в культурно-исторической парадигме: изменяющийся ребенок в изменяющемся мире // Социальная психология и общество. 2018. Т. 9, № 3. С. 71–80. DOI: 10.17759/sps.2018090308
- Щигарева web – Щигарева М. «Эта штука пугает». Что такое теория мертвого Интернета и почему ее сторонники верят, что в сети не осталось живых людей // [https://lenta.ru/articles/2022/11/23/dead\\_internet\\_theory/](https://lenta.ru/articles/2022/11/23/dead_internet_theory/)
- Castells 2010 – Castells M. The power of identity. Pondicherry: John Wiley & Sons Ltd Publ, 2010.

#### REFERENCES

- Artamonov D., 2023. Digital Identity in the Context of Digital Memory. *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, vol. 6, no. 1, pp. 16-23. DOI: 10.32326/2618-9267-2023-6-1-16-23
- Blagirev A., 2017. *Digital Identity: Why Everyone Should Think About Limiting Anonymity Online*. URL: <https://www.forbes.ru/tehnologii/345683-cifrovaya-identichnost-pochemu-ob-ogranichenii-anonimnosti-v-internete-dolzhen>
- Kompaniets A.A., 2021. On the Need to Develop Digital Competence in a Modern Teacher as a Subject of the Digital Educational Space. *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*, vol. 13, no. 2, pp. 120-129. DOI: 10.24866/VVSU/2073-3984/2021-2/120-129
- Koneva A.V., Lisenkova A.A., 2019. The Matrix of Identity in the Digital Age: Social Challenges of Overcoming Anonymity. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kulturologiya*

- i iskusstvovedenie*, no. 35, pp. 14-28. DOI: 10.17223/22220836/35/2
- Kryuchkova S.E., Khrapov S.A., Kryuchkova E.V., 2023. Digital Technologies as a Means of Social Engineering. *Logos et Praxis*, vol. 22, no. 4, pp. 42-54. DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.4.5>
- Laktyshin N., 2024. *China Has Come Up with a Way to Make the Internet Even Less Anonymous*. URL: <https://hi-tech.mail.ru/news/113115-v-kitae-pridumali-kak-sdelat-internet-eshe-menee-anonimnym/>
- Nemchina V.I., 2022. Identity Demarcation: The Problem of Preserving the Sovereignty of the Individual in the Digital Space. *Caucasian Science Bridge*, vol. 5, no. 3 (17), pp. 37-44. DOI: 10.18522/2658-5820.2022.3.3
- Soldatova G.U., 2018. Digital Socialization in a Cultural-Historical Paradigm: A Changing Child in a Changing World. *Sotsialnaya psikhologiya i obshchestvo*, vol. 9, no. 3, pp. 71-80. DOI: 10.17759/sps.2018090308
- Shchigareva M., 2022. "This Thing Is Scary." *What Is the Theory of the Dead Internet and Why Do Its Supporters Believe That There Are No Living People Left on the Network*. URL: [https://lenta.ru/articles/2022/11/23/dead\\_internet\\_theory/](https://lenta.ru/articles/2022/11/23/dead_internet_theory/)
- Castells M., 2010. *The Power of Identity*. Pondicherry, John Wiley & Sons Ltd Publ, 2010.

### Information About the Author

**Andrey L. Kraynov**, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Department of Social Sciences and Humanities, Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Prosp. im. Petra Stolypina, 4, Bld. 3, 410012 Saratov, Russian Federation, [krainoval@vavilovsar.ru](mailto:krainoval@vavilovsar.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2129-0065>

### Информация об авторе

**Андрей Леонидович Крайнов**, кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, просп. им. Петра Столыпина, 4, стр. 3, 410012 г. Саратов, Российская Федерация, [krainoval@vavilovsar.ru](mailto:krainoval@vavilovsar.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2129-0065>