



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2024.3.12>

UDC 130.2.2  
LBC 87.5

Submitted: 05.09.2024  
Accepted: 01.10.2024

## POSTHUMAN CORPOREALITY: RETHINKING HUMAN NATURE

Anastasia A. Toropova

Gubkin Russian State University of Oil and Gas, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** The article problematizes the notion of the immutability of human nature in the light of modern scientific achievements, which force us to reconsider the usual views on the human body. The article problematizes the concept of corporeality. According to the author's position, corporeality is a multilayered structure that includes biological, social, and individual dimensions. The body is presented not only as a physical object but also as a cultural construct formed through social practice and technological innovations. Three dimensions of corporeality are highlighted to distinguish the material substratum in man, their individual territory for the realization of their own projects, and the sphere of influence on the physical body of social institutions. The changing appearance of the human body under the influence of advances in biomedical engineering, pharmacology, and cybernetics is analyzed. For example, the active use of 3D organ printing technology, genome editing with CRISPR-Cas9, bionic prostheses, and neuro-implants are expanding the boundaries of our concept of the body and the body's potential, sharpening the question of the human body. It is revealed that the traditional links between humans and the non-anthropocentric in culture and science are now being reconsidered. The ideas of posthumanist philosophers, who offer a new view of the human being not as a sovereign and autonomous being, but as an actor in a complex network of relations with non-anthropocentric entities of different kinds – from biological beings to technological formations – are considered. Based on the ideas of philosophers such as Ray Kurzweil and Rosi Braidotti, it is concluded that today there is a posthumanist tendency to consider the body as a hybrid entity, a union of nature and artificial technologies, which in the future will lead to the emergence of a posthuman existence, where human identity will be blurred to such an extent that it may practically cease to exist.

**Key words:** human nature, corporeality, modern culture, posthumanism, cyborg, bioengineering.

**Citation.** Toropova A.A. Posthuman Corporeality: Rethinking Human Nature. *Logos et Praxis*, 2024, vol. 23, no. 3, pp. 91-96. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2024.3.12>

УДК 130.2.2  
ББК 87.5

Дата поступления статьи: 05.09.2024  
Дата принятия статьи: 01.10.2024

## ПОСТЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ТЕЛЕСНОСТЬ: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ

Анастасия Александровна Торопова

Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина, г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье проблематизируется представление о неизменности человеческой природы в свете современных научных достижений, которые вынуждают пересмотреть привычные взгляды на человеческое тело. Проанализировано понятие телесности. Согласно авторской позиции, телесность представляет собой многослойную структуру, включающую биологический, социальный и индивидуальный уровни. Тело представлено не только как физический объект, но и как культурный конструкт, формируемый посредством социальной практики и технологических инноваций. Три измерения телесности человека представлены материальным субстратом, индивидуальной территорией для реализации собственных проектов и сферой влияния на физическое тело социальных институтов. Проанализировано изменение облика человеческого тела под влиянием достижений биомедицинской инженерии, фармакологии и кибернетики. Показано, что активное использование технологии 3D-печати органов, редактирование генома с помощью CRISPR-Cas9, бионические протезы и нейроимплантаты расширяют границы нашего представления о теле и потенциале человеческого организма. Установлено, что традиционные связи между людьми и неантропным в культуре и науке

сегодня пересматриваются. Рассмотрены идеи философов постгуманистического направления, которые предлагают новый взгляд на человека не как на суверенное и автономное существо, но как на актора в сложной сети отношений с неантропными сущностями разного рода – от биологических существ до технологических образований. С опорой на идеи Рэя Курцвейла и Розы Брайдогги сделан вывод о том, что сегодня развивается постгуманистическая тенденция рассмотрения тела как гибридного образования, союза природы и искусственных технологий, которая в будущем приведет к возникновению постчеловеческого существования, где человеческая идентичность будет размыта настолько, что практически может перестать существовать.

**Ключевые слова:** человеческая природа, телесность, современная культура, постгуманизм, киборг, биоинженерия.

**Цитирование.** Торопова А. А. Постчеловеческая телесность: переосмысление человеческой природы // *Logos et Praxis*. – 2024. – Т. 23, № 3. – С. 91–96. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2024.3.12>

В XX в. философы впервые обратили исследовательское внимание на тело как на продукт социальных институтов, элиминируя его из привычной бинарной разметки душа-тело, где тело – это социальный продукт эпохи, и его психическая структура – это эффект социальных отношений и телесных практик, не более того. Исследуя вопрос о том, как властные субъекты влияют на человека и как возможно сопротивляться тотализации власти, разлитой в обществе, эти авторы утратили интерес к вопросу о сущности человеческой природы, сделав слово «метафизика» ругательным.

Но в XXI в. метафизический четвертый вопрос Канта «что такое человек?» имеет все шансы снова стать актуальным. И если у него есть неизменная природа, то какова она? Где границы между человеком и антропоидными сущностями, которые уже возникают в эпоху расцвета научных экспериментов в биоинженерии и развития искусственного интеллекта? Все дело в том, что всякий предмет исследуется через критическое очерчивание его границ, и проблема возникает в тот момент, когда эти границы размываются. Это и происходит с человеческим телом, что снова делает вопрос о человеческой природе остро актуальным.

### Медицинская пересборка человеческого тела

Биомедицинская инженерия, фармакология, молекулярная биология, регенеративная медицина, нейронаука, кибернетика и ряд других медицинских направлений в ходе улучшения здоровья и функциональности человеческого организма так или иначе переосмысли-

вают человеческое тело, пересобирая его с учетом новейших технологий, что приводит к обострению вопроса о границах человеческого и, в конечном счете, о человеческой природе. Действительно, современные возможности науки больше напоминают технологии из фантастических фильмов. Стволовые клетки и технологии 3D-печати органов способны заменить поврежденные или стареющие органы, что может увеличить продолжительность жизни и улучшить ее качество. Технологию CRISPR-Cas9 называют «молекулярными ножницами» [Керман web]: она может резать ДНК в определенных местах, чтобы исправить генетические ошибки в живых организмах с высокой точностью. Это радикально меняет наше понимание о генетических ограничениях человеческого тела и позволяет пересмотреть представление о наследственности. В области киборгизации разрабатываются более совершенные бионические протезы и имплантаты, которые будут интегрироваться с нервной системой человека, что не просто улучшит физические способности и компенсирует утраченные функции, но и в будущем позволит смоделировать новые органы, наделив человека новой чувственностью. Разрабатываются нейропротезы и мозговые имплантаты – устройства, нацеленные на улучшение памяти, внимания и других когнитивных функций. Их внедрение изменит наше восприятие и когнитивные возможности. Генная инженерия стремится взять под контроль геном, чтобы с помощью его изменений улучшать здоровье, увеличивать продолжительность жизни, усиливать физические и умственные способности [Takhar, Houston, Dholakia 2022].

### Специфика человеческого тела: протеичность

Человеческое тело в своей потенции и актуализации уже имеет уникальные биологические и физиологические особенности, отличающие его от других организмов. Во-первых, оно лишено природной специализации: если «рассматривать человека морфологически, то у него нет специализированных органов, составляющих субъект принаравливания, коррелят окружающего мира. Итак, человек есть существо неспециализированное» [Гелен 1988, 174]. А. Гелен описывает человеческое тело как неспециализированное в том смысле, что оно не обладает органами, предназначенными для выполнения конкретных функций или адаптации к окружающей среде. В этом контексте человек представляет собой существо без конкретной специализации. Таким образом, человек, в отличие от животных, должен самостоятельно создавать и определять свое индивидуальное и социальное тело. Человек получает телесную «специализацию» в процессе освоения социокультурных практик, в которые он погружается с рождения, и в процессе жизни способен трансформировать свои индивидуальные физические навыки.

Во-вторых, человеческое тело постоянно находится в процессе изменений, связанных с биологическими и социокультурными процессами. Если физиологические процессы очевидны – к ним относятся рост, старение, обновление клеток и адаптация организма к внешним условиям, то не столь очевидна динамика, связанная с социальными факторами. Культура – это вторая природа человека, где происходит духовное становление и телесная адаптация: «Родовая жизнь как у человека, так и у животного физически состоит в том, что человек (как и животное) живет неорганической природой, и чем универсальнее человек по сравнению с животным, тем универсальнее сфера той неорганической природы, которой он живет. <...> Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его неорганическое тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизне-

деятельности. Природа есть неорганическое тело человека, а именно – природа в той мере, в какой сама она не есть человеческое тело» [Маркс 1956, 564–565].

В-третьих, человеческое тело приспосабливается к разным средам, осваивая инструменты, орудия и прочие медиа, которые помогают ему выжить и обустроиться на новом месте. Справедливо высказывание М. Маклюэна, что человек – это медийное животное. Здесь медиа понимается широко: это любой посредник, средство передачи информации. По Маклюэну, медиа – это любая форма передачи чувственного опыта и мыслительных процессов человека. Медиа воздействуют на наши каналы восприятия и так передают этот опыт. Например, одежда может передать тактильный опыт – ощущение мягкости и тепла – и воссоздать ощущение уюта, а автомобиль – передать удовольствие, которое мы получаем от скорости и движения, ранее неиспытанных. Даже дома и квартиры влияют на наши каналы восприятия и передают нам опыт контроля температуры тела: «Жилище как кров есть расширение наших механизмов контроля температуры тела, то есть наша коллективная кожа» [Маклюэн 2003, 63]. Формируя новый чувственный опыт, медиа выступают связующим звеном между человеком и его окружением, меняя телесную чувственность человека и изменяя нашу среду обитания.

В XX в. философы писали о том, что тело может стать индивидуальным проектом, освобожденным от социальных влияний [Делез, Гваттари 2007]. Такое понимание позволило Ж.П. Сартру выработать уникальное представление о теле: это не просто биологический организм, а «живая возможность» – способность человека формировать телесное бытие посредством актов свободы и творческой активности [Сартр 2000, 236–298]. Эта идея, подхваченная массовой культурой, в своей растиражированной формуле превратилась в формулу: «Мое тело – мое дело».

Перечисленные выше научные достижения в области телесного здоровья кажутся естественным продолжением высказанных идей, не сдерживаемых религиозными, идеологическими или моральными рамками. Тело в области медицины стремится стать протеичным: способным менять свою форму, ха-

рактики. Все эти эксперименты возможны и реалистичны в физической плоскости, но они стали возможны благодаря логике социального воображения, которая наделило тело высочайшим статусом, сделав его доминантой человеческого существования, а здоровье и долголетие – главной ценностью, что стало очевидным в эпоху пандемии, когда ценность здоровья подчинила себе все сферы жизни.

**Три измерения телесности:  
биологическое, социальное  
и индивидуальное**

Тело, не имеющее специализации, формируемое под влиянием социокультурных практик, динамичное и изменчивое, является сложным предметом исследования за счет внутренней противоречивости. Поэтому в философии было введено понятие телесности, чтобы отразить сложность предмета, которая заключается в ее многослойной и разнообразной природе. Телесность – это понятие, которое структурно схватывает различные уровни тела: биологический, социальный и индивидуальный. Поэтому обсуждение телесности всегда связано с концептуальными конструкциями. Тело рассматривается как физический объект, в то время как телесность представляет собой систему символов и значений, наложенных на тело. Структура телесности включает в себя три элемента:

– *образ природного тела* – представление о теле как о сущности, подчиняющейся автономным законам природы и биологическим процессам;

– *образ социального тела* – коллективный образ тела, сформированный через социальные идеалы, предписания, запреты и нормы, которые создают образ должного тела;

– *образ индивидуального тела* – этот уровень касается личного опыта и переживания человеком собственного тела.

Телесность можно понимать как структуру, состоящую из трех элементов. В данной статье мы сосредоточим свое внимание на образе природного тела и на том, как современные достижения в медицине и других естественных науках побуждают философов пересматривать представления о сути человеческой природы.

**Неантропное  
внутри человеческого тела**

В книге «Сингулярность уже близко: Когда человечество преодолеет биологические ограничения» Рэй Курцвейл, футуролог и трансгуманист, предсказывает наступление так называемой «технологической сингулярности» – момента, когда технологический прогресс станет настолько быстрым и сложным, что его последствия станут непредсказуемыми для человечества. Этот момент, по его прогнозам, наступит примерно к 2045 году. На стадии сингулярности искусственный интеллект (ИИ) станет настолько развитым, что выйдет из-под контроля человека, что приведет к фундаментальным изменениям в обществе и жизни человека [Kurzweil 2005]. В качестве иллюстрации возьмем одно из предсказаний Курцвейла, связанного с развитием нанороботов, которые смогут перемещаться по человеческому телу, выполняя различные задачи, такие как ремонт поврежденных клеток, уничтожение патогенов и улучшение биологических функций. Эти нанороботы могут значительно улучшить здоровье и увеличить продолжительность жизни. Уже существуют разработки реальных нанороботов: «Наноробот – проект профессоров химии Надриана Симана и Уильяма Шермана из Нью-Йоркского университета, он ходит, отрывая ноги от дорожки, двигаясь по ней, а затем снова прикрепляя ноги к дорожке. Этот проект – еще одна впечатляющая демонстрация способности наноразмерных машин выполнять точные маневры» [Kurzweil 2005, 185].

Книга построена на ряде допущений и спекулятивных утверждений, но в ней зафиксирован важный культурный тренд, который был артикулирован многими интеллектуалами различных направлений: в человеческий мир вторгается неантропное, которое изменяет не только технологический мир, окружающую среду, экосистему, но и влияет на различные формы жизни, в том числе изменяя человеческое тело и представление о его границах и возможностях.

**От телесности к посттелесности**

Философы постгуманистического направления предлагают сменить оптику рас-

смотрения человека как суверенного, цельного и автономного существа. Дистанцируясь от гуманизма, они рассматривают не только технологические изменения в онтологии человеческого существования, но и телесные эффекты, возникающие как следствие современных социальных, политических и технологических изменений в жизни человечества.

Их предшественниками являются интеллектуалы, которые отказывались видеть в человеке универсальную природу. М. Фуко известен своим утверждением, что понятие «человек» – недавнее изобретение и, возможно, уже скоро может быть изменено или даже исчезнет в будущем. Это объясняется тем, что Фуко считал, что понятия и категории, которые мы используем для понимания мира, историчны [Foucault 1966]. И в своих трудах, таких как «Слова и вещи», «Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы» и многотомном труде «История сексуальности», он исследовал, как различные эпохи создавали человека через формирование его телесных аспектов и выработывали разные концепции для объяснения человеческой природы и общества. Понятие «человек» возникло в определенный исторический момент и не является вечным.

Философы постгуманистической направленности подхватили эти идеи. Роза Брайдотти указывает на то, что человеческая идентичность гораздо сложнее, чем это допускал гуманизм, и включает в себя нечеловеческое, негуманное, античеловеческое и постчеловеческое. Эти категории становятся все более актуальными в нашем взаимосвязанном, технологически опосредованном мире: «Дискурсы и репрезентации нечеловеческого, античеловеческого, бесчеловечного и постчеловеческого множатся и пересекаются в современном глобализованном и высокотехнологичном обществе» [Брайдотти 2021, 9]. Работа Р. Брайдотти о постчеловеке развивает делезианскую метафору тела как машины, чтобы подчеркнуть идею отсутствия универсальности человеческой идентичности, которая всегда находится под влиянием глобальных и технологических изменений: «Человеческий организм – нечто промежуточное, встроенное в различные возможные источники и подсоединенное к различным возможным силам. Следовательно, его полезно определять

как машину, что не приравнивает его к устройству или чему-то еще с конкретной утилитарной целью, но к чему-то, что одновременно и более абстрактно, и более материально» [Брайдотти 2021, 269]. Философ утверждает, что становление-машиной имеет онтологическую, социальную и политическую реальность, расширяя понимание постгуманистического «я» своих предшественников – Ж. Делеза и Д. Харауэй. В частности, последняя утверждает, что человек всегда эволюционирует с другими формами жизни и машинами, являясь частью множества систем [Харауэй 2005].

Критический постгуманизм подчеркивает, что прогресс в информационных технологиях, нейронауке, биоинформатике и генетике размывает категории человеческого и нечеловеческого, вводя такие фигуры, как киборг, антропоид, органоид, в которых границы человеческого и нечеловеческого размываются, гибридизируются, порождая новые виды организмов в сплаве с техникой. В последние годы ученые активно исследуют возможность использования клеток человеческого мозга в робототехнике. Основные направления таких экспериментов включают создание биогибридных систем, где биологические элементы интегрируются с техническими устройствами.

Стало очевидно, что сегодня отсутствуют социальные институты, которые могли бы сдерживать или ограничивать эксперименты в биоинженерии. Это не отменяет актуальность вопроса о человеческой природе и его телесности, который требует дальнейших исследований. Но можно заключить, что весь развернувшийся проект по трансформациям человеческого организма является логическим продолжением социального воображения культурной элиты о теле, лишенном собственной специализации и открытом для многочисленных экспериментов, которые помогут ему не только адаптироваться к сложной меняющейся социальной действительности, но и предложить светский, лишенный мистицизма, способ обретения долголетия, без духовных усилий и ожиданий. Человек XXI в. становится новой версией античного героя, который в светском обществе готов бросить вызов телесной судьбе в ее радикальной форме – смерти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Брайдотти 2021 – *Брайдотти Р.* Постчеловек. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2021.
- Гелен 1988 – *Гелен А.* О систематике антропологии // Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988. С. 151–201.
- Делез, Гваттари 2007. – *Делез Ж., Гваттари Ф.* Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.
- Керман web – *Керман А.* Использование CRISPR приводит к появлению случайных мутаций [XX2 ВЕК. 2017. 31 мая] // <https://22century.ru/medicine-and-health/50423>
- Маклюэн 2003 – *Маклюэн М.* Понимание Медиа: Внешние расширения человека. М.; Жуковский: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2003.
- Маркс 1956 – *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М.: Госполитиздат, 1956. С. 517–642.
- Сартр 2000 – *Сартр Ж. П.* Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М.: Республика, 2000.
- Харауэй 2005 – *Харауэй Д.* Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х гг. // Гендерная теория и искусство. Антология 1970–2000. М.: Рос. полит. энцикл., 2005. С. 322–369.
- Foucault 1966 – *Foucault M.* Les Mots et les Choses. Une archéologie des sciences humaines. Paris, Gallimard, 1966.
- Kurzweil 2005 – *Kurzweil R.* The Singularity is Near: When Humans Transcend Biology. N. Y., Penguin Books, 2005.
- Takhar, Houston, Dholakia 2022 – *Takhar J., Houston H.R., Dholakia N.* Transhumanisms and Biotechnologies in Consumer Society // Journal of Marketing Management. 2022. Vol. 38 (5–6). P. 399–422. DOI: <https://doi.org/10.1080/0267257X.2022.2069953>

REFERENCES

- Braidotti R., 2021. *Posthuman*. Moscow, Izd-vo in-ta Gajdara.
- Gehlen A., 1988. On the Systematics of Anthropology. *The Problem of Man in Western Philosophy*. Moscow, Progress Publ., pp. 151-201.
- Deleuze G., Guattari F. 2007. *Anti-Oedipus: Capitalism and Schizophrenia*. Yekaterinburg, U-Factoria Publ.
- Kerman A., 2017. The Use of CRISPR Leads to the Appearance of Random Mutations. *XX2 VEK*, 2017, May 31. URL: <https://22century.ru/medicine-and-health/50423>
- McLuhan M., 2003. *Understanding Media: External Extensions of Man*. Moscow, Zhukovsky, CANON-press-C, Kuchkovo Pole Publ.
- Marx K., 1956. Economic-Philosophical Manuscripts of 1844. Marx K., Engels F. *From Early Works*. Moscow, Gos. izd-vo polit. lit., pp. 517-642.
- Sartre J.P., 2000. *Being and Nothingness: An Essay on Phenomenological Ontology*. Moscow, Respublika Publ.
- Haraway D., 2005. The Cyborg Manifesto: Science, Technology and Socialist Feminism in the 1980s. *Gender Theory and Art. Anthology 1970–2000*. Moscow, Ros. politicheskaya enciklopediya Publ., pp. 322-369.
- Foucault M., 1966. *Les Mots et les Choses. Une archéologie des sciences humaines*. Paris, Gallimard.
- Kurzweil R., 2005. *The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology*. New York, Penguin Books.
- Takhar J., Houston H.R., Dholakia N., 2022. Transhumanisms and Biotechnologies in Consumer Society. *Journal of Marketing Management*, vol. 38 (5–6), pp. 399-422. DOI: <https://doi.org/10.1080/0267257X.2022.2069953>

Information About the Author

**Anastasia A. Toropova**, Candidate of Sciences (Philosophy), Lecturer, Gubkin Russian State University of Oil and Gas, Prosp. Leninsky, 65, Bld. 1, 119991 Moscow, Russian Federation, [ya-est-atanasija@yandex.ru](mailto:ya-est-atanasija@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0003-3805-6213>

Информация об авторе

**Анастасия Александровна Торопова**, кандидат философских наук, преподаватель, Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина, просп. Ленинский, 65, корпус 1, 119991 г. Москва, Российская Федерация, [ya-est-atanasija@yandex.ru](mailto:ya-est-atanasija@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0003-3805-6213>