



НОРМАТИВНЫЕ ПОРЯДКИ В КИНЕМАТОГРАФЕ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.1.1>

UDC 130.2
LBC 87.6



Submitted: 01.04.2023
Accepted: 05.04.2023

NORMATIVITY IN THE PHILOSOPHY OF CINEMA (REVIEW OF THE CONFERENCE)

Yury Yu. Vetyutnev

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the All-Russian scientific conference “Normativity in the Philosophy of Cinema”, organized jointly by Volgograd State University, Lomonosov Moscow State University, and the Russian Philosophical Society. Lomonosov Moscow State University and the Volgograd branch of the Russian Philosophical Society. The participants of the conference focused their attention on the fact that cinema inevitably reflects the nature of normativity because, in accordance with the traditions of European dramaturgy, the storyline is based on the event of disorder, and the conflict structure requires that the figure of the violator is opposed by the antagonist, that is, the follower and defender of the social norm. At the same time, cinetext can reflect both the author’s ideas and purely typical notions of law prevailing in culture. At the same time, the cinema, among other things, can be used as an experimental ground for working out a new way of social action. In addition to the philosophical approach proper, interdisciplinary approaches to the problems in question were presented: legal, historical, sociological, and theological. In the framework of the thematic sessions and plenary lectures of the conference, various aspects of philosophical comprehension of cinema in general and the idea of normativity as its substantial leitmotif were discussed, including genre specificity (crime films, horror, serials); the works of certain masters (A. Tarkovsky, F. Fellini, M. Scorsese, W. Anderson, M. Zakharov, E. Ryazanov, G. Daneliya, etc.); national codes of film cultures; reflection of historical events, including traumatic ones, and their processing by means of film language; representation of religious symbols and meanings in cinema; normative modes of perception of a film production. Thus, we have seen that cinema, as a fractal way of seeing modern culture, is an exceptionally rich and grateful material for philosophical thinking.

Key words: cinema, normativity, narrative, postmodernism, impact content.

Citation. Vetyutnev Yu. Yu. Normativity in the Philosophy of Cinema (Review of the Conference). *Logos et Praxis*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 5-10. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.1.1>

УДК 130.2
ББК 87.6

Дата поступления статьи: 01.04.2023
Дата принятия статьи: 05.04.2023

НОРМАТИВНОСТЬ В ФИЛОСОФИИ КИНОИСКУССТВА (ОБЗОР КОНФЕРЕНЦИИ)

Юрий Юрьевич Ветютнев

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена Всероссийской научной конференции «Нормативность в философии киноискусства», организованной совместно Волгоградским государственным университетом, Московским

государственным университетом им. М.В. Ломоносова и Волгоградским отделением Российского философского общества. В центре внимания участников конференции оказался тот факт, что кино неизбежно рефлексировало по поводу природы нормативности, поскольку в соответствии с традициями европейской драматургии в основе киносюжета лежит событие нарушения порядка, а структура конфликта требует, чтобы фигуре нарушителя был противопоставлен антагонист, то есть адепт и защитник социальной нормы. При этом кинотекст может отображать как авторские, так и сугубо типичные представления о праве, бытующие в культуре. При этом кинематограф, помимо прочего, может использоваться как потенциально действенный механизм социальных изменений. Помимо собственно философского были представлены междисциплинарные подходы к рассматриваемой проблематике – юридический, исторический, социологический, богословский. В рамках тематических сессий и пленарных лекций конференции обсуждались самые разнообразные аспекты философского осмысления киноискусства в целом и идеи нормативности как его содержательного лейтмотива, включая жанровое своеобразие (криминальные фильмы, хоррор, сериалы); творчество отдельных мастеров (А. Тарковский, Ф. Феллини, М. Скорсезе, У. Андерсон, М. Захаров, Э. Рязанов, Г. Данелия и др.); национальные коды кинокультур; рефлексия исторических событий, включая травматические, и их переработка средствами киноязыка; репрезентация религиозных символов и смыслов в кино; нормативные режимы восприятия кинопроизведения. Таким образом, удалось убедиться в том, что кинематограф как фрактальный способ видения современной культуры представляет собой исключительно богатый и благодарный материал для философского мышления.

Ключевые слова: кино, нормативность, нарратив, постмодернизм, импакт-контент.

Цитирование. Ветютнев Ю. Ю. Нормативность в философии киноискусства (обзор конференции) // *Logos et Praxis*. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 5–10. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2023.1.1>

3–4 июня в Волгограде прошла Всероссийская научная конференция «Нормативность в философии киноискусства», организованная совместно Волгоградским государственным университетом, Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова и Волгоградским отделением Российского философского общества.

3 июня заседание конференции открылось в Научной библиотеке им. О.В. Иншкова ВолГУ. К участникам обратилась с приветствием доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и теории права ВолГУ С.Б. Токарева.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права ВолГУ Ю.Ю. Ветютнев в своем выступлении «Кинематограф как философия власти и права» отметил, что кино является формой репрезентации власти по трем направлениям: по структуре съемочного процесса, по способу воздействия на аудиторию и по предмету личностного контакта актера со зрителем (в качестве примера были приведены феномен «актерской темы» и персоналия Евгения Леонова, наиболее известные кинороли которого сыграны в рамках одной темы – кризиса отцовской власти). Кино также неизбежно рефлексировало по поводу природы права, поскольку в соответствии с традициями евро-

пейской драматургии в основе киносюжета лежит событие нарушения порядка, а структура конфликта требует, чтобы фигуре нарушителя был противопоставлен антагонист, то есть адепт и защитник социальной нормы. При этом кинотекст может отображать как авторские, так и сугубо типичные представления о праве, бытующие в культуре. Одним из них является идея «имманентной справедливости» (Ж. Пиаже), срабатывающей помимо социальных институтов (в качестве примеров рассматривались фильм Г. дель Торо «Аллея кошмаров», а также «Отступники» М. Скорсезе, где проблематизируется принцип механической симметричной справедливости). Еще одним типичным сюжетом кино является амбивалентность правопорядка, в котором право и неправое легко меняются местами и смешиваются (серии примеров дает творчество Э. Рязанова, где, начиная с фильма «Берегись автомобиля», прослеживается тенденция к слиянию образов преступника и блюстителя закона, которые совпадают в одном лице в фильме «Старики-разбойники»).

Доктор философских наук, профессор кафедры философии Южно-Уральского государственного университета А.А. Дыдров в докладе «Мифы и реалии роботизации: Blinky и истерическое тело» рассмотрел проблему восприятия искусственного интеллекта и ро-

ботизированной телесности через призму кино. Основным объектом исследования стал короткометражный фильм «Blinky™», в котором обыгрываются традиционные страхи человека перед всем, что занимает промежуточное положение между антропным и неантропным, с элементами «постиронии» осмысливается мотив «восстания машин».

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии Южно-Уральского государственного университета Р.В. Пеннер в докладе «Красивые идеи, разбитые о суровую реальность: о мошенниках в сериалах», отметив двойственную функцию нормы в культуре: ограничивающую и гармонизирующую, – проанализировала три сериала 2022 г. («Inventing Anna» от Netflix, «The Dropout» от Hulu и «WeCrashed» от Apple TV+) и пришла к выводу, что образ мошенничества в этих сериалах отсылает к идее радикального преобразования общества и создания «нового мира»; это указывает на то, что граница нормативности онтологична, а отношение к ней интерпретативно, и мошенничество может длительное время восприниматься как манифестация благого будущего.

Генеральный директор Волгоградского технопарка А.М. Залялеев рассмотрел тему «Серая мораль как пример нормативного конфликта в фильме “Молчание ягнят”». По его мнению, серой моралью может считаться ситуация, когда выбор варианта поведения происходит не по принципу «хорошее/плохое», а между «хорошим и хорошим» либо «плохим и плохим». При этом, когда один из конфликтующих вариантов имеет только социальную, а другой – биосоциальную детерминацию, то возникающая моральная дилемма может даже не осознаваться, что и было продемонстрировано на примерах из классического триллера Дж. Демми.

Студент ВолГУ Р.В. Кривоногов в своем выступлении «Французский вестник: постмодернистская пародия на постмодернизм» исследовал новеллу «Железобетонный шедевр» из фильма У. Андерсона «Французский вестник». По его мнению, режиссер говорит о современном искусстве, развивающемся по постмодернистским принципам до абсурда, то есть до состояния, которое в постмодернизме именуется «смерть искусства», показывая,

что определить степень таланта, мастерства, гениальности художника в мире, где отменены всякие объективные критерии различения, не представляется возможным. В современном мире симуляций художник и не гений, и не «не-гений». Абстрактное изображение (означающее) откреплено от изображаемого предмета. Используемые знаки больше не изображают, у них нет связи с означаемым. Андерсон проиллюстрировал в фильме «Французский вестник» принципы так называемой «трансэстетики», главная особенность которой – это ликвидация реальности посредством переизбытка.

Соискатель кафедры философии ВолГУ В.А. Копанева сделала доклад «Трансформация образа нормы в кинематографе постмодерна». Она предположила, что типичной эстетической репрезентацией модерна в кино является образ маньяка с присущими ему последовательностью, предсказуемостью и сосредоточенностью на своей цели. В противовес этому постмодернистское кино (ярким представителем которого является, например, В. Аллен) предпочитает показывать легкое переключение между ценностями и их взаимозаменяемостью. Серия новейших фильмов («Отец» Ф. Зеллера, «Дом Гуччи» Р. Скотта и др.) посвящена постмодернистскому развенчанию идеи власти, представленной в фигуре отца. В целом динамика образа нормы в постмодернистском кинематографе идет от абсолютистского к относительности, от императива к диспозитиву, от серьезности к иронии.

Доктор философских наук, заведующий кафедрой философии Липецкого государственного технического университета А.Г. Иванов в докладе «“Чемпион мира” и “Одиннадцать молчаливых мужчин”»: нормативный порядок современного российского кинематографа и ностальгия по советским спортивным победам» отметил, что соответствующий жанр, получивший особое распространение в российском кинематографе последних лет, выполняет не столько развлекательную, сколько социально-политическую функцию, способствуя (фактически или по замыслу авторов) укреплению разных слоев коллективной идентичности – национальной, государственной, исторической, идеологической, – через непременное использование схем «мы – они», «свои – чу-

жие», причем метафора спорта служит почти безупречным символическим обозначением процесса обретения самости через противостояние.

Кандидат социологических наук, доцент кафедры истории, политологии и социологии Саратовской государственной юридической академии И.В. Суслов в докладе «Зачем убивать Дракона? Идеология Перестройки в фильме Марка Захарова» остановился на особенностях восприятия текста Е. Шварца в разные исторические периоды и на изменениях, внесенных в него на этапе экранизации в 1987 г., выявил амбивалентность финала фильма, где вопреки изначальному тексту происходит возвращение Дракона, а также обобщил зрительские отзывы на фильм М. Захарова, выявив возможные способы его интерпретации.

Студентка Волгоградского государственного социально-педагогического университета А.В. Филиппова в выступлении «Разрушение иерархии на примере фильма Леонида Гайдая “Операция Ы”» высказала гипотезу, что в нем использован метод деконструкции, когда выявляется факт скрытого насилия в основе якобы «свободных» отношений или явлений. Режиссер раз за разом демонстрирует нам действительность, где «разделение труда» и «эксплуатация человека человеком» никуда не исчезли. Чтобы заставить человека работать, к нему нужно приставить милиционера, надсмотрщика, начальника. Несмотря на все старания, система постоянно обрушивается в привычно репрессивные бинарные оппозиции. Уязвимость иерархических структур особенно проявилась в мизансцене сдачи экзамена, где нарушаются все сюжетные рамки, смешиваются до полного неразличения роли, обнуляется власть «профессоров».

Студентка Волгоградского государственного социально-педагогического университета А.С. Циганкова сделала доклад на тему «Какие смыслы транслирует российский кинематограф? Анализ фильма “Француз”». По ее мнению, в фильме А. Смирнова происходит то, что Жан-Франсуа Лиотар назвал кризисом метанарратива. Последним в фильме выступает коммунизм, который навязывает обществу и культуре определенный комплекс идей. Коммунистические постула-

ты подвергаются сомнению, и обозначение себя приверженцами коммунистической идеологии соседствует с «буржуазными замашками» героев. Иерархия, выраженная в фигуре отца, разделении прекрасного и безобразного, добра и зла, разрушается. На ее место приходит горизонтально ориентированная концепция ризомы. Она становится условием для смешения ценностей, добра и зла, элиминирования фигуры отца.

Аспирант кафедры философии и теории права ВолГУ В.К. Пашков в выступлении «Легитимация культурной нормы в творчестве Ф. Феллини» высказал идею, что фильмы великого режиссера оказали решающее влияние на формирование национальной идентичности итальянцев после Второй мировой войны; в условиях послевоенной «подвешенности» культурной нормы Ф. Феллини отвергает немецкий вариант «культуры вины» и способствует внедрению гедонистической модели, в которой историческая ответственность нации за участие в войне уходит на второй план и происходит эстетическая легитимация «права на радость».

4 июня работа конференции продолжилась в Волгоградской областной научной библиотеке им. А.М. Горького.

Кандидат богословия, священник Владимир Аврамов и доктор философских наук, профессор кафедры философии и теории права Волгоградского государственного университета Д.Р. Яворский совместно представили тему «Репрезентация теологической нормы в кинематографе». Исходя из понимания религиозной нормативности как богословской догматики и опираясь на опыт проекта «Студия культурного ориентирования», где кино используется для актуализации христианских смыслов, они привели ряд примеров такой эстетической репрезентации: фильм «Зеленая миля», где фигура героя может рассматриваться как символически представленный образ Спасителя со свойственным ему сочетанием выдающихся способностей и человеческой слабости; фильм «Монах и бес», который иллюстрирует необходимость смирения перед грехом как условия борьбы с ним и др.

Студентка Волгоградского государственного медицинского университета Л.Д. Харамецкая в докладе «Мотивы сред-

невековой философии в кинематографе Тарковского» показала, как в фильме «Сталкер» отобразился ряд христианских идей: о вере как необходимом условии достижения свободы; о страсти как трении между душой и миром; о том, что предметы не могут быть злыми, так как они созданы Богом, а зла лишь человеческая воля; о магии как «нечестивом любопытстве» (Аврелий Августин). Образ Зоны из фильма А. Тарковского был интерпретирован в качестве сакрального (храмового) пространства.

Кандидат философских наук А.Д. Воробьева посвятила свое выступление теме «Образ города в советском кинематографе 60–80-х гг.», проследив на примере фильмов Г. Данелии и других режиссеров эволюцию таких мотивов, как центрация, движение, синхронизация и др.; особо были отмечены такие свойственные оттепельному кино явления, как декоративность и настроенность на перспективу, которые претерпевают кризис в застойном и перестроечном кино, сменяясь образом отчужденной городской цивилизации, существующей помимо героя.

Режиссер-документалист филиала ВГТРК ГТРК «Саратов» Т.С. Никитина в выступлении «Этика Свидетеля в современном документальном кинематографе» выделила три уровня киноповествования: 1) предметное бытие, основанное на принципе горизонтальности и требующее от режиссера устранить из текста собственную личность; 2) внутреннее бытие – опыт пограничных ситуаций, где документалистика предстает как стремление к спасению; 3) трансцендентное бытие – непознаваемое, отвлекающееся от телесности и тем самым преодолевающее смертность.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и методологии науки Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского Д.С. Артамонов выступил с темой «Представления о прошлом в мультипликации: анимационные фильмы о Петре I». На богатом фактическом материале было продемонстрировано, что отражение образа великого реформатора в массовой культуре, несмотря на свой часто курьезный и принципиально сниженный характер, эффективно

выполняет функцию актуализации исторического знания. При этом было показано, что никакой достоверный образ прошлого не самоценен, а приобретает живой интерес только в контаминации с артефактами текущей культуры.

Конференция завершилась тремя пленарными лекциями.

Аспирант кафедры философии и теории права ВолГУ И.С. Селезнев посвятил свою лекцию теме «Простота образа: о кинематографическом идеале Андрея Тарковского». Опираясь на идеи В. Беньямина, он подчеркнул, что специфика кино как искусства состоит в открепленности от вещного носителя. Это негативно влияет на его «ауру» (ощущение цели независимо от близости), а тиражируемость кино, приближая его к человеку, ведет к утрате им авторитета. А. Тарковский стремится вернуть кино плотность вещественности, считая своими врагами аллегоризм и символизм, полагая, что образ должен говорить сам за себя, очистившись от символического. Миссия образа – не отослать к значению, а воплотить его. Простота образа выражается в том, что его тело и является его значением («исполняющее понимание» О. Мандельштама равнозначно «запечатленному времени» Тарковского).

Доктор философских наук, профессор кафедры социальной философии Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского С.В. Тихонова в лекции «Кино, меняющее нас, или Что такое импакт-контент?» сообщила о современном тренде в развитии визуальных искусств – «Social Impact Entertainment» (SIE). Специфика импакт-кино по сравнению с привычными жанрами состоит в том, что предполагаемый авторами эффект смещается с эстетического на прагматический, это выражается в достаточно широкой линейке вариантов, включая воспитательное, обучающее, убеждающее и т. п. влияние, которое превращает кино в потенциально действенный механизм социальных изменений.

Итоги конференции подвел кандидат философских наук, и. о. заведующего кафедрой философии и методологии науки Московского государственного университета им. М.В. Ло-

моносова Т.А. Вархогов в лекции «Нормативность восприятия как предмет теории кино». Он указал на два режима восприятия кино, первый из которых – кино как знак – является сравнительно редким, а более распространен второй – кино как перцептивное тело. При этом присутствует эффект самосознания, поскольку

воспринять что-либо – значит отделить это от себя. Кино следует рассматривать как форму эксклюзивного опыта, который невозможно пережить иным способом и силу которого повышает статичность зрителя, означающая невозможность прямой телесной рядки.

Information About the Author

Yury Yu. Vetyutnev, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, legalmind@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0007-5688-2005>

Информация об авторе

Юрий Юрьевич Ветютнев, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, legalmind@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0007-5688-2005>