



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2020.3.5>

UDC 316.012

LBC 60.526

## THE CONCEPT OF “LIFE” IN QUALITY OF LIFE RESEARCH <sup>1</sup>

**Evgeniy V. Shchekotin**

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation

**Abstract.** The article analyzes the meaning of the concept “life” in relation to research on the quality of life. It is shown that the quality of life is a complex transdisciplinary concept, which significantly complicates the formation of a generalized and conventional interpretation of this concept. The concept of “life”, which plays a decisive role in the interpretation of the quality of life, has a different meaning in various scientific fields involved in the study of the quality of life. The article deals with the philosophical, linguistic and religious-sacred content of the concept “life”. There are three main semantic centers that reflect the biological, social and transcendental levels of “life”. Life as a designation of biological existence (“organism”) is revealed through a complex of meanings associated with all the properties inherent in a living organism (duration of existence in time, integrity, activity, activeness, completeness of the manifestation of vital forces, etc.). Life as a metaphor for human social existence (“life in society») characterizes the activity of social groups and individuals in the social space – in everyday life, in various spheres of society, etc. Life as the transcendental basis of biological and social existence (“eternal life”) is revealed through the value dimension and has a rich semantic religious symbolism. The symbolic difference in the meanings of the concept “life” is demonstrated in the form of distinguishing three different words of the Russian language that constitute this concept – *zhivot*, *zhitiye* (living) and *zhizn'* (life). Considered projection of these semantic centres on the concept of quality of life and the interpretation of quality of life depending on the interpretation of the concept “life” on the example of two disciplines – medicine and economics. In medical research, the focus is on the bodily and biological aspects of life: the impact of diseases on various body functions that affect the physiological, mental, emotional and social functioning of a person. In economics, the concept of “life” is considered as a designation of a certain activity of society and people in various fields and spheres.

**Key words:** life, quality of life, concept, health status, needs, happiness, well-being.

УДК 316.012

ББК 60.526

## КОНЦЕПТ «ЖИЗНЬ» В ИССЛЕДОВАНИЯХ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ <sup>1</sup>

**Евгений Викторович Щекотин**

Новосибирский государственный университет экономики и управления,  
г. Новосибирск, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируется содержание концепта «жизнь» применительно к исследованиям качества жизни. Показано, что качество жизни является сложным трансдисциплинарным понятием, что существенно усложняет формирование обобщенного и конвенциональной трактовки данного понятия. Концепт «жизнь», играющий определяющую роль для интерпретации качества жизни, имеет специфическое значение в различных научных областях, занимающихся исследованием качества жизни населения. В статье рассматривается философское, лингвистическое и религиозно-сакральное содержание концепта «жизнь». Выделяется три основных семантических центра, отражающих биологический, социальный и трансцендентальный уровни «жизни». Жизнь как обозначение биологического существования («организм») раскрывается посредством комплекса значений, связанных со всеми присущими живому организму свойствами (длительность существования во времени, целостность, деятельность, активность, полнота проявления жизненных сил и т. д.). Жизнь как метафора социального существования человека («жизнь в обществе») характери-

зует деятельность общества и человека в социальном пространстве – в повседневной жизни, в различных сферах и т. д. Жизнь как трансцендентальное основание биологического и социального существования («жизнь вечная») раскрывается посредством ценностного измерения и имеет насыщенный религиозной символикой смысловой ряд. Символическое различие смыслов концепта «жизнь» продемонстрировано в форме различения трех различных слов русского языка, конституирующих данный концепт – живот, житие (или житье) и собственно жизнь. Рассмотрены проекции указанных семантических центров на концепцию качества жизни и интерпретации содержания качества жизни в зависимости от трактовки концепта «жизнь» на примере двух научных дисциплин – медицины и экономики. В медицинских исследованиях в фокусе телесно-биологические аспекты жизни: влияние заболеваний на различные функции организма, которые воздействуют на физиологическое, ментальное, эмоциональное и социальное функционирование человека. В экономике концепт «жизнь» рассматривается как обозначение определенной деятельности общества и человека в различных областях и сферах.

**Ключевые слова:** жизнь, качество жизни, концепт, состояние здоровья, потребности, счастье, благополучие.

Понятие качество жизни активно используется в научной и публицистической литературе как минимум с начала 1960-х годов и несмотря на солидный возраст это понятие остается предметом споров. Как отмечает Д.Ж. Маркович относительно «качества жизни» не сложилось единого мнения [Маркович 1998]. Зато исследователи качества жизни единодушны во мнении, что это социальное явление имеет чрезвычайно сложную природу [Якунин 2011]. На наш взгляд, можно выделить две причины данного положения понятия качество жизни. Во-первых, это связано с его междисциплинарным характером, в разных научных дисциплинах термин «качество жизни» определяется различным образом [Нугаев, Нугаев 2003]. Во-вторых, качество жизни по своему содержанию тесно переплетено с другими понятиями (такими как благополучие, благосостояние, жизненный стандарт, счастье, удовлетворенность, человеческий потенциал и многие другие), которые часто используются как синонимы [McGillivray, Clarke 2006], что естественно, не добавляет ясности данному понятию. Поэтому очень важной и актуальной задачей в исследованиях качества жизни является концептуальный и категориальный анализ содержания данного понятия. Как правило, авторы, занимающиеся теоретической разработкой качества жизни, уделяют внимание категории «качество» (см., например, [Золотухин, Козлова, Щенников 2012; Николаева 2016]), и практически не анализируют концепт «жизнь», хотя данный концепт, на наш взгляд, более важен для интерпретации концепции качества жизни.

В данной работе мы предпримем попытку заполнить этот пробел и определить, каким смыслом наделяется категория «жизнь» в различных исследованиях качества жизни. Решение этой задачи позволит внести уточнить содержание понятия качество жизни и приблизиться к формулировке конвенционального определения данного термина. Вначале мы рассмотрим поле значений категории «жизнь» в трех различных дискурсах – общеупотребительном, философском и лингвистическом, далее обобщим полученные значения и проанализируем, какие из них применяются в современных теориях качества жизни.

### Жизнь как общеупотребительное понятие

Для начала обратимся к «Большому толковому словарю русского языка». Понятие «жизнь» в этом словаре имеет следующие значения:

«1) особая форма существования материи, возникающая на определенном этапе ее развития, основным отличием которой от неживой природы является обмен веществ(пример: возникновение жизни на Земле);

2) физиологическое состояние живого организма (человека, животного, растения) от зарождения до смерти (пример: беречь жизнь; лишить жизни);

3) полнота проявления физических и духовных сил (пример: он полон жизни; в нем много жизни);

4) период существования кого-либо от рождения до смерти (пример: короткая жизнь; в начале жизни);

5) образ существования кого-либо, установившийся порядок в повседневном существовании, быт (пример: жизнь в деревне однообразна; он живет увлекательной жизнью);

6) деятельность общества и человека в тех или иных ее проявлениях, в различных областях, сферах; о процессах, происходящих в природе, неорганическом мире, физических телах и т. д. (пример: хозяйственная жизнь; жизнь человечества; жизнь в искусстве);

7) реальная действительность, бытие (пример: в окружающей жизни много интересного; в жизни я с ней не встречался);

8) оживление, возбуждение, вызываемое деятельностью живых существ (пример: жизнь на базаре кипит; к вечеру жизнь на улицах замирает)» [Большой... 2000, 306].

### Жизнь как философская категория

Для уточнения значений слова «жизнь» рассмотрим трактовку этой категории в философии. В «Философском энциклопедическом словаре» [Философский... 2003] приведено такое определение: «жизнь – то, чем мир организмов (то есть растения, животные, человек) отличаются от всей остальной действительности... Таков главный смысл этого слова» [Философский... 2003, 158–159]. Из этого общего определения понятия жизнь выводится несколько более специальных значений:

«1. Естественнонаучно-биологический смысл жизни тождественен понятию органического явления. Жизнь (согласно С.Э. Расселу) принципиально отличается от органического явления своей направленностью. Такая трактовка жизни характерна для биологии как научной дисциплины и для материалистической картины мира в целом.

2. Метафизический смысл жизни – основной мотив созерцающего мир мышления как содержание переживаний человека, как судьба вообще. Это философский взгляд на проблему жизни, для которого свойственна постановка вопросов о смысле, ценности и цели жизни. Такое прочтение жизни выходит на первый план в таких философских направлениях как философия жизни и экзистенциализм, но в тоже время ответы на эти вопросы в той или иной форме присутствуют в любом философском учении.

3. Психологический смысл жизни характеризуется своей естественной упорядоченностью. В этом понимании гештальтпсихология отвергает грубо материалистическую трактовку жизни (как причинно-механистическое, так и виталистическое объяснение живого), так как последний исходит из принципа беспорядка в естественном, который должен быть преобразован в порядок или функционирующий организм только посредством воздействия особых сил (энтелехии Аристотеля, витального фактора и т. д.).

4. Историко-культурный смысл обозначает «духовную жизнь», наличие и действие идей в мировой истории, идейное содержание мыслей и поступков. В этом значении духовная жизнь неразрывно связана с понятиями истории и культуры.

5. Биографический смысл «жизни одного человека» подразумевает единство его телесно-душевно-духовного становления, поведения и судьбы в мире, от рождения и до смерти» [Философский... 2003, 158–159].

А. Конт-Спонвиль рассматривает жизнь как способ продолжения существования данным существом, который включает в себя «развитие (рост), восстановление (обмен с окружающей средой посредством питания, дыхания, фотосинтеза и т. д.), адаптацию и стремление к воспроизведению (размножение)» [Конт-Спонвиль 2012, 187]. Далее он уточняет свое определение: «Жить значит предпринимать жизненные усилия. Твердое желание продолжаться – вот что такое подлинный вкус к жизни» [Конт-Спонвиль 2012, 187]. Слово жизнь обозначает также продолжительность этого усилия, то есть время жизни, существования от рождения до смерти. А. Конт-Спонвиль замечает, что ценность жизни определяется не столько длительностью этого промежутка, сколько тем, что его заполняет. Цель жизни большинства людей – «счастье, а не долголетие, норма их жизни – человечность, а не здоровье» [Конт-Спонвиль 2012, 187].

### Жизнь как лингвистический концепт

В целом ряде работ подробно анализируется «жизнь» как лингвистический концепт. Изучение концепта «жизнь» с помощью линг-

вокультурологического подхода позволяет определить все многообразие смысловых оттенков этого слова не только как понятия, но его эмоциональные, ценностные, образные составляющие. О.А. Ипанова, используя для изучения концепта «жизнь» материалы СМИ и художественной литературы, выделяет следующие понятийные компоненты данного концепта:

«1. Жизнь – это существование. Это центральный признак концепта «жизнь» в современном русском языке.

2. Жизнь – это деятельность, функционирование.

Прежде всего, жизнь воспринимается как биологические функции живого организма, а также биологические и социальные функции, социальные функции и социальные функции в сочетании со сферами деятельности (в таких словосочетаниях как политическая, экономическая жизнь и т. д.).

3. Жизнь – движение» [Ипанова 2005, 152–153].

По замечанию О. А. Ипановой, в современной русской языковой картине мира в структуру концепта жизнь не входит концептуальный признак «движение».

«4. Жизнь – это длительность.

5. Жизнь – целостность (целостный набор событий, действий и т. д.).

6. Жизнь – реальность, не вымысел.

7. Жизнь – качество» [Ипанова 2005, 153–155].

Лингвокультурологический анализ концепта «жизнь» выявляет некоторые интересные характеристики значения этого слова в современном русском языке. Так, С. В. Щербицкая выявила возрастную дифференциацию суждений о жизни – среди суждений о жизни пожилых людей основными являются представления о жизни как о временном отрезке, имеющем свою оценку; о труде, работе; о войне. К промежуточным, неосновным направлениям суждений пожилых людей можно отнести такие фрагменты жизни, как «семья», «праздник». Для людей моложе 30 лет в суждениях о жизни основными выступают совсем иные направления: жизнь – это любовь, счастье; работа, карьера, деньги; некое мистическое явление [Щербицкая 2008, 160–161]. Таким образом, можно заметить значительное

различие в оценках концепта «жизнь» в зависимости от возраста человека.

Крайне интересными представляются результаты исследования концепта «жизнь», полученные Е.Д. Аксеновой и Х. Абу Ржейли на материале анализа народных пословиц различных культур [Аксенова, Абу Ржейли 2015]. Вполне ожидаемо, что в практической морали всех народов жизнь ассоциируется с благом, а смерть со злом. Также в разных культурах отмечается положительное отношение к долгой продолжительной жизни, при этом подчеркивается, что это сопряжено с определенными тяготами и трудностями. Особенность русских пословиц в том, что в них присутствует суждение о том, что важно не просто количество, а качество прожитых лет. В пословицах Африки, например, такой ценности не обнаружено. Скоротечность человеческой жизни оценивается в разных культурах как факт, вызывающий сожаление и грусть. В русской и мусульманской культурах также присутствует «такая ценность как радость, получаемая человеком от жизни» [Аксенова, Абу Ржейли 2015, 153].

В русской и восточных культурах подчеркивается, что предназначение жизни – забота человека о своих ближних. В пословицах восточных культур отмечаются «такие ценности как независимость человеческой жизни от желания человека, высочайшая цена жизни, надежда на лучшее в жизни» [Аксенова, Абу Ржейли 2015, 154]. Отдельно следует сказать о такой черте русских пословиц как негативное отношение к бесполезно прожитой жизни, артикуляция сложности, суровости проживаемой жизни. Также в русских пословицах отсутствует такой ценностный концепт как «зависимость качества жизни от количества денег», который присутствует, например, в мусульманской культуре. «Для русского типа культуры бедность не является причиной плохого качества жизни или ее продолжительности» [Аксенова, Абу Ржейли 2015, 154]. В пословицах же мусульманского типа культуры явно прослеживается мысль о зависимости качества жизни от благосостояния человека. Все эти аспекты восприятия «жизни» в рамках конкретной культуры очень важны при исследовании качества жизни, различные культурные ак-

центры позволяют лучше уяснить, какой смысл вкладывают люди в это понятие.

Н.В. Деева, анализируя понятийные признаки концепта «жизнь», выделяет три уровня: жизнь как «форма существования», как «процесс, сопряженный со временем» и как «процесс, сопряженный с деятельностью и проявлением» [Деева 2011, 87]. Н.В. Деева отмечает, что «изначально жизнь как форма существования относилось именно к биологическому существованию – жизнью наделялись человек, животные, природа» [Деева 2011, 87]. С течением времени концепт жизнь получил более абстрактное толкование, жизнь стала «пониматься как форма существования любого объекта, материи в целом» [Деева 2011, 87].

### **Жизнь как сакрально-религиозный концепт**

Е.Н. Руднев указывает на сакральный характер концепта жизнь, что накладывает большой отпечаток на семантику данного слова. Слово жизнь «не просто обозначает факт существования, но и выражает идею вечности» [Руднев 2010, 103]. Жизнь в сакральном значении – это то, что «оживляет плоть, образует земную жизнь» [Руднев 2010, 103]. Смысловая компонента слова жизнь, как подчеркивает Е.Н. Руднев, включает два плана – «с одной стороны, жизнь есть физическое существование, а с другой – категория, служащая основой духовного бытия человека» [Руднев 2010, 103]. Этот слой значений концепта жизнь, связанный с сакральными смыслами, выделяет О.Б. Кунавин, анализируя его значение в «Житие Сергия Радонежского» [Кунавин 2014]. О.Б. Кунавин рассматривает три слова, объективирующих концепт «жизнь», – живот, житие и жизнь. Слово «живот» в этом ряду обозначает биологическое существование, а «житие» – социальную жизнь. Под социальной жизнью здесь понимается «жизнь православного праведника, строго соблюдающего божественные заповеди» [Кунавин 2014, 491]. Собственно слово «жизнь» в этом религиозном тексте обозначает «жизнь вечную», «посмертную жизнь духа» и противопоставляет «житию» как социальному существованию. Здесь понятием является «живот» – факт био-

логического существования, образ представляет «житие» – в данном случае образ праведной, святой, богоугодной жизни Сергия Радонежского. Само слово жизнь в этом понимании выступает культурным символом, обозначение «вечной жизни», которая даруется человеку Богом.

Выводы О.Б. Кунавина подтверждает исследование Т.М. Горшковой концепта «жизнь» на материалах русского фольклора, в частности сказок [Горшкова 2015]. Т.М. Горшкова выделяет в русских народных сказках три слова, которые образуют концепт «жизнь» – живот (физиологическое существование организма), житье (обозначение повседневной стороны жизни) и собственно жизнь как данное Богом благо, «богоданность жизни». В текстах пословиц и поговорок семантические акценты слова «житье» смещаются от бытовой сферы как это характерно для сказок, в сторону духовной жизни, подчеркивается «нравственная составляющая жизни человека». Если в русских народных сказках преобладают сочетания слов «житье», «жизнь» с качественными именами прилагательными, которые характеризуют жизнь героя сказки с позиции комфортности, достатка, условий существования в бытовом плане, то в пословицах и поговорках осмысливается духовная, нравственная сторона жизни, присутствуют оценочные характеристики жизни – ее скоротечность, трудность предстоящей жизни, бренность земной жизни и т. д.

### **Три уровня значений концепта «жизнь» в исследованиях качества жизни**

В целом, если отбросить некоторые слишком абстрактные значения термина «жизнь» (например, как особую форму материи), а также дискуссии о происхождении жизни в философии, можно выделить три точки фокусировки, сгущения смыслов, образующих семантические, символические и ценностные ядра интерпретации слова «жизнь»:

1) жизнь как обозначение биологического существования («организм»), со всеми присущими живому организму свойствами (длительность существования во времени, целостность, деятельность, активность, полнота проявления жизненных сил и т. д.).

2) жизнь как метафора социального существования человека («жизнь в обществе»). Для этого смыслового центра важными характеристиками являются деятельность общества и человека в социальном пространстве – в повседневной жизни, в различных сферах и т. д. Соответственно на первый план выходят социальные качества жизни. Метафора жизни как небиологического, социально-культурного бытия человека реализуется в большом количестве образов и символов и зачастую противопоставляется биологической трактовке жизни (например, противопоставление жизни и существования).

3) жизнь как трансцендентальное основание биологического и социального существования («жизнь вечная»), которое раскрывается в ценностном измерении, имеет насыщенный религиозной символикой смысловый ряд. Как уже было отмечено, это символическое различие смыслов концепта «жизнь» продемонстрировано в форме различения трех различных слов русского языка, конституирующих данный концепт – живот, житие (или житье) и собственно жизнь. Следует заметить, что в древнегреческом языке также не было одного слова, соответствующего современному слову «жизнь». Древние греки использовали два различных слова для обозначения данного явления: *zos* означало простой факт жизни, который распространяется на всех живых существ (животных, людей или богов), то есть биологическую жизнь, и *bios*, которое указывало на форму или образ жизни, свойственный индивиду или группе [Agamben 1998, 9].

Данные интерпретации категории «жизнь» задают ценностные ориентиры, подчеркивают наиболее значимые черты жизни и их необходимо учитывать, когда речь идет о качестве жизни. Например, если отталкиваться от толкования жизни как периода существования организма от рождения и до смерти, то качество жизни в этом случае будет согласовываться с длительностью этого периода. Такая трактовка жизни подразумевает, что биологическая жизнь организма сама по себе является главной ценностью, вне зависимости от ее наполнения. Соответственно, чем длиннее существование человеческого организма, тем лучше и выше качество жизни. В таком случае качество жизни в об-

ществе можно оценить, ориентируясь на величину средней ожидаемой продолжительности жизни.

Если же отталкиваться от интерпретации жизни как «полноты проявления физических и духовных сил человека» [Ипанова 2005, 152], то здесь фундаментальной характеристикой жизни будет активность, «живость», интерес к происходящему, вовлеченность и т. д. Длительность периода существования в этом случае не является однозначным критерием качества жизни – человек может прожить долгую жизнь, но если эта жизнь будет полна физическими и духовными страданиями, будет связана с ограничением в проявлении жизненных сил, апатией, отсутствием интереса, то качество такой жизни нельзя назвать высоким. Главной характеристикой и ценностью жизни здесь выступает «здоровье», понимаемое в широком смысле, одним из признаков которого, безусловно, является ожидаемая продолжительность жизни. Другими признаками, возможно, даже более важными, являются активность, жизнелюбность, открытость окружающему миру. А с измерением этих признаков возникает множество методологических сложностей, поэтому социологи редко обращаются к такому пониманию жизни.

Также жизнь можно рассматривать сквозь призму рутины и быта – жизнь как способ повседневного существования. В этом случае понятие жизни приобретает чисто социальное толкование. Ценность жизни определяется событийной канвой существования человека: наполненность времени различными событиями, которые позволяют человеку подняться над однообразием и скукой рутинной жизни. Сюда можно отнести как полноту и доступность полноценного досуга, так и содержание рабочего времени, семейной жизни и т. д. Такое понимание жизни подразумевает, что человек живет «полноценной жизнью» тогда, когда он может реализовать все свои интересы, когда его жизнь является «яркой», полной событий, различного опыта и переживаний. Соответственно, качество жизни в этом случае определяется тем образом жизни, который ведет человек, широтой его интересов и теми возможностями, которые есть у него в распоряжении, чтобы эти интересы реализо-

вать. В этом варианте интерпретации понятия жизнь на первый план выходит социальный, экономический и культурный контекст существования человека.

В связи с определением понятия жизни возникает еще один важный нюанс, который играет важную роль в исследовании качества жизни и который не получил достаточного освещения в научной литературе. Это вопрос о денотате, об объекте, жизнь которого исследуется. Как следует из рассмотренных определений, речь может идти, по крайней мере, о двух уровнях исследования – жизни отдельного организма, индивида во всем многообразии ее признаков и форм, или же о жизни какой-либо социальной общности или организации. Выше мы рассмотрели три значения термина жизнь, касающиеся отдельного индивида. Также понятие жизнь применимо и к деятельности человека и общества в каких-то областях или сферах (например, хозяйственная жизнь или жизнь города). Соответственно, в первом случае основой для оценки качества жизни служат характеристики жизни каждого отдельного человека, и на основе обобщения этих характеристик делается вывод о состоянии социума, в котором проживает человек. Во втором случае, наоборот, на основании изучения состояния общности или социальной организации, членом которой является человек, делается вывод о качестве жизни конкретного индивида.

### Дискурсы «качества жизни»

Еще одним важнейшим фактором анализа жизни в концепции качества жизни, является вопрос о том, какой актер производит дискурс о качестве жизни. Жизнь и качество жизни будут иметь различное содержание в зависимости от того, кто высказывается о них – государство, научное сообщество, религиозные организации, гражданское общество и т. д. М. Фуко в этой связи говорит об инстанциях разграничения дискурса – это те институты, инстанции, социальные силы, которые имеют право и возможность выделять, обозначать, называть и утверждать понятие «жизни» в обществе в качестве объекта, некоей сущности, обладающей объективностью и устойчивостью [Фуко 2012, 96]. Таким об-

разом, если рассматривать каждое из определений жизни как дискурс, то обнаружится некоторое расхождение, порой весьма существенное, в трактовке понятия жизнь различными инстанциями, которые производят знания об этом объекте.

В том, что касается качества жизни, то здесь можно выделить три таких инстанции – это наука, государство и гражданское общество (группы активистов). Каждый из этих субъектов создает собственный дискурс о жизни и об ее качестве. Научный дискурс о качестве жизни, в свою очередь, очень разнороден – внутридисциплинарные нормы конструируют разные дискурсивные объекты, которые получают наименование «качества жизни». Так, например, медики, изучая качество жизни, концентрируют внимание на телесно-биологических аспектах жизни – на влиянии заболеваний на различные функции организма, которые тем или иным образом влияют на физиологическое, ментальное, эмоциональное и социальное функционирование человека.

Такое понимание жизни как метафорическое отражение биологического существования человека выражается в понятии «здоровье». Р. Каплан и Дж. Буш ввели специальное понятие – «качество жизни, связанное со здоровьем (health-related quality of life)» [Kaplan, Bush 1982]. Интересно, что в восприятии авторов, качество жизни связано, прежде всего, с общими условиями жизни человека (такие как жилье, работа, отдых, окружающая среда и т.д.) и они выражают сомнение в желательности «медицилизировать» этот общий термин [Kaplan, Bush 1982, 63]. Р. Каплан и Дж. Буш выбирают для обозначения качества жизни в медицинском понимании термины «хорошее здоровье» (Wellness) или «хорошие годы жизни» (Well-Years), так как эти понятия напрямую связаны со здоровьем человека. Но, тем не менее, термин «качество жизни» стал широко использоваться в медицинских исследованиях и практике здравоохранения (более подробно см.: [Новик, Ионов 2012]).

Необходимо заметить, что дискуссии о различии между терминами «качество жизни», «качество жизни, связанное со здоровьем» и, собственно, «состояние здоровья» про-

должаются довольно давно (см., например, [Spitzer 1987; Ware 1995; Bergner 1989; Moons 2004; Leplège, Hunt 1997]). М. Карими и Дж. Бразьер указывают, что анкеты, используемые для измерения «качества жизни, связанного со здоровьем», описывают состояние здоровья посредством оценки функционирования человека и к понятию качества жизни в широком смысле имеют мало отношения [Karimi, Brazier 2016]. Тем не менее, понятие качества жизни продолжает активно использоваться в медицине, несмотря на существенные сложности с его определением.

Экономисты чаще всего определяют качество жизни при помощи понятия «потребность». В качестве примера можно привести следующее: «Качество жизни – совокупность свойств жизни человека, включающая его внутренние возможности осуществлять жизнедеятельность с той или иной интенсивностью и экстенсивностью (жизненный потенциал) и свойства, выражающие уровень соответствия параметров среды и характеристик жизненных процессов индивидуально и социально позитивным потребностям, интересам, ценностям и целям» [Качество жизни 2009, 60]. Понятие «потребность» в данном случае кардинально отличает качество жизни, в основу которого положена медицинская трактовка этого термина. С экономической точки зрения, здоровье может рассматриваться как одна из потребностей человека, причем здоровье оценивается не на основе данных о самоощущении человека, а на обобщенных сведениях о смертности, заболеваемости и т. д. [Стиглиц, Сен, Фитусси 2016, 122–123]. В целом, в экономической интерпретации концепции «качества жизни», термин «жизнь» рассматривается как обозначение определенной деятельности общества и человека в различных областях и сферах.

Другим важнейшим актором, который участвует в формировании дискурса «качества жизни» является государство в лице разнообразных государственных организаций, занимающихся сбором статистических данных, планированием развития и т. п. Учитывая, что концепция «качества жизни» изначально получила широкое распространение как политический лозунг, как политическая программа определенных политических групп в развитых

западных странах, эта политическая составляющая сохраняется и сегодня. Огромное значение в настоящее время имеют различные международные рейтинги, межстрановое сравнение по критериям благополучия, качества жизни, счастья, человеческого развития и т. п. Р. Лэйард утверждает, что «цель демократического правления – способствовать счастью людей в тех сферах, где индивидуальные усилия менее действенны, чем коллективные» [Лэйард 2012, 349].

В последние десятилетия благополучие и счастье признаются в качестве базиса для государственной деятельности правительствами ряда стран, например, в Бутане [Musikanski 2014] или Великобритании [Johns, Ormerod 2007], также возникло глобальное движение, которое рассматривает счастье как «центр управления» [Global... 2018]. Например, идея о том, «что главной задачей правительства должно быть достижение наибольшего счастья народа, а не наибольшего богатства, получила поддержку у подавляющего большинства британцев – более 80 % опрошенных жителей Великобритании согласились с этим утверждением» [Лэйард 2012, 349].

Таким образом, современное государство активно участвует в формировании дискурса качества жизни и неизбежно вносит собственную логику и собственную интерпретацию в понимании «жизни» в этом дискурсе. Путем реализации программ по улучшению качества жизни населения, государство включается в конструирование концепта «жизнь» как дискурсивного объекта.

Еще одной инстанцией, которая влияет на дискурс качества жизни и интерпретацию «жизни» в рамках этого дискурса, является гражданское общество в лице самых разнообразных гражданских активистов. Однако данная тема слишком объемна, чтобы обсуждать ее в данной статье.

В завершение статьи также напомним о третьем уровне значений концепта «жизнь», связанным с высшими ценностями, прежде всего, религиозного характера. Данное значение практически не раскрыто в исследованиях качества жизни. Одной из немногих попыток рассмотреть качество жизни с позиции трансцендентальных ценностей является культурно-религиозная трактовка качества жизни

в работах Ш.Ш.Магомедова, который опирается на религиозные принципы ислама [Магомедов 2017]. Основополагающую роль для качества жизни, по мнению Ш.Ш. Магомедова, играют соблюдение справедливости в обществе и личные отношения между людьми, а для управления качеством жизни очень важны уровень культуры общества и его руководителей. Преградами для достижения высокого уровня жизни являются моральные «недуги» – высокомерие, роскошество, властолюбие, лицемерие и т. д., интерпретируемые в религиозном смысле.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00391.

The reported study was funded by RFBR according to the research project no. 20-011-00391.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аксенова, Абу Ржейли 2015 – Аксенова Е. Д., Абу Ржейли Х. Лингвокультурологический анализ паремий, входящих в ценностный концепт «жизнь-смерть» // Родная словесность в современном культурном и образовательном пространстве: сб. науч. тр. V Междунар. науч.-практ. конф. Вып. 5 (11). Тверь: Тверской гос. ун-т, 2015. С. 152–155.
- Большой... 2000 – Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000.
- Горшкова 2015 – Горшкова Т.М. Концепт жизнь в концептосфере русского фольклора // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 2 (2). С. 366–370.
- Деева 2011 – Деева Н.В. Концепт «жизнь»: понятийная и символическая составляющие // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2011. Т. 9. Вып. 2. С. 83–89.
- Золотухин, Козлова, Щенников 2012 – Золотухин В.М., Козлова М.В., Щенников В.П. Социально-философская интерпретация качества жизни // Вестник КемГУ. 2012. № 2 (50). С. 151–155.
- Ипанова 2005 – Ипанова О.А. Жизнь // Антология концептов. Т. 2. Волгоград: Парадигма, 2005. С. 146–166.
- Качество жизни 2009 – Качество жизни. Краткий словарь. М.: Смысл, 2009.
- Конт-Спонвиль 2012 – Конт-Спонвиль А. Философский словарь. М.: Этерна, 2012.
- Кунавин 2014 – Кунавин О.Б. Особенности проявления концепта «жизнь» в Житии Сергия Радонежского // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. Общественные науки. 2014. № 4. С. 489–492.
- Лэйард 2012 – Лэйард Р. Счастье: уроки новой науки. М.: Изд. Института Гайдара, 2012.
- Магомедов 2017 – Магомедов Ш.Ш. Философия качества жизни. Махачкала: АЛЕФ (Овчинников М. А.), 2017.
- Маркович 1998 – Маркович Д.Ж. Глобальные проблемы и качество жизни // СОЦИС. 1998. № 4. С. 129–132.
- Николаева 2016 – Николаева П.С. Генезис научных идей о качестве жизни населения // Вестник НГИЭИ. 2016. № 1 (56). С. 83–87.
- Новик, Ионова 2012 – Новик А.А., Ионова Т.И. Руководство по исследованию качества жизни в медицине. М.: РАЕН, 2012.
- Нугаев, Нугаев 2003 – Нугаев Р.М., Нугаев М.А. Качество жизни в трудах социологов США // СОЦИС. 2003. № 6. С. 100–105.
- Руднев 2010 – Руднев Е. Н. Концепт «жизнь»: анализ и интерпретация // Гуманитарный вектор. 2010. № 3 (23). С. 101–104.
- Стиглиц, Сен, Фитусси 2016 – Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.
- Философский... 2003 – Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2003.
- Фуко 2012 – Фуко М. Археология знания. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2012.
- Щербицкая 2008 – Щербицкая С.В. Концепт жизнь сквозь призму восприятия региональной языковой личности: теоретические и прикладные аспекты исследования // Филология и человек. 2008. № 2. С. 156–162.
- Якунин 2011 – Якунин А.С. Качество жизни как критерий социальной эффективности управления регионом Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2011.
- Agamben 1998 – Agamben G. Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life Stanford, California: Stanford University Press, 1998.
- Bergner 1989 – Bergner M. Quality of life, health status, and clinical research // Medical Care. 1989. No. 27. P. 148–156.
- Global... 2018 – Global Happiness Policy Report 2018. New York: Sustainable Development Solutions Network, 2018.
- Johns, Ormerod 2007 – Johns H., Ormerod P. Happiness, Economics and Public Policy. London: The Institute of Economic Affairs, 2007.

- Kaplan, Bush 1982 – *Kaplan R., Bush J.* Health-related quality of life for evaluation research and policy analyses // *Health Psychology*. 1982. No. 1. P. 61–80.
- Karimi, Brazier 2016 – *Karimi M., Brazier J.* Health, Health-Related Quality of Life, and Quality of Life: What is the Difference? // *Pharmacoeconomics*. 2016. No. 34 (7). P. 645–649.
- Lepège, Hunt 1997 – *Lepège A., Hunt S.* The problem of quality of life in medicine // *The journal of the American Medical Association*. 1997. No. 278. P. 47–50.
- McGillivray, Clarke 2006 – *McGillivray M., Clarke M.* (eds.) *Understanding Human Well-being*. Tokyo, New York, Paris: United Nations University Press, 2006.
- Moons 2004 – *Moons P.* Why call it health-related quality of life when you mean perceived health status? // *European Journal of Cardiovascular Nursing*. 2004. No. 3. P. 275–277.
- Musikanski 2014 – *Musikanski L.* Happiness in Public Policy. *Journal of Social Change*. 2014. No. 6 (1), P. 55–85.
- Spitzer 1987 – *Spitzer W.O.* State of science 1986: quality of life and functional status as target variables for research // *Journal of chronic diseases*. 1987. No. 40. P. 465–471.
- Ware 1995 – *Ware J.E.* The status of health assessment 1994 // *Annual review of public health*. 1995. No. 16. P. 327–354.
- Quality of life. Short dictionary*, 2009. Moscow, Smysl Publ.
- Comte-Sponville A., 2012. *Philosophical dictionary*. Moscow, ETERNA.
- Kunavin O.B., 2014. Features of the concept of “life” in the Life of Sergius of Radonezh. *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K.L. Khetagurova. Obshchestvennyye nauki*, no. 4, pp. 489–492.
- Layard R., 2012. *Happiness: lessons of a new science*. Moscow, Izd. Instituta Gaydara.
- Magomedov S.S., 2017. *The philosophy of quality of life*. Makhachkala, ALEF (Ovchinnikov M. A.).
- Markovich D.Zh., 1998. Global problems and quality of life. *SOCIS*, no. 4, pp. 129–132.
- Nikolaeva P. S., 2016. Genesis of scientific ideas about the quality of life of the population. *Vestnik NGIEL*, no. 1 (56), pp. 83–87.
- Novik A.A., Ionova T.I., 2012. *Guide to quality of life research in medicine*. Moscow, RAEN.
- Nugaev R.M., Nugaev M.A., 2003. Quality of life in the works of sociologists of the USA. *SOCIS*, no. 6, pp. 100–105.
- Rudnev E.N., 2010. Concept “life”: analysis and interpretation. *Gumanitarnyy vektor*, no. 3 (23), pp. 101–104.
- Stiglitz D., Sen A., Fitussi J.-P., 2016. *Misjudging our life: Why GDP doesn't make sense*. Moscow, Izd. Instituta Gaydara.
- Philosophical encyclopedia*, 2003. Moscow, INFRA-M.
- Foucault M., 2012. *Archeology of knowledge*. Saint Petersburg, ITS «Gumanitarnaya Akademiya».
- Scherbitskaya S.V., 2008. Concept life through the prism of perception of regional language personality: theoretical and applied aspects of research. *Filologiya i chelovek*, no. 2, pp. 156–162.
- Yakunin A.S., 2011. *Quality of life as a criterion of social efficiency of management of the region of the Russian Federation. Abstract. Diss. for the degree of candidate of social Sciences*. Moscow.
- Agamben G., 1998. *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life*. Stanford, California, Stanford University Press, 1998.
- Bergner M., 1989. Quality of life, health status, and clinical research. *Medical Care*, no. 27, pp. 148–156.
- Global Happiness Policy Report 2018*, 2018. New York, Sustainable Development Solutions Network.
- Johns H., Ormerod P., 2007. *Happiness, Economics and Public Policy*. London, The Institute of Economic Affairs.
- Kaplan R., Bush J., 1982. Health-related quality of life for evaluation research and policy analyses. *Health Psychology*, no. 1, pp. 61–80.

## REFERENCES

- Aksenova E.D., Abu Rzheyli H., 2015. Linguo culturological analysis of the paremias included in the value concept “life-death”. *Rodnaya slove snost' v sovremennom kul'turnom i obrazovatel'nom prostranstve: sbornik nauchnykh trudov V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*, no. 5 (11), pp. 152–155.
- Large explanatory dictionary of the Russian language*, 2000. Saint Petersburg: Norint.
- Gorshkova T. M., 2015. Concept life in the concept sphere of Russian folklore. *Vestnik Nizhegorodsko gouniversiteta im. N.I. Lobachevskogo*, no. 2 (2), pp. 366–370.
- Deeva N.V., 2011. Concept “life”: conceptual and symbolic components. *Vestnik NGU. Seriya: Lingvistika i mezhkul'turnayakommunikatsiya*, no. 9 (2), pp. 83–89.
- Zolotukhin V.M., Kozlova M.V., Schennikov V.P., 2012. Socio-philosophical interpretation of the quality of life. *Vestnik KemGU*, no. 2 (50), pp. 151–155.
- Ipanova O.A., 2005. *Life. Antologiya kontseptov*. Volgograd, Paradigma, vol. 2, pp. 146–166.

- Karimi M., Brazier J., 2016. Health, Health-Related Quality of Life, and Quality of Life: What is the Difference? *Pharmacoeconomics*, no. 34 (7), pp. 645-649.
- Lepège A., Hunt S., 1997. The problem of quality of life in medicine. *The journal of the American Medical Association*, no. 278, pp. 47-50.
- McGillivray M., Clarke M. (eds.), 2006. *Understanding Human Well-being*. Tokyo, New York, Paris: United Nations University Press.
- Moons P., 2004. Why call it health-related quality of life when you mean perceived health status? *European Journal of Cardiovascular Nursing*, no. 3, pp. 275-277.
- Musikanski L., 2014. Happiness in Public Policy. *Journal of Social Change*, no. 6 (1), pp. 55-85.
- Spitzer W. O., 1987. State of science 1986: quality of life and functional status as target variables for research. *Journal of chronic diseases*, no. 40, pp. 465-471.
- Ware J.E., 1995. The status of health assessment 1994. *Annual review of public health*, no. 16, pp. 327-354.

### Information About the Author

**Evgeniy V. Shchekotin**, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Department of Sociology, Novosibirsk State University of Economics and Management, Kamenskaya St, 56, 630099 Novosibirsk, Russian Federation, evgvik1978@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7377-0645>

### Информация об авторе

**Евгений Викторович Щекотин**, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии, Новосибирский государственный университет экономики и управления, ул. Каменская, 56, 630099 г. Новосибирск, Российская Федерация, evgvik1978@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7377-0645>