



DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2020.4.6>

UDC 316.3+316.42

LBC 60.83

INTELLECTUAL SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: PROSPECTS FOR THE FORMATION OF THE ECOSYSTEM

Angelina V. Borodina

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation

Ekaterina N. Vasilieva

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Natalya M. Lavrenyuk

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation;
Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russian Federation

Mariya B. Poltavskaya

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The development of social entrepreneurship is associated in general with the intellectualization of social activity and in particular with the growth of entrepreneurship as a characteristic of social active life position. The article substantiates the possibility of identifying intellectual social entrepreneurship as one of the directions of its development. The term “intellectual social entrepreneurship” is constructed on the principle of transportability – comparability with intellectual entrepreneurship. Social intelligence and social entrepreneurship have a heuristic meaning for describing the intellectual component of social entrepreneurship. There is a change in the interpretation of social entrepreneurship in modern concepts that are highlighted as key points: the creative abilities of social entrepreneurs, the connection of human capital and social entrepreneurship, the mutual influence of the institutional environment and social entrepreneurship. As a theoretical and methodological basis for studying the intellectual component of social entrepreneurship, the following theories are proposed theories of Spencer G. (actor activity as a result of evolution); Simmel G. (intellectualization as a result of activity through contemplation); Weber M. (consciousness of rational-purposeful action); Mead G. (the presence of the actor the subject-object qualities); Schumpeter J. (intellectual content of labor as the basis of entrepreneurial activity); Bourdieu P. (the influence of symbolic capital on the reproducing of economic practices); Becker G. (investments in human capital); Zaslavskaya T. (achieving the goal through your own initiative); Etzkowitz H. and Leydesdorff L. (the triple helix model of innovation). An overview of empirical studies of social entrepreneurship is made. Two directions of intellectual entrepreneurship research are identified and described. They are the warsaw school that puts the focus on the entrepreneur doing business (Kwiatkowski C and Panzhinskiy T); the texas school that focuses on a scientist, an academic figure, believing entrepreneurship to be not a business, but rather an attitude towards mastering the world, a process of cultural innovation (Cherwitz R, Beckman G; Hartelius E; Sullivan S). E. Testi’s concept of the social entrepreneurship ecosystem is reviewed. The article describes the trends of state, public and private support for social entrepreneurship in modern Russia. It is noted that social entrepreneurship has the potential for development in the presence of infrastructure support that contributes to the formation of an ecosystem. It is concluded that social intellectual entrepreneurship is aimed at creating and distributing intellectual goods that have social novelty and value. Further study of the intellectual component of social entrepreneurship is associated with the development

of its infrastructure development, analysis of effective tools for building social entrepreneurship ecosystems abroad and assessment of the possibilities of their application in Russia.

Key words: social entrepreneurship, intellectual social entrepreneurship, innovative activity, social innovations, intellectual property, ecosystem.

УДК 316.3+316.42

ББК 60.83

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОСИСТЕМЫ

Ангелина Владимировна Бородина

Башкирский государственный университет, г. Уфа, Российская Федерация

Екатерина Николаевна Васильева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Наталья Михайловна Лавренюк

Башкирский государственный университет, г. Уфа, Российская Федерация;
Институт стратегических исследований Республики Башкортостан, г. Уфа, Российская Федерация

Мария Борисовна Полтавская

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Развитие социального предпринимательства связано с интеллектуализацией социальной деятельности в целом и ростом предприимчивости как характеристики социальной активной жизненной позиции, в частности. Обосновывается возможность выделения интеллектуального социального предпринимательства в качестве одного из направлений его развития. Термин «интеллектуальное социальное предпринимательство» сконструирован по принципу транспарентности – сопоставимости с интеллектуальным предпринимательством. Эвристическим смыслом для описания интеллектуальной составляющей социального предпринимательства обладают социальный интеллект и социальное предпринимательство. Наблюдается изменение трактовки социального предпринимательства в современных концепциях, выделяющих в качестве ключевых моментов: творческие способности социальных предпринимателей, связь человеческого капитала и социального предпринимательства, взаимовлияние институциональной среды и социального предпринимательства. В качестве теоретической и методологической основы изучения интеллектуальной составляющей социального предпринимательства предлагаются теории Спенсера (активность актора как результат эволюции); Г. Зиммеля (интеллектуализация как результат активности через созерцание); М. Вебера (осознанность целерационального действия); Дж. Мид (наличие у актора субъект-объектных качеств); Й. Шумпетер (интеллектуальное содержание труда как основа предпринимательской деятельности); П. Бурдьё (влияние символического капитала на воспроизводство экономических практик), Г.С. Беккер (инвестиции в человеческий капитал); Т.И. Заславская (достижение цели за счет собственной инициативы); Г. Ицковиц, Л. Лейдесдорф (модель тройной спирали). Сделан обзор эмпирических исследований социального предпринимательства. Выделены и описаны два направления исследований интеллектуального предпринимательства: варшавская школа (С. Квятковский, Т. Пажинский), которая ставит в центр внимания предпринимателя, занимающегося бизнесом; техасская школа (Р. Червитц, Г. Бекман, Е. Хартелиус, Ш. Салливан) берет в фокус внимания ученого, академического деятеля, полагая, что предпринимательство – скорее не бизнес, а установка на овладение миром, процесс культурной инновации. Приводится обзор концепции экосистемы социального предпринимательства Э. Тести. Описываются тренды государственной, общественной и частной поддержки социального предпринимательства в современной России. Отмечается, что социальное предпринимательство имеет потенциал развития при наличии инфраструктурной поддержки, способствующей формированию экосистемы. Делается вывод: социальное интеллектуальное предпринимательство нацелено на создание и распространение интеллектуальных благ, обладающих социальной новизной и ценностью. Дальнейшее изучение интеллектуальной составляющей социального предпринимательства связано с разработкой

инфраструктуры его развития, анализом эффективных инструментов построения экосистем социального предпринимательства за рубежом, оценкой возможностей их применения в России.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, интеллектуальное социальное предпринимательство, инновационная активность, социальные инновации, интеллектуальная собственность, экосистема.

Введение

Постановка исследовательской задачи вызвана рядом обстоятельств. Во-первых, общий тренд социальной политики в развитых странах – человек в центре внимания, что предполагается подкрепить «новым европейским социальным контрактом», нацеленным на рост участия и доверия граждан в рамках концепции «устойчивого благосостояния» общества [Люблинский 2019]. Во-вторых, наблюдается интеллектуализация предпринимательства в целом, и социального предпринимательства (далее СП), в частности. В-третьих, динамика развития социального предпринимательства как системы связана с качественным преобразованием во внешней среде и формированием экосистемы как баланса системных преобразований извне и изнутри.

Цель нашего исследования – обосновать возможность выделения интеллектуального социального предпринимательства в качестве одного из направлений его развития. Для этого необходимо обратиться к имеющимся данным о государственной, частной и общественной поддержке формирования системы социального предпринимательства в России.

Система социального предпринимательства и интеллектуальное социальное предпринимательство

Эвристическим смыслом для описания интеллектуальной составляющей социального предпринимательства обладают и социальный интеллект, и социальное предпринимательство. Если в ранних работах Г. Диза сущность социального предпринимательства определялась через бизнес с дополняющей его социальностью [Dees 1998, 55–67], то сегодня главными чертами феномена считается решение социальных проблем уязвимых групп, а также творческие способности социальных предпринимателей, следствием которых является изменение усло-

вий целевых групп на лучшие [Московская Берендяев, Москвина 2017, 31–51; Haber 2016]. Акценты в дискуссии смещаются с феноменальной природы социального предпринимательства [Aliaga-Isla, Huybrechts 2018, 645–660; Dwivedi, Weerawardena 2018; Macke et al. 2018] к изучению его связи с социальными инновациями [Del Giudice et al. 2019; Douglas, Prentice 2019], а также к субъектным характеристикам социальных предпринимателей. Образование и компетенции социальных предпринимателей исследуют [Austin, Rangan 2019; Благов, Арай 2014; Sarəkaya, Coekun 2015]; интеллектуальные и социально-психологические черты личности [Sunduramurthy et al. 2016; Bernardi, Freitas Santos, Ribeiro 2018].

Наблюдается сдвиг в изучении институционализации формирования среды: связи человеческого капитала и социального предпринимательства [Estrin, Mickiewicz, Stephan 2016; Bacq, Alt 2018; Sahasranamam, Nandakumar 2020]; взаимосвязи институциональной среды (в т. ч. культурной) и социального предпринимательства [Dutta 2019; Zhao, Lounsbury 2016]. Активно изучаются практики социальных предприятий в различных странах [Gurvits, Nikitina-Kalamae, Sidorova 2015; Mawson 2014], включая связи гражданского общества и социального предпринимательства [Whitlock 2017; Ding et al. 2015; Salamon 2014].

Многие из зарубежных работ не освещены в отечественных публикациях. Неоднозначность теоретических трактовок и формирующиеся запросы общественной практики актуализируют научный поиск концептуализации интеллектуального социального предпринимательства. Появление новых практик – это социальный факт, свидетельствующий о произошедших в социуме изменениях. Появление социального предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО) и распространение их социальных практик является свидетельством того, что меняется поведение российских акторов. Фиксация изменений в их поведении не

самоцель, а основа для поиска и описания социальных закономерностей.

**Развитие
интеллектуальной составляющей
социального предпринимательства
в ракурсе теоретической социологии**

Г. Спенсер, осуществляя поиск источника активности и изменений, сделал вывод, что активность актора и социальные изменения – закономерный результат эволюции [Спенсер 1908]. Г. Зиммель определял созерцание как базу для интеллектуализации творчества, а, следовательно, активности акторов [Зиммель 1996]. Подход Г. Зиммеля применим к социальному предпринимательству, поскольку его источник интеллектуальный характер деятельности (изобретения, инновации и т. д.). Идея созерцания Г. Зиммеля позволяет говорить об осознанности действия, что логически пересекается с обоснованием целерационального действия М. Вебера [Weber 1978]. Если у Спенсера индивид является объектом, у Зиммеля и Вебера субъектом, то Дж. Мид сопоставляет знания об индивиде и приходит к пониманию о дополнении качеств субъекта, качествами объекта, что дает основания говорить об осознанной активности и творчестве человека [Мид 2009]. П. Бурдьё вводит обоснование влияния символического капитала, а Г.С. Беккер – человеческого капитала на воспроизводство экономических практик [Бурдьё 2002; Becker 1973], Й. Шумпетер обосновывает предельно конкретно – интеллектуальное содержание труда выступает основой предпринимательской деятельности [Schumpeter 1939]. Т.И. Заславская внесла большой вклад в теорию социальных изменений и описание предпринимательского поведения, отмечая инициативность, нестандартный подход, изобретательность и интеллектуальный потенциал предпринимателей [Заславская 2002].

Интересная концепция тройной спирали Г. Ицковица и Л. Лейдесдорфа [Etzkowitz 2008; Leydesdorff 2000], в основе которой взаимодействие трех институтов – власти, бизнеса и университетов, что облегчает внедрение инноваций и их тиражирование. А. Абоседе и А. Онакоя полагают, что задача интеллектуальных предпринимательских организаций

заключается в сотрудничестве с агентами, способствующими генерации идей, с одной стороны, и коллаборации с теми акторами, которые обладают навыками и ресурсами для реализации проектов, с другой [Abosede, Onakoia 2013]. Интеллектуальное предпринимательство создает синергетические отношения между образовательными организациями, государственным и частным секторами.

**Эмпирические исследования
социального предпринимательства**

В научном сообществе активно изучаются различные акторы инновационной активности. В рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ Институтом статистических исследований и экономики знаний с 2009 г. по настоящее время проводятся мониторинг инновационной активности субъектов инновационного процесса и мониторинг инновационного поведения населения, позволяющие собирать эмпирические данные о развитии инновационной сферы, активности различных субъектов инновационного процесса. Реализованы проекты, предлагающие новые теоретические рамки и методологические подходы, инструменты измерения и моделирования поведения субъектов инновационной деятельности и инновационных рынков.

Фокус исследования и моделирование поведения субъектов инновационной деятельности и инновационных рынков были осуществлены учеными НИУ ВШЭ в рамках научного и технологического режимов. Необходимо отметить следующие проекты: а) исследование лаборатории инноваций в образовании НИУ ВШЭ «Инновативное поведение как фактор устойчивого развития общества: характеристики акторов, экосистемы и механизмы поддержки через систему образования» (2019), которое позволило описать участников инновационного процесса современного российского образования и их проекты; исследование НИУ ВШЭ «Образовательные инновации: функционирование внутри и вне системы образования» (2018), выявляющее содержание и ландшафт несистемных образовательных инициатив, самих инноваторов, реализующих проекты как внутри, так и за рамками формальной системы образования.

Центр социального предпринимательства и социальных инноваций НИУ ВШЭ стал пионером в изучении социального предпринимательства в России, выпустив в 2008 г. первый русскоязычный обзор опыта и концепций социального предпринимательства [Баталина, Московская, Тарадина 2008]. В 2013 г. центром было проведено исследование международного опыта социального предпринимательства, в 2015 г. в контексте международного сравнительного исследования моделей социальных предприятий ICSEM реализован проект «Социальное предпринимательство на рынке социальных услуг в России: модели, акторы и способы институционализации», позволивший определить движущие силы, области напряжения и векторы институционализации социального предпринимательства в России. Для нашего исследования эвристичным выступает выделение моделей институционализации социального предпринимательства, которые опираются на предшествующий опыт и текущие интересы основных акторов, в частности, модели гибридных организаций с социальной миссией, сочетающих черты коммерческих и некоммерческих организаций.

Начало изучения интеллектуального социального предпринимательства

Первые работы по интеллектуальному предпринимательству, появились еще в конце 90-х гг. XX века, однако единого понимания этого термина не сложилось до настоящего времени. Можно выделить несколько направлений изучения этого направления. Во-первых, университет в Варшаве, где в 1998 г. была создана кафедра ЮНЕСКО по интеллектуальному предпринимательству, ежегодно публиковал исследования С. Квятковского, Т. Пажинского и др. [Kwiatkowski 2001].

Другим центром изучения интеллектуального предпринимательства является Техасский университет в Остине. Наиболее известными представителями этой школы являются Р. Червитц – профессор коммуникации, директор Консорциума интеллектуального предпринимательства, Г. Бекман, Е. Хартелиус, Ш. Салливан и др. [Beckman, Cherwitz 2009; Cherwitz, Hartelius 2007; Cherwitz, Sullivan 2002].

Подходы этих двух направлений различны. В центре исследований варшавской школы, опубликованных в серии Knowledge Café for Intellectual Entrepreneurship (1999, 2001, 2003, 2004, 2005), находится предприниматель, который уже занимается бизнесом. Техасская школа в центр внимания ставит ученого, академического деятеля, полагая, что академические институты лучше других способны развивать критическое мышление, обладая при этом знаниями и инструментами. Предпринимательство, по мнению Р. Червитца, представляет собой установку на овладение миром, процесс культурной инновации. Р. Червитц рассматривает интеллектуальное предпринимательство во взаимосвязи с системой образования, подчеркивая, что интеллектуальным предпринимателем может быть не только бизнесмен, но и ученый, студент, аспирант, художник, продюсер и т. д. Интеллектуальные предприниматели, как внутри университетов, так и за их пределами, используют возможности, создают новые знания, внедряют инновации, сотрудничают и решают проблемы в самых разных социальных сферах: корпоративной, некоммерческой, государственной и образовательной. Интеллектуальные предприниматели понимают, что сотрудничество между университетами и общественностью расширяет доступ к «интеллектуальным активам» университетов.

Похожей позиции придерживаются отечественные исследователи Г.Н. Константинов и С.Р. Филонович. Они считают, что интеллектуальное предпринимательство можно рассматривать как одну из основных компетенций или навыков, формируемых у выпускников современных университетов [Константинов, Филонович 2005].

Предлагаемый авторами термин «интеллектуальное социальное предпринимательство» сконструирован по принципу транспарентности – сопоставимости с интеллектуальным предпринимательством. Социальные предприниматели, как все предприниматели, обладают разными, но когерентными между собой, интеллектом и интеллектуальным капиталом. Их высокий уровень и качество проявляются в таких областях социального предпринимательства как образование и наука, где господствует так называемый «академический ин-

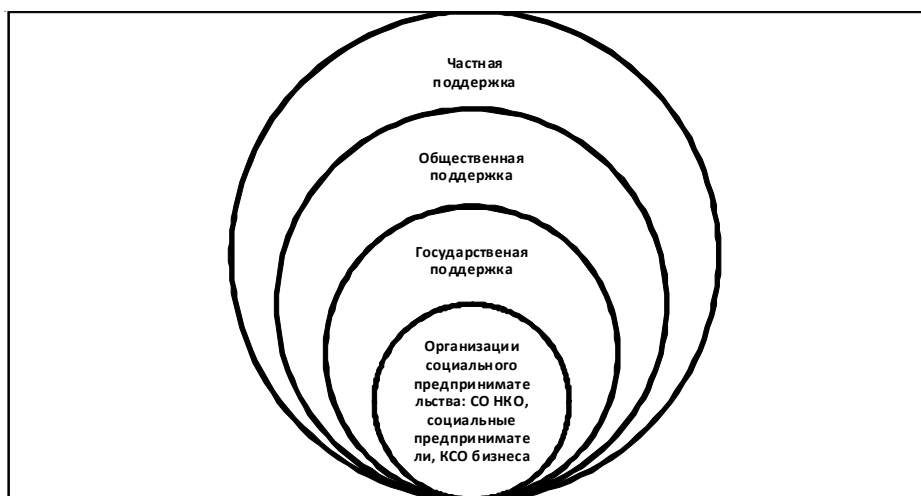
теллект» и создаются результаты интеллектуальной деятельности, способные стать объектами интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность и развитие культуры ее использования выступают предметами деятельности ряда некоммерческих организаций, которых в России сегодня немного, но они формируют основу особого сегмента рынка интеллектуальной собственности. Отметим, что социальное интеллектуальное предпринимательство нацелено на создание и распространение интеллектуальных благ, обладающих социальной новизной и ценностью.

Социальное предпринимательство как экосистема

Социальное предпринимательство имеет потенциал развития при наличии инфраструктурной поддержки, способствующей формированию экосистемы. Исследуя социальное предпринимательство как экосистему [Ivanova, Smorodinskaya, Leydesdorff 2020; Tsujimoto et al. 2018], стоит опираться на теорию мультиагентных систем (multi-agent system), включающих различных интеллектуальных агентов (акторов) в элементы системы, являющихся основой для социального предпринимательства и обеспечивающих его эффективность. Мультиагентная система представляет собой определенный набор агентов, которые существуют в конкретной среде и имеют свои знания об окружающей среде,

ее текущем состоянии, определенных целях и логике поведения. Деятельность отдельных интеллектуальных агентов заключается в поиске информации, ее обработке, принятии решений и обратном воздействии на окружающую среду. Мультиагентная система позволяет представить процесс решения любой сложной проблемы как процесс самоорганизации, уравнивать противоположные интересы посредством переговоров [Vinogradova, Maloletko, Shatsky 2017]. Эвристическим потенциалом обладает концепция открытых инноваций в социальном бизнесе [Svirina, Zabbarova, Oganisjana 2016; Yun, Won, Park 2016; Хамидуллина 2018]. Инновационные технологии все чаще начинают разрабатывать с использованием принципов открытого исходного кода (open-source appropriate technology). Такие технологии легкодоступны, свободно распространяются через Интернет, основываются на открытых патентах, лицензиях, свободном программном обеспечении, позволяют стимулировать инновации привлечением общества к формированию запросов на результаты исследовательской деятельности.

Тренды государственной, общественной и частной поддержки социального предпринимательства в современной России представлены на рисунке. Если исходить из американской традиции типологизации, согласно Г. Дизу, к организациям социального предпринимательства относятся: инновационные некоммерческие предприятия, социально ориентированный



Тренды государственной, общественной и частной поддержки социального предпринимательства в современной России

бизнес, и гибридные организации, в которых сочетается коммерческая и некоммерческая деятельность. К. Альтер к социальному предпринимательству относит НКО, имеющие доходную деятельность, социальные предприятия, деятельность социально-ответственного бизнеса, и компании, ведущие социальные программы [Alter 2007]. Таким образом, организациями социального предпринимательства можно считать организации некоммерческого сектора, организации коммерческого, а также социальные предприятия, имеющие элементы и коммерции, и социальной миссии.

**Государственная, общественная
и частная поддержка
социального предпринимательства
в современной России
как основа экосистемы**

В концепции социокультурного эволюционизма ключевое значение в развитии феномена придается состоянию его ближайшего окружения. В современных социал-организационных трактовках это окружение называют экосистемой. Экосистему социального предпринимательства можно описать в координатах аппаратных (hardware – «жестких») и программных (software – «мягких») функций. Аппаратные функции выполняет правовая система, финансовые инструменты, поддержка организаций, обучение. Программные функции – культура, ценности, общественный капитал, менталитет. Благоприятной экосистема становится при достаточном уровне жестких и мягких функций [Тести web]. При этом уровень развития «мягких» функций играет весьма значимую роль.

Концептуально речь идет о развитости институтов, традиций, привычек социального предпринимательства. Можно оценивать разные стадии развития изучаемого явления, в частности, диагностировать общеизвестный этап «колеи», когда институциональный и «ментальный» компоненты, находясь на разных стадиях, конфликтуют и тормозят развитие процесса, или выделять другие стадии на пути к пику развития. Пиком развития можно считать благоприятное для социальных предприятий состояние экосистемы. Согласно Э. Тести, это такое состояние, когда «экосистема <...>

предоставляет социальным предприятиям право, ресурсы, средства, возможности и полномочия для достижения своих конечных целей в интересах общества» [Тести web].

В концепции Э. Тести значимую роль в экосистеме играют программные функции (культура, ценности, менталитет и т. д.). Для общественных систем, в которых экосистема социального предпринимательства начала развиваться недавно, развитие культуры несет важнейшее значение. Культура социального предпринимательства – это система ценностей, знаний, способностей, факторов, обеспечивающих мотивацию и регуляцию деятельности социальных предпринимателей, которые определяют форму ее осуществления, а также восприятие ее как самими социальными предпринимателями, так и обществом в целом. Сегодня основными субъектами формирующейся экосистемы социального предпринимательства в России являются государственные органы, ассоциации предпринимателей, образовательные организации в сфере социального предпринимательства, активные социальные предприниматели, СМИ и сеть интернет, социальные сети. Сообща эти акторы могут активно формировать культуру социального предпринимательства, сделать среду благоприятной для развития социального предпринимательства [Ольгинский web].

**Государственная, частная
и общественная поддержка
социального предпринимательства в РФ**

Структурирование направлений и элементов поддержки осуществлено на основе критериев Е. Тести и др. по созданию благоприятной экосистемы для социальных предприятий [Тести web].

1. Государственная поддержка.

Институты, организации:

1.1. Президент РФ, Правительство РФ, Минэкономразвития РФ.

Правовая система. Сочетает ограничительные и поддерживающие меры. (Закон 2006 г., ФЗ от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ «Некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента», Закон о «нежелательных организациях» (2015); поддержка СОНКО от 05.04.2010 № 40-ФЗ, «Майским»

указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», Дорожная карта «Поддержка доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере». В рамках комплексной политики Минэкономразвития России: государственные заказы на социальное обслуживание распределяются на конкурсной основе. В регионах формируется законодательство и инфраструктура поддержки НКО: развивается сеть региональных ресурсных центров поддержки НКО, с 2013 г. – сеть поддержки СП (Центры инноваций в социальной сфере), с 2018 г. – центры поддержки гражданских инициатив (ЦПИ, по инициативе партии Единая Россия). Начинают формироваться муниципальные программы поддержки. Развивается опыт муниципальных грантов.

В проекте Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в России до конца 2030 года сформированы дополнительные механизмы поддержки малых и средних социальных предприятий.

В июле 2019 г. были внесены изменения в ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»: закреплено определение социального предпринимательства, статус «социальное предприятие», позволяющий получить особые льготы. С 2020 г. формируется реестр социальных предпринимателей. Однако с принятием этого закона СО НКО оказались вне правового поля социального предпринимательства. Многие эксперты констатируют, что необходимы поправки в законодательные акты, регулирующие сферу деятельности некоммерческого сектора, чтобы статус субъекта социального предпринимательства был зафиксирован за СО НКО в правовом поле.

Доступ к финансированию. Поддержка социальных предприятий на уровне субъектов РФ (налоговые льготы, имущественная поддержка, поддержка муниципальных программ).

Доступ к другим ресурсам. Поддержка СО НКО на уровне субъектов РФ (единая информационная система, развитие кадрового потенциала, поддержка центров инноваций в социальной сфере, ресурсных центров НКО, поддержка муниципальных программ). С 2015 г. раз-

рабатываются, пересматриваются и внедряются порядки и стандарты социальных услуг.

1.2. Центры инноваций в социальной сфере.

Доступ к другим ресурсам. Системная поддержка деятельности СП и СОНКО: региональные конкурсы «Лучший социальный проект», каталог лучших проектов в области социального предпринимательства, консультирование, аналитика, информирование, обучение и развитие социальных проектов.

1.3. Корпорация малого и среднего предпринимательства (МСП) (с 2015 г.).

Доступ к финансированию: финансовая, имущественная поддержка малому и среднему предпринимательству.

Доступ к другим ресурсам. Инфраструктурная, юридическая, методологическая и иная поддержка малому и среднему предпринимательству; популяризация предпринимательства.

1.4. Государственный фонд Российский микрофинансовый центр (РМЦ) (с 2002 г.).

Доступ к финансированию: финансирование, кредитование.

Доступ к другим ресурсам. Консультационная помощь, поддержка социального бизнеса и СО НКО через общественные инициативы, партнерские проекты.

Государственная поддержка: воспитание культуры, поддерживающей создание социальных предприятий.

Долгосрочно: сосуществование государственно-патерналистского варианта сотрудничества власти и гражданского общества, и развивающейся партнерской модели взаимодействия.

Последствия: постепенный уход зарубежных грантодателей, увеличение контроля и проверок по отношению к НКО, негативное отношение населения к НКО; создание отечественной системы грантов и госзаказа, в т. ч. муниципальных; стандартизация социальных услуг; узаконение и популяризация социального предпринимательства, легитимация статуса социальных предприятий в среде предпринимательства, как более понятного и легитимация их льгот; более осознанная самоидентификация предпринимателя как «социального» [Социальные предприниматели России... web].

По состоянию на июль 2019 г. функционирует 38 ЦИССов, к 2024 г. планируется создать более 70. Центры оказали 5,5 тыс. услуг социальным компаниям. Ожидается, что до конца 2024 года помощь будет оказана 15 тыс. предприятий [Центры инноваций... web].

2. Общественная поддержка.

Институты, организации.

2.1. Общественная палата РФ.

Доступ к другим ресурсам: Ежегодные доклады Общественной палаты о состоянии гражданского общества в России.

2.2. Специализированные благотворительные фонды.

А. Фонд региональных социальных программ «Наше будущее» (В. Алекперов, с 2007 г.) [Наше будущее... web].

Доступ к финансированию: долгосрочные беспроцентные займы для предпринимателей.

Доступ к другим ресурсам: обучение; Всероссийский конкурс проектов в области социального предпринимательства «Социальный предприниматель», поддержка начинающих социальных предпринимателей, услуги по подготовке бизнес-плана, юридические и бухгалтерские услуги, аренда офиса. Создано два интернет-ресурса по социальному предпринимательству: портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство» и портал «Банк социальных идей» [Навстречу переменам... web]. Сертификация социальных предпринимателей; социальные франшизы. Запущен онлайн-помощник «Вступаем в реестр СП: легко!»; Премия «Импульс Добра» (с 2011 года), Благотворительный фонд «Навстречу переменам» (с 2012 г.). Конкурс проектов по социальному предпринимательству в сфере детства, инкубатор проектов финалистов конкурса (информационная, образовательная поддержка, сообщество единомышленников) [Навстречу переменам... web].

2.3. Торгово-промышленная Палата РФ; ОО МСП «ОПОРА России»; Российский Союз промышленников и предпринимателей.

Доступ к другим ресурсам: всероссийские конкурсы, конференции, и т. д.

2.4. Центры поддержки гражданских инициатив (ЦПГИ) в регионах (с 2018 г. при поддержке «Единая Россия»).

Доступ к другим ресурсам. Сопровождение социальных проектов до получения региональных и федеральных грантов. Формирование базы лучших региональных общественных инициатив.

2.5. Образовательные акторы: Международная программа по развитию социального предпринимательства молодежи Social Impact Awards; РАНХиГС, НИУ ВШЭ, Высшая школа менеджмента СПбГУ, Высшая школа управления и инноваций МГУ, РЭУ им. Г.В. Плеханова; Coursera (с 2015 г.); Копенгагенская бизнес-школа «Социальное предпринимательство» и курс Пенсильванского университета; «Лаборатория социального предпринимательства» (2014 г.); Impact Hub Moscow; Федеральная программа «Социальные инновации»; частные вебинары [Вайнер web; Сухорослова web].

Доступ к финансированию: Social Impact Awards: победители получают денежную премию.

Доступ к другим ресурсам. Экспертная поддержка для реализации социального проекта победителей – молодежи. Российское университетское образование представлено краткосрочными курсами повышения квалификации (акселераторы, однодневные семинары и онлайн-курсы) [Аверина web]; учебными программами и отдельными дисциплинами по социальному предпринимательству; программами поддержки проектов социального бизнеса. На он-лайн площадках происходит общение и обмен опытом социальных предпринимателей, образовательные программы для разной стадии развития проектов.

Воспитание культуры, поддерживающей создание социальных предприятий

Общественные организации активно занимаются формированием культуры социального партнерства, особенно весом вклад благотворительных фондов.

Значительным событием в третьем секторе является награждение ежегодной премией «Импульс добра», вручаемой лучшим социальным предпринимателям России. Поддерживается реализация инновационных идей, направленных на улучшение качества жизни

российских детей. Обобщаются и распространяются лучшие практики и модели корпоративной, благотворительной и социально-направленной деятельности. В 2018 году в рамках ЦПГИ проведено более 120 презентаций проекта в регионах, принято более 200 заявок.

Если зарубежному опыту преподавания социального партнерства насчитывается уже четверть века [Austin, Rangan, 2019], то российская образовательная подготовка и экспертная деятельность в области социального предпринимательства только формируется. Но при этом география и количество образовательных программ в разных регионах России весьма масштабна: так, на Конкурс образовательных программ в области социального предпринимательства, организованный Фондом региональных социальных программ «Наше будущее», в 2015 году представлено 80 заявок из 36 регионов России [Обучение социальному предпринимательству... web].

1. Частная поддержка.

Институты, организации.

Поддержка СП в регионах присутствия в рамках корпоративной социальной ответственности бизнеса (с 2011–2012 гг.) «Лукойл», «СУЭК», «Северсталь», «Металлоинвест», «Русал» и др.

Доступ к финансированию. Межрегиональные конкурсы и центры развития социальных и предпринимательских проектов (финансовая и организационная поддержка старта проектов).

Доступ к другим ресурсам. Площадки продажи продукции социальных предпринимателей, возможности продавать продукцию на особых условиях. Развитие информационно-консультационной среды СП. Межрегиональные конкурсы и центры развития социальных и предпринимательских проектов и программ (финансовая, консультационная, образовательная, методическая и организационная поддержка старта проектов).

Практики корпоративной социальной ответственности крупного бизнеса в России начали использовать инструмент социальных инвестиций в поддержку социального предпринимательства в местах присутствия примерно с того же времени, что и благотворительные фонды, и несколько ранее, чем комплексная государственная поддержка в регионах и муниципалитетах.

Заключение

Концептуализация интеллектуального социального предпринимательства связана с теоретическим конституированием социального предпринимательства и интеллектуального предпринимательства. Несмотря на широкий интерес исследователей, этот феномен описан недостаточно, не ясны его границы и характеристики. Авторы сделали первый шаг на пути к его конкретизации.

Развитие социального предпринимательства в России находится на начальном этапе своего становления. Разрабатывается правовая основа, приняты поправки в закон о малом и среднем предпринимательстве; в крупных городах и большинстве регионов создана инфраструктура поддержки, систематизируются и тиражируются лучшие региональные практики, на федеральном уровне созданы образовательные программы в сфере социального предпринимательства. Вместе с тем программная функция реализуется не в полной мере, отсутствует эффект синергии. Некоторыми акторами (организации крупного бизнеса, благотворительные фонды, государственные структуры, СО НКО) на федеральном уровне уже накоплен определенный опыт. На региональном и муниципальном уровнях начинает формироваться инфраструктура поддержки СП, закладывается основа системного формирования культуры социальной предпринимательской деятельности, включая интеллектуальное волонтерство и некоторые другие виды, увеличивается количество и объем финансирования. Однако необходимо формирование системной инфраструктурной поддержки социального предпринимательства на местах, в регионах. Такая поддержка будет способствовать выработке систем ценностей, норм, правил и моделей поведения, формировать положительное отношение к предпринимательской деятельности в целом, мотивацию к участию в социальном предпринимательстве.

Перспективы дальнейшего изучения социального предпринимательства и его интеллектуальной составляющей связаны с разработкой программы его развития, совершенствованием инфраструктуры поддержки, ана-

лизом эффективных инструментов построения экосистем социального предпринимательства за рубежом, оценкой возможностей их применения в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аверина web – *Аверина А.* Чему нужно учить социальных предпринимателей? // <https://www.asi.org.ru/news/2015/02/13/chemu-nuzhno-uchit-sotsialnyh-predprinimatelej/>.

Баталина, Московская, Тарадина 2008 – *Баталина М., Московская А., Тарадина Л.* Обзор опыта и концепций социального предпринимательства с учетом возможностей его применения в современной России. М.: ГУ ВШЭ, 2008.

Благов, Арай – *Благов Ю.Е., Арай Ю.Н.* Образовательные программы в области социального предпринимательства: мировой опыт и российские особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2014. № 3. С. 177–197.

Бурдые 2002 – *Бурдые П.* Формы капитала // Экономическая социология. 2002. Т. 3, № 5. С. 60–74.

Вайнер web – *Вайнер В.* Как стать социальным предпринимателем? [Новый бизнес. Социальное предпринимательство] // <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/kak-stat-socialnym-predprinimatelem.html>.

Заславская 2002 – *Заславская Г.И.* Социетальная трансформация российского общества: деятельностно-структурная концепция. М.: Дело, 2002.

Зиммель 1996 – *Зиммель Г.* Как возможно общество? // Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. С. 509–526.

Константинов, Филонович 2005 – *Константинов Г.Н., Филонович С.Р.* Университеты, общество знания и парадоксы образования // Вопросы образования. 2005. № 1. С. 106–126.

Люблинский 2019 – *Люблинский В.В.* Социальная политика в условиях развития сетевого общества // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10, № 3. С. 22–32. DOI: 10.19181/vis.2019.30.3.585.

Мид 2009 – *Мид Дж.Г.* Избранное: сб. переводов. М.: ИНИОН РАН, 2009.

Московская, Берендяев, Москвина 2017 – *Московская А.А., Берендяев А.А., Москвина А.Ю.* Между социальным и экономическим благом: конфликт проектов легитимации социального предпринимательства в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 6 (142). С. 31–51.

Навстречу переменам... web – «Навстречу переменам». Фонд поддержки социальных инициатив

в сфере детства // <http://www.fond-navstrech.ru/criteria> (дата обращения: 01.06.2020).

Наше будущее... web – «Наше будущее». Фонд региональных социальных программ // <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (дата обращения: 01.06.2020).

Обучение социальному предпринимательству... web – Обучение социальному предпринимательству: актуальная повестка // <http://www.nb-fund.ru/news/konferentsiya-obuchenie-sotsialnomu-predprinimatelstvu-aktualnaya-povestka-itogi-vstrechi.html> (дата обращения 01.06.2020)

Ольгинский web – *Ольгинский К.* Как создать экосистему социального предпринимательства. Зарубежный опыт [Портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство», 12 мая 2018] // <http://www.nb-forum.ru/business/foreign-experience/enriko.html#ixzz5Rl0BqiDq>.

Социальные предприниматели России... web – Социальные предприниматели России: штрихи к портрету [ЦИРКОН, 2018] // http://www.zircon.ru/upload/iblock/844/SP-2018_press-reliz1.pdf.

Спенсер 1908 – *Спенсер Г.* Личность и государство. СПб.: Издатель, 1908.

Сухорослова web – *Сухорослова А.* Где учиться на социального предпринимателя [Портал «Новый бизнес», 8 февраля 2017] // <http://www.nb-forum.ru/social/education/gde-uchitsya-na-sotsialnogo-predprinimatelya-2.html> (дата обращения: 01.06.2020).

Тести web – *Тести Э.* Создание благоприятной экосистемы для социальных предприятий и социальных инноваций // Междунар. конф. «Социальные инновации: определяем будущее», октябрь 2017 г. // https://www.lab-sp.ru/media/attach/enrico-testi_RS6GM.pdf.

Хамидуллина 2018 – *Хамидуллина Е.Ю.* Продвижение инновационных технологий: альтернативные проекты и практики // Социологическая наука и социальная практика. 2018. Т. 6, № 4. С. 173–184.

Центры инноваций... web – Центры инноваций социальной сферы появятся в большинстве регионов России. 2 июля 2019 // <https://tass.ru/msp/6621767>(дата обращения: 01.06.2020).

Abosedo, Onakoya 2013 – *Abosedo A., Onakoya A.* Intellectual Entrepreneurship: Theories, Purpose and Challenges // International Journal of Business Administration. 2013. Vol. 4(5). P. 30–37.

Aliaga-Isla, Huybrechts 2018 – *Aliaga-Isla R., Huybrechts B.* From “Push Out” to “Pull In” together: An analysis of social entrepreneurship definitions in the academic field // Journal of Cleaner Production. Vol. 205, 20 December 2018.

- P. 645–660. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.133>.
- Alter 2007 – *Alter K.* Social Enterprise Typology. Virtue Ventures LLC, 2007.
- Austin, Rangan 2019 – *Austin J., Rangan V.* Reflections on 25 years of building social enterprise education // *Social Enterprise Journal*. 2019. Vol. 15, № 1. P. 2–21. DOI: <https://doi.org/10.1108/SEJ-09-2018-0057>.
- Bacq, Alt 2018 – *Bacq S., Alt E.* Feeling capable and valued: A prosocial perspective on the link between empathy and social entrepreneurial intentions // *Journal of Business Venturing*. 2018. Vol. 33, iss/ 3, May 2018. P. 333–350. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.01.004>.
- Becker 1973 – *Becker G.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with special reference to education. N. Y.; L., 1973.
- Beckman, Cherwitz 2009 – *Beckman G., Cherwitz R.* Intellectual Entrepreneurship an Authentic Foundation for Higher Education Reform, Planning for Higher Education, 2009.
- Bernardino, Freitas Santos, Ribeiro 2018 – *Bernardino S., Freitas Santos J., Ribeiro C. J.* Social entrepreneur and gender: what’s personality got to do with it? // *International Journal of Gender and Entrepreneurship*. 2018. Vol. 10, № 1. P. 61–82. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJGE-07-2017-0040>.
- Cherwitz, Hartelius 2007 – *Cherwitz R. A., Hartelius E. J.* Making a “Great ‘Engaged’ University” requires rhetoric. Fixing the Fragmented University: Decentralization with Direction. Ed. Joseph C. Burke. Boston: Anker, 2007. P. 265–88.
- Cherwitz, Sullivan 2002 – *Cherwitz R., Sullivan Ch.* Intellectual Entrepreneurship: A Vision for Graduate Education // *Change*. 2002. Vol. 34 (6). P. 23–27.
- Dees 1998 – *Dees J.* Enterprising nonprofits // *Harvard Business Review*. 1998. Vol. 76, № 1. P. 55–67
- Del Giudice et al. 2019 – *Del Giudice M., Garcia-Perez A., Scuotto V., Orlando B.* Are social enterprises technological innovative? A quantitative analysis on social entrepreneurs in emerging countries // *Technological Forecasting and Social Change*. Vol. 148, November 2019. Art. 119704. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.07.010>.
- Ding et al. 2015 – *Ding Z., Ding Z., Au K., Chiang F.* Social trust and angel investors’ decisions: A multilevel analysis across nations // *Journal of Business Venturing*. 2015. Vol. 30 (2). P. 307–321. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2014.08.003>
- Douglas, Prentice 2019 – *Douglas E., Prentice C.* Innovation and profit motivations for social entrepreneurship: A fuzzy-set analysis // *Journal of Business Research*. 2019. Vol. 99. P. 69–79. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.02.031>.
- Dutta 2019 – *Dutta S.* Seeing parochially and acting locally: Social exposure, problem identification and social entrepreneurship // *Journal of Business Venturing*. 2019. Vol. 34, iss. 6, 105942. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2019.06.003>.
- Dwivedi, Weerawardena 2018 – *Dwivedi A., Weerawardena J.* Conceptualizing and operationalizing the social entrepreneurship construct // *Journal of Business Research*. 2018. Vol. 86. P. 32–40. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.01.053>.
- Estrin, Mickiewicz, Stephan 2016 – *Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U.* Human capital in social and commercial entrepreneurship // *Journal of Business Venturing*. 2016. Vol. 31, iss. 4. P. 449–467. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2016.05.003>
- Etzkowitz 2008 – *Etzkowitz H.* The Triple Helix: University – Industry – Government Innovation in Action. Routledge, 2008.
- Gurvits, Nikitina-Kalamae, Sidorova 2015 – *Gurvits N., Nikitina-Kalamae M., Sidorova I.* Social Enterprise in Estonia: Present Situation and the Perspectives of Future Development, Survey of Estonian Opinion *Procedia // Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 213. P. 497–502. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.440>.
- Haber 2016 – *Haber J.* The Business of Good: Social Entrepreneurship and the New Bottom Line. Entrepreneur Press, 2016.
- Ivanova, Smorodinskaya, Leydesdorff 2020 – *Ivanova I., Smorodinskaya N., Leydesdorff L.* On measuring complexity in a post-industrial economy: the ecosystem’s approach // *Qual Quant*. 2020. № 54. P. 197–212.
- Kwiatkowski 2001 – *Kwiatkowski S.* Intellectual entrepreneurship – a feature of knowledge economy in transition // *Vision and Reality*. T. Paszynski (Ed.). Warsaw: Leon Kozminski Academy of Entrepreneurship and Management, 2001. P. 143–158.
- Leydesdorff 2000 – *Leydesdorff L.* The Triple Helix: an evolution mode of innovations // *Research policy*. 2000. Vol. 29 (2). P. 243–255.
- Macke et al. 2018 – *Macke J., Sarate J.A.R., Domeneghini J., da Silva K.A.* Where do we go from now? Research framework for social entrepreneurship // *Journal of Cleaner Production*. 2018. Vol. 183. P. 677–685. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.02.017>.
- Mawson 2014 – *Mawson A.* The Social Entrepreneur: Making Communities Work. Atlantic Books, 2014.
- Sahasranamam, Nandakumar 2020 – *Sahasranamam S., Nandakumar M.K.* Individual capital and social entrepreneurship: Role of formal institutions //

- Journal of Business Research. 2020. Vol. 107. P. 104–117. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.09.005>.
- Salamon 2014 – *Salamon L.M.* New frontiers of philanthropy: a guide to the new tools and actors reshaping global philanthropy and social investing. Oxford University Press, 2014.
- Sarıkaya, Coşkun 2015 – *Sarıkaya M., Coşkun E.* A New Approach in Preschool Education: Social Entrepreneurship Education // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 195. P. 888–894. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.06.368>.
- Schumpeter 1939 – *Schumpeter J.* Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. NY; London, 1939.
- Sunduramurthy et al. 2016 – *Sunduramurthy Ch., Zheng C., Musteen M., Francis J., Rhyne L.* Doing more with less, systematically? Bricolage and ingenuering in successful social ventures // *Journal of World Business*. 2016. Vol. 51, iss. 5. P. 855–870. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2016.06.005>.
- Svirina, Zabbarova, Oganisjana 2016 – *Svirina A., Zabbarova A., Oganisjana K.* Implementing open innovation concept in social business // *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. 2016. № 2 (4):20. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40852-016-0046-8>.
- Tsujimoto et al. 2018 – *Tsujimoto M., Kajikawa Y., Tomita J., Matsumoto Y.* A review of the ecosystem concept – towards coherent ecosystem design // *Technological Forecasting and Social Change*. 2018. Vol. 136, iss. C. P. 49–58. DOI: [10.1016/j.techfore.2017.06.032](https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.06.032).
- Vinogradova, Maloletko, Shatsky 2017 – *Vinogradova M., Maloletko A., Shatsky A.* Social entrepreneurship within the framework of multi-agent system // *Economic and Social Development: Book of Proceedings* Varazdin, 2017. P. 632–643.
- Weber 1978 – *Weber M.* Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology. Berkeley, CA: University of California Press, 1978.
- Whitlock 2017 – *Whitlock A.M.* Teaching about social business: The intersection of economics instruction and civic engagement // *The Journal of Social Studies Research*. 2017. Vol. 41 (3). P. 235–242. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jssr.2016.12.002>.
- Yun, Won, Park 2016 – *Yun J., Won D., Park K.* Dynamics from open innovation to evolutionary change // *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. 2016. № 2 (2):7. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40852-016-0033-0>.
- Zhao, Lounsbury 2016 – *Zhao Y., Lounsbury M.* An institutional logics approach to social entrepreneurship: Market logic, religious diversity, and resource acquisition by micro finance organizations // *Journal of Business Venturing*. 2016. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2016.09.001>.

REFERENCES

- Averina A. *Whats hould betaught to social entrepreneurs?* URL: <https://www.asi.org.ru/news/2015/02/13/chemu-nuzhno-uchit-sotsialnyh-predprinimatelej/>.
- Batalina M., Moskovskaya A., Taradina L., 2008. *Review of the experience and concepts of social entrepreneurship, taking in to account the possibilities of its application in modern Russia*. Moscow, HSE.
- Blagov Yu.E., Aray Yu.N., 2014. Educational programs in social Entrepreneurship: International Experience and Russian Features. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment*, no. 3, pp. 177-197.
- Bourdieu P., 2002. Forms of capital. *Economic sociology*, no. 5, pp. 60-74.
- Weiner V. How to become a social entrepreneur? *New business. Social entrepreneurship*. URL: <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/kak-stat-socialnym-predprinimatelem.html>.
- Zaslavskaya T.I., 2002. *Societal transformation of Russian society: anactivity-structural concept*. Moscow, Delo.
- Simmel G., 1996. How is society possible? *Selected works Vol. 2. Contemplation of life*. Moscow, Yurist, pp. 509-526.
- Konstantinov G.N., Filonovich S.R., 2005. Universities, the knowledge society, and the paradoxes of education. *Questions of education*, no. 1, pp. 106-126.
- Lublin V.V., 2019. Social policy in the context of the development of a networked society. *Bulletin of the Institute of sociology*, vol. 10, no. 3, pp. 22-32. DOI: [10.19181/vis.2019.30.3.585](https://doi.org/10.19181/vis.2019.30.3.585).
- Mid J.G., 2009. *Selected works: collection of translations*. Moscow, INION RAS, 2009.
- Moskovskaya A.A., Berendyaev A.A., Moskvina A. Yu., 2017. Between social and economic good: conflicting projects of legitimation of social entrepreneurship in Russia. *Monitoring of Public Opinion : Economic and Social Changes*, no. 6, pp. 31-51. DOI: [10.14515/monitoring.2017.6.02](https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.6.02).
- “Towards change”. *Foundation for support of social initiatives in the field of childhood*. URL: <http://www.fond-navstrechu.ru/criteria> (accessed 01.06.2020).
- “Our future”. *Fund for regional social programs*. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (accessed 01.06.2020)

- Social entrepreneurship training: current agenda.* URL: <http://www.nb-fund.ru/news/konferentsiya-obuchenie-sotsialnomu-predprinimatelstv-aktualnaya-povestka-itogi-vstrechi.html> (accessed 01.06.2020).
- Olginsky K., 2018. How to create an ecosystem of social entrepreneurship. Foreign experience. *Portal "New business: social entrepreneurship"*. May 12, 2018. URL: <http://www.nb-forum.ru/business/foreign-experience/enriko.html#ixzz5RI0BqiDq>.
- Social entrepreneurs of Russia: touches to the portrait. *ZIRCON*, 2018. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/844/SP-2018_press-reliz1.pdf.
- Spencer G. *Personality and the state*. St. Petersburg, Publisher, 1908.
- Sukhoroslova A., 2017. Where to study for a social entrepreneur. *The portal "New business"*. February 8. URL: <http://www.nb-forum.ru/social/education/gde-uchitsya-na-sotsialnogopredprinimatelya-2.html> (accessed 01.06.2020).
- Testi E., 2017. Creating a favorable ecosystem for social enterprises and social innovations. *International conference "Social innovations: defining the future"*, October 2017. URL: https://www.lab-sp.ru/media/attach/enrico-testi_RS6GM.pdf.
- Khamidullina E. Yu., 2018. Promotion of innovative technologies: alternative projects and practices. *Sociological science and social practice*, vol. 6, no 4, pp. 173-184.
- Social innovation centers will appear in most regions of Russia, July 2, 2019.* URL: <https://tass.ru/msp/6621767> (accessed 01.06.2020).
- Abosede A., Onakoya A., 2013. Intellectual Entrepreneurship: Theories, Purpose and Challenges. *International Journal of Business Administration*, vol. 4 (5), pp. 30-37.
- Aliaga-Isla R., Huybrechts B., 2018. From "Push Out" to "Pull In" together: An analysis of social entrepreneurship definitions in the academic field. *Journal of Cleaner Production*, vol. 205, pp. 645-660. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.133>.
- Alter K., 2007. *Social Enterprise Typology*. Virtue Ventures LLC.
- Austin J., Rangan V., 2019. Reflections on 25 years of building social enterprise education. *Social Enterprise Journal*, vol. 15, no. 1, pp. 2-21. DOI: <https://doi.org/10.1108/SEJ-09-2018-0057>.
- Bacq S., Alt E., 2018. Feeling capable and valued: A prosocial perspective on the link between empathy and social entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing*, vol. 33, iss. 3, pp. 333-350. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.01.004>.
- Becker G., 1973. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with special reference to education*. New York, L.
- Beckman G., Cherwitz R., 2009. *Intellectual Entrepreneurship an Authentic Foundation for Higher Education Reform, Planning for Higher Education*.
- Bernardino S., Freitas Santos J., Ribeiro C. J., 2018. Social entrepreneur and gender: what's personality got to do with it? *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, vol. 10, no. 1, pp. 61-82. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJGE-07-2017-0040>.
- Cherwitz R.A., Hartelius E.J., 2007. *Making a "Great 'Engaged' University" requires rhetoric. Fixing the Fragmented University: Decentralization with Direction*. Ed. Joseph C. Burke. Boston, Anker, pp. 265-288.
- Cherwitz R., Sullivan Ch., 2002. Intellectual Entrepreneurship: A Vision for Graduate Education. *Change*. vol. 34 (6), pp. 23-27.
- Dees J., 1998. Enterprising nonprofits. *Harvard Business Review*, vol. 76, no. 1, pp. 55-67
- Del Giudice M., Garcia-Perez A., Scuotto V., Orlando B., 2019. Are social enterprises technological innovative? A quantitative analysis on social entrepreneurs in emerging countries. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 148, November, Art. 119704. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.07.010>.
- Ding Z., Ding Z., Au K., Chiang F., 2015. Social trust and angel investors' decisions: A multilevel analysis across nations. *Journal of Business Venturing*, vol. 30 (2), pp. 307-321. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2014.08.003>.
- Douglas E., Prentice C., 2019. Innovation and profit motivations for social entrepreneurship: A fuzzy-set analysis. *Journal of Business Research*, vol. 99, pp. 69-79. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.02.031>.
- Dutta S., 2019. Seeing parochially and acting locally: Social exposure, problem identification and social entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, vol. 34, iss. 6, 105942. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2019.06.003>.
- Dwivedi A., Weerawardena J., 2018. Conceptualizing and operationalizing the social entrepreneurship construct. *Journal of Business Research*, vol. 86, pp. 32-40. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.01.053>.
- Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U., 2016. Human capital in social and commercial entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, vol. 31, iss. 4, pp. 449-467. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2016.05.003>.

- Etzkowitz H., 2008. *The Triple Helix: University – Industry – Government Innovation in Action*. Routledge.
- Gurvits N., Nikitina-Kalamae M., Sidorova I., 2015. Social Enterprise in Estonia: Present Situation and the Perspectives of Future Development, Survey of Estonian Opinion *Procedia. Social and Behavioral Sciences*, vol. 213, pp. 497-502. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.440>.
- Haber J., 2016. *The Business of Good: Social Entrepreneurship and the New Bottom Line*, Entrepreneur Press.
- Ivanova I., Smorodinskaya N., Leydesdorff L., 2020. On measuring complexity in a post-industrial economy: the ecosystem's approach. *Qual Quant*, no. 54, pp. 197-212.
- Kwiatkowski S., 2001. Intellectual entrepreneurship – a feature of knowledge economy in transition. *Vision and Reality*. T. Paszynski (Ed.) Warsaw, Leon Kozminski Academy of Entrepreneurship and Management, pp. 143-158.
- Leydesdorff L., 2000. The Triple Helix: an evolution mode of innovations. *Research policy*, vol. 29 (2), pp. 243-255.
- Macke J., Sarate J.A.R., Domeneghini J., da Silva K.A., 2018. Where do we go from now? Research framework for social entrepreneurship. *Journal of Cleaner Production*, vol. 183, pp. 677-685. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.02.017>.
- Mawson A., 2014. *The Social Entrepreneur: Making Communities Work*. Atlantic Books.
- Sahasranamam S., Nandakumar M.K., 2020. Individual capital and social entrepreneurship: Role of formal institutions. *Journal of Business Research*, vol. 107, pp. 104-117. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.09.005>.
- Salamon L.M., 2014. *New frontiers of philanthropy: a guide to the new tools and actors reshaping global philanthropy and social investing*. Oxford University Press.
- Sarıkaya M., Coşkun E., 2015. A New Approach in Preschool Education: Social Entrepreneurship Education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 195, pp. 888-894. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.06.368>.
- Schumpeter J., 1939. *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. N.Y; London.
- Sunduramurthy Ch., Zheng C., Musteen M., Francis J., Rhyne L., 2016. Doing more with less, systematically? Bricolage and ingenieuring in successful social ventures. *Journal of World Business*, vol. 51, iss. 5, pp. 855-870. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2016.06.005>.
- Svirina A., Zabbarova A., Oganisjana K., 2016. Implementing open innovation concept in social business. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, no. 2 (4): 20. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40852-016-0046-8>.
- Tsujimoto M., Kajikawa Y., Tomita J., Matsumoto Y., 2018. A review of the ecosystem concept – towards coherent ecosystem design. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 136, iss. C, pp. 49-58. DOI: [10.1016/j.techfore.2017.06.032](https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.06.032).
- Vinogradova M., Maloletko A., Shatsky A., 2017. Social entrepreneurship within the framework of multi-agent system. *Economic and Social Development: Book of Proceedings*. Varazdin, pp. 632-643.
- Weber M., 1978. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*. Berkeley, CA, University of California Press.
- Whitlock A.M., 2017. Teaching about social business: The intersection of economics instruction and civic engagement. *The Journal of Social Studies Research*, vol. 41 (3), pp. 235-242. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jssr.2016.12.002>.
- Yun J., Won D., Park K., 2016. Dynamics from open innovation to evolutionary change. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, no.2 (2): 7. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40852-016-0033-0>.
- Zhao Y., Lounsbury M., 2016. An institutional logics approach to social entrepreneurship: Market logic, religious diversity, and resource acquisition by micro finance organizations. *Journal of Business Venturing*, vol. 31, iss. 6, pp. 643-662. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2016.09.001>.

Information About the Authors

Angelina V. Borodina, Candidate of Sciences (Sociology), Associate Professor, Department of Sociology and Work with Youth, Bashkir State University, K. Marksa St, 3/4, 450076 Ufa, Russian Federation, Angel_Borodina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1102-4369>

Ekaterina N. Vasilieva, Doctor of Sciences (Sociology), Associate Professor, Director of the Institute of History, International Relations and Social Technologies, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, vasilevaen@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0460-5539>

Natalya M. Lavrenyuk, Candidate of Sciences (Sociology), Associate Professor, Department of Sociology and Work with Youth, Bashkir State University, K. Marksa St, 3/4, 450076 Ufa, Russian Federation; Senior Researcher, Center for the Study of Social Development and Human Capital Formation, Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, Kirova St, 15, 450008 Ufa, Russian Federation, nmlavr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4843-4161>

Mariya B. Poltavskaya, Candidate of Sciences (Sociology), Associate Professor, Department of Sociology and Social Technologies, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, poltavskaya@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7275-626X>

Информация об авторах

Ангелина Владимировна Бородин, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и работы с молодежью, Башкирский государственный университет, ул. К. Маркса, 3/4, 450076 г. Уфа, Российская Федерация, Angel_Borodina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1102-4369>

Екатерина Николаевна Васильева, доктор социологических наук, доцент, директор института истории, международных отношений и социальных технологий, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, vasilevaen@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0460-5539>

Наталья Михайловна Лавренюк, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и работы с молодежью, Башкирский государственный университет, ул. К. Маркса, 3/4, 450076 г. Уфа, Российская Федерация; старший научный сотрудник Центра изучения социального развития и формирования человеческого капитала, Институт стратегических исследований Республики Башкортостан, ул. Кирова, 15, 450008 г. Уфа, Российская Федерация, nmlavr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4843-4161>

Мария Борисовна Полтавская, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, poltavskaya@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7275-626X>