



# СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

---

---

DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2019.4.5>

UDC 316.47

LBC 60.561.5

## WELFARE OF CHILDREN AS A MODERN SOCIAL PROBLEM

**Oksana V. Besschetnova**

Balashov Institute (Branch) of Saratov State University, Balashov, Russian Federation

**Abstract.** The category of “well-being” has been the subject of a number of humanities for many centuries, the determining factors of which at different times were the state, society, morality, and personal characteristics of individuals. Currently, well-being is considered as a multifactorial construct, which includes a complex of social, economic, cultural, psychological and physical factors; subjective well-being is interpreted through the prism of an individual’s assessment of quality and satisfaction of life, the achievement of pleasure, happiness, and success in various spheres. In order to study and measure the well-being in the country and in the world, a number of indices have been developed, including income, life expectancy, education, population literacy, health, safety, etc. This article focuses on the need of a systematic study of children’s well-being in Russia, the development of tools, and annual monitoring with the mandatory reflection of its results in open media. Based on the systematization and analysis of statistical information, the author highlighted the following main indicators of children’s well-being, illustrating the most acute problems in the field of modern childhood: the poverty level of families with children; the access to education; physical / mental health; destructive behaviors / risks; relationship with family members and friends.

**Key words:** children, well-being, subjective well-being, assessment of children’s well-being, indicators.

УДК 316.47

ББК 60.561.5

## БЛАГОПОЛУЧИЕ ДЕТЕЙ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

**Оксана Владимировна Бессчетнова**

Балашовский институт (филиал) Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, г. Балашов, Российская Федерация

**Аннотация.** Благополучие является предметом исследования целого ряда гуманитарных наук, определяющими факторами которого в разное время выступали государство, общество, мораль, личностные характеристики индивидов. В настоящее время термин «благополучие» рассматривается как многофакторный конструкт, представляющий собой сложную взаимосвязь социальных, экономических, культурных, психологических и физических факторов; «субъективное благополучие» интерпретируется через призму оценки индивидом качества и удовлетворенности собственной жизнью, достижения удовольствия, счастья, успеха в различных сферах жизнедеятельности. Понятие «благополучие» раскрывается через такие научные категории, как «удовлетворенность жизнью», «качество жизни», «уровень жизни», «счастье». Для оценки и измерения уровня благополучия в стране и мире был разработан целый ряд индексов, включающих несколько

основных индикаторов: доход, продолжительность жизни, образование, грамотность населения, здоровье, безопасность и др. На основании систематизации и анализа статистической информации автором выделены следующие основные показатели детского благополучия, иллюстрирующие наиболее острые проблемы в сфере современного детства: уровень бедности семей с детьми; доступ к образованию; физическое / психическое здоровье; деструктивные формы поведения / риски; межличностные взаимоотношения несовершеннолетних с членами семьи, друзьями. В данной статье основной акцент сделан на необходимости планомерного изучения детского благополучия в России и разработки инструментария для его оценки; проведения ежегодного мониторинга с обязательным отражением его результатов в открытых источниках СМИ. В отличие от зарубежных стран, к основным проблемам при изучении благополучия детей в России можно отнести: разрозненность, фрагментарность, несопоставимость статистических данных, отражающих те или иные аспекты жизнедеятельности детей и подростков; отсутствие «голоса» самих детей; неактуальная, устаревшая информация, не отражающая проблем современного детства.

**Ключевые слова:** дети, благополучие, субъективное благополучие, оценка детского благополучия, индикаторы.

За последние несколько лет интерес исследователей к проблеме благополучия как общества в целом, так и отдельных социальных групп заметно возрос. Несмотря на то что это занимает умы ученых в течение тысяч лет, однозначный ответ на вопрос: «Что означает понятие “благополучие”?», – до сих пор не найден. Древнегреческие мыслители – Платон, Аристотель, Сократ – связывали благополучие с идеальным государством, идеями справедливости при распределении ресурсов между членами общества, с формированием «среднего» класса.

Позже в трудах философов Нового времени (Т. Кампанелла) тема благополучия ассоциировалась с моралью, этическими нормами, нравственными качествами личности. В дальнейшем достижение благополучия приписывалось институту государства, форме его устройства и управления им (Т. Гоббс, Н. Макиавелли, А. Смит).

В XIX в. широкое распространение получила теория утилитаризма, ее представители (И. Бентам, Дж.С. Милль, Дж. Смит, П. Сингер и др.) во главу угла ставили принцип полезности, видя основную задачу государства в создании условий, позволяющих обеспечить индивидуальное благополучие человека, что в конечном счете послужило базисом для формулирования идей общества всеобщего благосостояния в следующем столетии.

В конце XX в. благополучие все больше приобретает индивидуальный характер и связывается с положительным эмоциональным фоном, достижением человеком удовольствия, счастья, успеха. Его основными показателя-

ми являются: доход (благосостояние), здоровье, социальные взаимоотношения (любовь, брак, дружба), карьера, досуг, возможность самореализации, достижение самодостаточности (М. Аргайл, А. Маслоу). По мнению Д. Шин и Д. Джонсон, благополучие представляет собой «глобальную оценку человеком качества своей жизни на основе собственных критериев» [Shin, Johnson 1978, 475]. При этом следует учитывать, что уровни благосостояния и счастья не состоят в прямой корреляционной зависимости друг от друга, не детерминируются уровнем и качеством жизни или совершенством государственной системы управления, что подтверждает «парадокс Истерлина», суть которого в том, что экономический рост и благосостояние напрямую не связаны с уровнем счастья и степенью удовлетворенности жизнью (примером могут служить послевоенные Япония и США).

В научной литературе благополучие рассматривается через такие научные категории, как «качество жизни», «уровень жизни», «удовлетворенность жизнью», «счастье». При этом, на наш взгляд, неправомерно полностью идентифицировать благополучие ни с одним из вышеупомянутых понятий, так как это приводит к недооценке влияния других факторов, поскольку благополучие, наряду с чувством удовлетворения и счастья, включает развитие личности, внесение ею вклада в сообщество.

Поскольку благополучие является абстрактным понятием, зависящим от внешних и внутренних факторов, преломляясь через призму социального статуса, культуры, мировоззрения, религии, жизненного опыта индивида, оно может рассматриваться как с точки зре-

ния объективных статистических показателей, так и с позиции субъективного отражения в сознании людей, которые могут не совпадать между собой, оказывая влияние на качество и удовлетворенность жизнью, что позволяет говорить о субъективном благополучии.

Отечественный исследователь Р.М. Шамяионов под субъективным благополучием понимает эмоционально-оценочное отношение человека к своей жизни, своей личности, взаимоотношениям с другими и процессам, имеющим важное значение с точки зрения усвоенных нормативно-ценностных и смысловых представлений о «благополучной» внешней и внутренней среде, выражающейся в удовлетворенности ею, ощущении счастья [Шамяионов 2014, 77]. Другими словами, субъективное благополучие включает в себя такие компоненты, как личность индивида, его переживания, деятельность и смыслы, созерцание, а также включенность в общественную систему отношений [Шамяионов, Бескова 2018].

К основным видам субъективного благополучия относят социальное, физическое, материальное, духовное, психологическое. Суммируя вышесказанное, можно заключить, что термин «благополучие» представляет собой сложное, многомерное понятие, включающее в себя совокупную оценку благосостояния (дохода), социального статуса, а также уровня субъективного комфорта человека (счастья, удовлетворенности жизнью).

Проблема благополучия рассматривается целым рядом наук, каждая из которых выделяет свой объект и ареал изучения, в том числе психологией (Р. Арора, Н. Брэдбурн, У. Бронфенбреннер, И. Динер, Дж. Гриффин, Б.У. Хиди, У. Ли, И. Поллард, С.Д. Рифф, Н. Шварц, Ф. Стрэк), экономикой (Б. Фрей, Дж.Х. Гилмор, Р. Лейярд, Б.Дж. Пайн, Дж. Шульц, А. Штуцер), социологией (Ч. Кролл, П. Нолан, Г. Ленски, Р. Ривз, Р. Винхоузен). Психологи делают акцент на определенных элементах благополучия, его составляющих: автономию, экологию, позитивные отношения с окружающими, цель в жизни, реализацию потенциала и самопринятие [Ryff 1989]; возможность достичь поставленной цели; счастье [Pollard, Lee 2003]; удовлетворенность жизнью и процветание [Diener et al. 2010]. В англоязычной литературе благо-

получие – это многофакторный конструкт, сложная взаимосвязь социальных, культурных, экономических, психологических, физических и духовных факторов, рассматриваемых в контексте изучения счастья, удовлетворенности жизнью (life satisfaction), качества жизни (quality of life) и субъективного благополучия (subjective well-being).

Традиционно в психологии использовались два основных теоретико-методологических подхода при изучении благополучия: гедонистический и эвдемонистический. Первый из них, основанный на принципах когнитивной и поведенческой психологии, рассматривает благополучие через понятия «счастья», «удовлетворенности жизнью», «достижение удовольствия и избегание неудовольствия» [Bradburn 1969; Diener et al. 2010; Schwarz, Strack 1991]. В основе второго подхода лежат принципы гуманистической психологии [Ryff 1989]; он предполагает развитие индивидуальности человека, возможность его самореализации, становление субъектом собственной жизни.

В последнее время одной из наиболее эффективных психологических теорий, применимых для понимания и оценки благополучия, признана экологическая модель человеческого развития, предложенная американским психологом (У. Бронфенбреннер), состоящая из четырех систем: микросистемы (семья), мезосистемы (ДОУ, школа, ближайшее социальное окружение), экзосистемы (социальные организации и институты) и макросистемы (культура, традиции, система ценностей) [Bronfenbrenner (ed.) 2004]. Согласно данной теории каждый человек испытывает воздействие со стороны окружающей среды и одновременно сам оказывает влияние на нее, способствуя ее изменению.

В социологии, к сожалению, проблема благополучия не получила такого яркого развития, как в психологии и экономике, по нескольким причинам: во-первых, микросоциология изучает человеческое поведение, а не эмоции; во-вторых, предпочтение отдается в большей степени анализу объективного благополучия через категорию социального равенства; в-третьих, социологи рассматривают субъективное благополучие как нечто эфемерное, изменчивое. Вместе с тем социоло-

гия могла бы внести более весомый вклад в изучение социального благополучия, расширив представления о нем, как, с одной стороны, о результате социальной системы, а с другой – как о факторе, влияющем на ее функционирование. В настоящее время в социальных науках доминируют две теоретико-методологических модели при изучении благополучия: объективистская и субъективистская. С точки зрения первой, благополучие – это объективное социальное явление, которое отождествляется с равновесием и анализируется на уровне общества как целого, состоящего из взаимосвязанных элементов [Bartram 2012; Matheson 2011]. Субъективистская модель неоднородна и включает несколько подходов: 1) под благополучием понимается стабильность, устойчивость, равновесие и способность общества к развитию; 2) действие осуществляется через отрицание неблагополучия, она уделяет особое внимание внешним (культура, традиции, брак и доход) и внутренним факторам, детерминирующим формирование и поддержание оптимального уровня субъективного благополучия, счастья [Nolan, Lenski 2004; Veenhoven 2008]; 3) обращается внимание на прямую корреляционную взаимосвязь социального капитала с социальным благополучием [Bjornskov 2008; Kroll web; Reeves 2009].

В последнее время в экономике и социологии набирают популярность теории, раскрывающие те или иные аспекты благополучия: «экономика счастья» [Frey, Stutzer 2002; Layard 2011], суть которой состоит в достижении счастья граждан как главной цели государства и общества; «общество переживания», где потребительское поведение индивидов определяется переживаниями, связанными с ежедневными практиками потребления товаров и услуг [Schulze 1993]; «экономика впечатлений» [Pine, Gilmore 1998], делающая акцент на положительных воспоминаниях, остающихся у человека после приобретения материальных и нематериальных благ как источника экономического роста.

Несмотря на это, немаловажной проблемой продолжает оставаться измерение и оценка степени благополучия, в результате чего возникает целый ряд вопросов: Поддается ли благополучие измерению? Какие показатели

выбрать для анализа: количественные или качественные? Какие факторы влияют на субъективное благополучие? Какие методы наиболее эффективны при его оценке?

Для измерения уровня благополучия населения на международном уровне используется метод расчета, предложенный ООН, на основе ВВП, который постоянно подвергается критике из-за акцента на количественные показатели без должного учета качественных, немонетарных. Альтернативой ВВП выступило введение Индекса развития человеческого потенциала (с 2013 г. – Индекса человеческого развития), который основан на следующих критериях: душевого ВВП, ожидаемой продолжительности жизни, уровня грамотности [Индекс развития... web] населения. В последующие годы были введены: Индекс детского благополучия (2004) [Индекс детского благополучия web]; Всемирный индекс счастья (2006) [Всемирный индекс счастья... web]; Индекс лучшей жизни (2011) [Индекс лучшей жизни web]; Глобальный индекс благополучия (2013), включающий пять индикаторов: индивидуальные достижения; социальные связи и личная жизнь; доход, контроль над собственными финансами; физическое здоровье [How does the Gallup-Sharecare... web]; наличие жилья в безопасном приятном окружении; и, наконец, Индекс инклюзивного развития (2017), состоящий из 11 параметров [Индекс инклюзивного развития... web].

Особую значимость приобретает оценка благополучия современных детей и подростков, которые сталкиваются с бедностью, плохими жилищными условиями, недостатком полноценного питания, насилием, психологическими и эмоциональными проблемами в семье и школе, а также другими ситуациями риска, которые им ежедневно приходится преодолевать.

Индекс детского благополучия, разработанный Фондом детского развития (США) в 2004 г., основан на семи показателях, включающих: 1) экономическое (финансовое) благополучие семьи; 2) межличностные взаимоотношения ребенка с родителями и сверстниками; 3) здоровье; 4) поведение (в том числе девиантное поведение, влияющее на безопасность жизни); 5) достижения в области образования; 6) включенность в социальные груп-

пы и / или сообщества (участие в образовательных, экономических и политических институтах); а также 7) эмоциональное благополучие [O’Hare, Mather, Dupuis 2013]. Данные параметры служат основанием для выявления сфер нарушения прав и интересов несовершеннолетних, причин ограничения доступа к социальным благам и ресурсам, привлечения внимания общества и государства к проблемам детства и поиску эффективных способов их разрешения.

Согласно исследованию детского благополучия, проведенному ЮНИСЕФ в 29 развитых странах в 2013 г. по пяти параметрам (доход семьи, здоровье и безопасность, образование, поведение и риски, условия жизни и среда), первое место в рейтинге принадлежит Нидерландам, далее следуют Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция соответственно; наименьшие показатели субъективного благополучия несовершеннолетних выявлены в Латвии, Литве и Румынии [Child Well-Being... web]. По данным международной организации «Спасем детей», в 2012 г. Россия заняла 38 место в мире по величине Индекса детского благополучия, рассчитываемого на основании показателей здоровья, доступа к образованию, дохода [Understanding Children’s... web].

Сравнительный анализ основных индикаторов детского благополучия в разных странах, в том числе и в России, отражает наиболее острые проблемы в сфере современного детства. Рассмотрим основные из них.

*Уровень бедности семей с детьми.* По оценке Минтруда РФ, 80 % семей, имеющих детей, проживают за чертой бедности. По данным всероссийского исследования, проведенного РАНХиГС на выборочной совокупности 3 тыс. чел. в мае 2017 г., в среднем уровень бедности семей с детьми составлял 23,4 %, с тенденцией к увеличению в зависимости от типа семьи: среди многодетных – 39 %; опекунских и приемных семей – 40 %, семей, воспитывающих детей-инвалидов, – 37 % [Фаляхов web]. В США в 2016 г. 18 % всех детей в возрасте от рождения до 17 лет жили за чертой бедности (из них 7–10 % – в нищете); из 1,4 млн обучающихся начальных и средних школ 3 % были бездомными [Federal Interagency Forum... web]. По результатам ис-

следования, проведенного ВЦИОМ 31 мая 2018 г., к наиболее актуальным проблемам современного детства россияне отнесли подростковый алкоголизм и наркоманию (37 %), низкий уровень жизни семей с детьми (34 %), а также воспитание в дошкольных и школьных учреждениях (22 %) [От чего нужно защищать... web].

*Образование.* По данным Росстата, в 2016 г. 93,2 % детей были охвачены общим образованием [Краткая аналитическая справка... web]. В 2017 г. из 16,7 млн детей и подростков 7–17 лет лишь 10,8 млн (или 65,6 %) были охвачены школьным обучением [Российской системе образования... web]. Другой острой проблемой остается внедрение принципов инклюзивного образования детей-инвалидов, количество которых в России составляет 590 тыс. чел., из них получают образование лишь 250 тыс.: в общеобразовательных организациях – 140 тыс., в системе специального образования – 70 тыс., на дому – 40 тысяч. Около 200 тыс. (или 45 %) детей-инвалидов школьного возраста не обучаются совсем [Образование инвалидов... web].

*Физическое / психическое здоровье.* В сфере отечественного здравоохранения в ближайшей перспективе особых изменений не предвидится: в 2019 г. доля расходов на здравоохранение из средств федерального бюджета уменьшится до 2,6 %, в 2020 г. – ожидается увеличение до 3 % (в развитых странах Европы и США на здравоохранение выделяют 8–9 %) [Расходы бюджета... web]. По официальным статистическим данным, в 2016 г. в России проживало 25 548 тыс. детей от рождения до 14 лет и 4 025 тыс. подростков – от 15 до 17 лет. Из 23 279 тыс. детей в возрасте от 0 до 14 лет имели I группу здоровья – 28,9 %, II группу – 56,2 %, III группу – 12,6 %; IV группу – 0,7 %; V группу – 1,6 % [Здравоохранение в России 2017].

Согласно статистическим данным 2017 г. в России к наиболее распространенным заболеваниям детей и подростков относятся болезни органов дыхания – 29 656,8 и 68 856,4 тыс. чел. соответственно; травмы, отравления и другие внешние причины – 2 628,6 и 17 473,7 тыс. чел.; инфекционные и паразитарные болезни – 1 793,4 и 3 445,9 тыс. чел.; болезни глаз – 1 491,9 и 6 267,1 тыс. чел.; лор-

заболевания – 1 239,7 и 3 660,7 тыс. чел.; болезни нервной системы – 931,2 и 3 864,3 тыс. чел. и др. [Здравоохранение в России 2017].

В 2016 г. на учете в российских специализированных лечебно-профилактических организациях состояли 184,9 тыс. детей от рождения до 14 лет, и 61,0 тыс. подростков 15–17 лет, страдающих психическими расстройствами; впервые выявлен диагноз у 21,1 тыс. детей и 3,0 тыс. подростков. Лидирующие позиции занимают умственная отсталость – 10 тыс. детей и 38,4 тыс. подростков соответственно; психические расстройства непсихотического характера – 7,8 тыс. детей и 16,1 тыс. подростков; психозы и состояния слабоумия – 3,3 тыс. детей и 6,5 тыс. подростков [Здравоохранение в России 2017]. Например, в Великобритании 90 % директоров школ отмечают усиление тревожности и стресса у обучающихся за последние пять лет; только 1 из 4 детей с диагностируемыми психологическими проблемами получает надлежащую помощь. По мнению британских исследователей, низкий уровень благополучия коррелирует с нарушениями психического здоровья, пограничными состояниями и самоповреждениями: девочки в два раза чаще (22 %) наносят себе самоповреждения, чем мальчики (9 %), в то время как подростки с гомо- и / или бисексуальной ориентацией заявили о нанесении самоповреждений в 46 % случаев [The Good Childhood... web]. В США, несмотря на улучшение ситуации в 2015–2016 гг., проблема получения адекватной медицинской и психологической помощи детьми и молодежью продолжает оставаться наиболее острой, что приводит к переходу болезни в хроническое состояние, потере здоровья, иногда инвалидности. По статистике, 42 % детей, не имеющих медицинской страховки из-за ее высокой стоимости, не обращались к врачу за последний год [Federal Interagency Forum... web].

*Деструктивные формы поведения / риски.* Серьезной проблемой остается проявление жестокости и насилия к детям и подросткам как в семье, так и за ее пределами; как в нашей стране, так и за рубежом. Исследования американских ученых показывают, что треть детей в США (37 %) подвергались физическому и 5 % – сексуальному насилию за последний год [Federal Interagency Forum... web].

Согласно опросу ВЦИОМ, проведенному 13–15 января 2017 г., 19 % россиян оправдывает применение физического насилия в отношении супругов и детей; 33 % знает о случаях насилия в семьях родственников или знакомых, 10 % сталкивались с домашним насилием лично [Каждый пятый россиянин... web]. По данным ВЦИОМ, 91 % родителей использует в процессе воспитания детей нравочуждения и наставления; 56 % ставят в угол; 56 % используют физические наказания; 46 % ограничивают просмотр телевизора и прогулки; 34 % наказывают ремнем; 26 % лишают карманных денег [Яблочко от яблоньки... web].

Растет уровень агрессивности и самих несовершеннолетних. Среди российских школьников в возрасте 11 лет 23 % девочек и 27 % мальчиков подвергались буллингу 2–3 раза в месяц [Институт ЮНЕСКО... web]. По мнению 58 % россиян, драки между детьми, не сопряженные с особой жестокостью, не являются девиацией. Ответственность за них 62 % опрошенных возлагают на родителей, 30 % – на учителей и школу, 23 % – на СМИ, 12 % считают виновными самих детей [ВЦИОМ... web].

Уровень самосохранительного поведения российских детей и подростков продолжает оставаться крайне низким. По данным открытых источников СМИ, в 2018 г. курили около 15 % несовершеннолетних в возрасте 13–15 лет; среди студентов российских сузов и вузов – 75 % юношей и 55 % девушек [В России выросло... web]; в 2015 г. ежедневно в России потребляли алкоголь 33 % юношей и 20 % девушек [Роспотребнадзор... web]; по данным ВЦИОМ, доля лиц, не употребляющих алкоголь, снизилась с 40 % в 2018 г. до 33 % в 2019 г., основную группу риска составляют молодые люди трудоспособного возраста [ТАСС: ВЦИОМ... web]; по уровню суицидов среди подростков Россия вышла на первое место в Европе, количество случаев за последние годы возросло на 35–37 %; чаще уходят из жизни юноши 15–19 лет – 13 случаев на 100 тыс. населения [Ивушкина web]. В Великобритании суицид также является наиболее распространенной причиной смерти мальчиков в возрасте 5–19 лет и второй по рангу среди девочек того же возраста [The Good Childhood... web]. Помимо прочего, обнаружена закономер-

ность между степенью удовлетворенности жизнью в целом и депрессией: 47 % респондентов с низким уровнем удовлетворенности жизнью имели те или иные симптомы депрессивного расстройства [The Good Childhood... web]. В гендерном отношении девочки реже удовлетворены жизнью в целом по сравнению с мальчиками.

*Семья / друзья.* Ученые из Университета Йорка в Великобритании выделили основные индикаторы детского благополучия, среди которых семья, друзья, дом, здоровье, досуг, будущее, вещи, выбор, внешность, школа. Результаты опроса 11–15-летних подростков в 2018 г. показывают, что за период с 1995 по 2016 гг. значительно возросли показатели счастья, ассоциируемые с категориями «семья» и «школа», в то время как индикаторы счастья относительно внешности, друзей и жизни в целом практически не изменились. На основе измерения индикаторов привязанности и конфликтов подростков с обоими родителями установлено, что значительная часть опрошенных отметила тесные эмоциональные взаимоотношения с матерью (81 %) и отцом (66 %) [The Good Childhood... web]. Мальчики демонстрировали более высокие показатели привязанности, чем девочки. Согласно исследованию семья и школа одинаково важны для обоих полов, вместе с тем категория «друзья» больше ценится мальчиками.

Таким образом, понятие «благополучие», в том числе благополучие детей, представляет собой сложный социально-психологический феномен, требующий пристального изучения с позиции системного и междисциплинарного подходов. Несмотря на тот факт, что каждая из наук имеет свой объект и предмет исследования, опирается на собственную методологию и инструментарий, в целом изучение благополучия на микро-, мезо- и макроуровнях позволит осознать не только субъективные, индивидуально-психологические механизмы его оценки, но и понять более глубокие социальные причины, выявить его взаимосвязь с социально-демографическими, социо-культурными, стратификационными, экономическими, территориальными, экологическими и т. д. индикаторами, что может служить основанием для привлечения внимания к наиболее острым проблемам современного дет-

ства, их своевременного решения в рамках государственной социальной политики.

Анализ результатов исследований ученых Европы и США, статистических данных, отчетов профильных министерств и ведомств показывает существование значительного интереса к оценке детского благополучия за рубежом, отработанной процедуры и механизма проведения ежегодных мониторингов, размещения отчетов в открытых источниках СМИ.

В России исследование детского благополучия на национальном уровне, как правило, не выходит за рамки статистической отчетности соответствующих министерств и ведомств, отчетов Уполномоченных по правам ребенка о положении детей в РФ, которые в лучшем случае отражают объем и качество предоставляемых государством услуг, а не реальную оценку детского благополучия и условий жизни, без учета мнения самих детей. Многие отечественные научные исследования носят региональный характер, отличаются разрозненностью, фрагментарностью, несопоставимостью выборок и результатов. Лейтмотивом большинства из них является скорее социальное неблагополучие (девиантные формы поведения, конфликты с родителями / учителями / сверстниками, школьная неуспеваемость, дезадаптация и т. д.), чем позитивные индикаторы детского благополучия. В целом следует констатировать, что данная проблематика слабо представлена в социологическом поле и требует дальнейшего научного исследования. В связи с этим необходимы проведение планомерного изучения детского благополучия в России на федеральном уровне, разработка инструментария, инициирование ежегодного мониторинга с обязательным отражением его результатов в открытых источниках СМИ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- В России выросло... web – В России выросло число курильщиков среди подростков и студентов [Интернет-портал «Российской газеты»] // <https://rg.ru/2018/10/24/v-rossii-vyroslo-chislo-kurilshchikov-sredi-podrostkov-i-studentov.html>.
- Всемирный индекс счастья... web – Всемирный индекс счастья New Economic Foundation [Гу-

- манит. энцикл.: Исслед. Центр гуманит. технологий] // <https://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info>.
- ВЦИОМ... web – ВЦИОМ: более половины россиян считают драки в школах нормальным явлением [Такие дела] // <https://takiedela.ru/news/2019/04/03/normalnye-draki>.
- Здравоохранение в России 2017 – Здравоохранение в России: стат. сб. // Росстат. М.: Статистика России, 2017.
- Ивушкина web – *Ивушкина А.* Школам предписали бороться с детскими суицидами [Известия] // <https://iz.ru/759286/anna-ivushkina/shkolam-predpisali-borotsia-s-detskimi-suitcidami>.
- Индекс детского благополучия web – Индекс детского благополучия [Раздел докл. «Дети в трудной жизненной ситуации: профилактика неблагополучия». Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Демоскоп Weekly] // [http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit01.php#\\_ftn8](http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit01.php#_ftn8).
- Индекс инклюзивного развития... web – Индекс инклюзивного развития 2018: Всемирный экономический форум в Давосе [Новости экономики] // <http://www.economynews.ru/mirovaja-jekonomika/524-indeks-inkluzivnogo-razvitiya-2018-vsemimyj.html>.
- Индекс лучшей жизни web – Индекс лучшей жизни [Гуманит. энцикл.: Исслед. Центр гуманит. технологий] // <https://gtmarket.ru/research/oecd-better-life-index/info>.
- Индекс развития... web – Индекс развития человеческого потенциала [Гуманит. энцикл.: Исслед. Центр гуманит. технологий] // <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.
- Институт ЮНЕСКО... web – Институт ЮНЕСКО: в России до трети школьников подвергаются травле [Тасс] // <https://tass.ru/obschestvo/3541574>.
- Каждый пятый россиянин... web – Каждый пятый россиянин оправдывает семейное насилие – ВЦИОМ [Православие и Мир] // <https://www.pravmir.ru/kazhdyy-pyatyy-rossiyanin-opravdyivaet-semeynoe-nasilie>.
- Яблочко от яблоньки... web – «Яблочко от яблоньки», или как воспитывать детей? [Всерос. центр изуч. обществ. мнения – ВЦИОМ] // <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1388>.
- Краткая аналитическая справка... web – Краткая аналитическая справка «Об основных итогах обследования в сфере дополнительного образования и спортивной подготовки детей по Российской Федерации» [Федеральная служба государственной статистики] // [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/obraz/Analit\\_spravka.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/Analit_spravka.pdf).
- Образование инвалидов... web – Образование инвалидов в России [Ассоциация родителей детей инвалидов Подмоскovie – АРДИП] // <http://ardip.ru/obrazovanie-invalidov-v-rossii>.
- От чего нужно защищать... web – От чего нужно защищать наших детей? [Всерос. центр изуч. обществ. мнения – ВЦИОМ] // <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9136>.
- Расходы бюджета... web – Расходы бюджета РФ на здравоохранение в 2018 году составят 460 млрд рублей [Rambler News Service – RNS. Информ. агентство] // <https://rns.online/economy/Rashodi-byudzheta-RF-na-zdravoohranenie-v-2018-godu-sostavyat-460-mlrd-rublei-2017-09-29>.
- Роспотребнадзор... web – Роспотребнадзор поддержал запрет на продажу алкоголя лицам младше 21 года [РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ – РБК] // <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5603822a9a79471feb001da6>.
- Российской системе образования... web – Российской системе образования предсказали крах из-за недофинансирования [Finanz] // <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/rossiyskoy-sisteme-obrazovaniya-predskazali-krakh-iz-zanedofinansirovaniya-1020253734>.
- ТАСС: ВЦИОМ... web – ТАСС: ВЦИОМ: доля непьющих россиян сократилась до 33 % за год [Всерос. центр изуч. обществ. мнения – ВЦИОМ] // <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=9714>.
- Фалыхов web – *Фалыхов Р.* Бедность в России: десятки миллионов за чертой [Газета.Ру] // <https://www.gazeta.ru/business/2018/05/09/11745109.shtml>.
- Шамионов 2014 – *Шамионов Р. М.* Субъективное благополучие личности как субъекта социального бытия // Известия Саратовского ун-та. Н. С. Сер.: Философия. Психология. Педагогика. 2014. Т. 14, № 1. С. 80–86.
- Шамионов, Бескова 2018 – *Шамионов Р. М., Бескова Т. В.* Методика диагностики субъективного благополучия личности // Психологические исследования. 2018. Т. 11, № 60. С. 8–28.
- Bartram 2012 – *Bartram D.* Elements of a Sociological Contribution to Happiness Studies // Sociology Compass. 2012. № 6. P. 644–656.
- Bjornskov 2008 – *Bjornskov C.* Social Capital and Happiness in the United States // Applied Research in Quality of Life. 2008. № 3. P. 43–62.
- Bradburn 1969 – *Bradburn N.* The Structure of Psychological Well-Being. Chicago: Aldine Pub. Co., 1969.
- Bronfenbrenner (ed.) 2004 – *Bronfenbrenner U. (ed.)*. Making Human Beings Human: Bioecological

- Perspectives on Human Development. Thousand Oaks: Sage Publications Ltd, 2004.
- Child Well-Being... web – Child Well-Being in Rich Countries: A Comparative Overview [Innocenti Report Card 11. UNICEF Office of Research. Florence. 2013] // [https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc11\\_eng.pdf](https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc11_eng.pdf).
- Diener et al. 2010 – *Diener E., Ng W., Harter J., Arora R.* Wealth and Happiness Across the World: Material Prosperity Predicts Life Evaluation, Whereas Psychosocial Prosperity Predicts Positive Feeling // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2010. № 99. P. 52–61.
- Federal Interagency Forum... web – Federal Interagency Forum on Child and Family Statistics [America’s Children: Key National Indicators of Well-Being. 2018] // [https://www.childstats.gov/pdf/ac2018/ac\\_18.pdf](https://www.childstats.gov/pdf/ac2018/ac_18.pdf).
- Frey, Stutzer 2002 – *Frey B., Stutzer A.* Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being. Princeton: Princeton University Press, 2002.
- How Does the Gallup-Sharecare... web – How Does the Gallup-Sharecare Well-Being Index Work? [Gallup] // <https://www.gallup.com/175196/gallup-healthways-index-methodology.aspx>.
- Kroll web – *Kroll Ch.* Towards a Sociology of Happiness: The Case of the Age Perspective of the Social Context of Well-Being [Sociological research online. 2014] // <https://www.researchgate.net/publication/228321167>.
- Layard 2011 – *Layard R.* Happiness: Lessons from a New Science. N. Y.: Penguin Press, 2011.
- Matheson 2011 – *Matheson J.* National Statistician’s Reflections on the National Debate on Measuring National Well-Being. L.: Office for National Statistics, 2011.
- Nolan, Lenski 2004 – *Nolan P., Lenski G.* Human Societies: An Introduction to Macrosociology. Boulder: Paradigm, 2004.
- O’Hare, Mather, Dupuis 2013 – *O’Hare W., Mather M., Dupuis G.* Analyzing State Differences in Child Well-Being Among U.S. States // *Child Indicators Research*. The Official Journal of the International Society for Child Indicators. 2013. Vol. 6, № 2. P. 401–431.
- Pine, Gilmore 1998 – *Pine B.J., Gilmore J.H.* Welcome to the Experience Economy // *Harvard Business Review*. 1998. Vol. 76, № 4. P. 97–105.
- Pollard, Lee 2003 – *Pollard E.L., Lee P.D.* Child Well-Being: a Systematic Review of the Literature // *Social Indicators Research*. 2003. № 61. P. 59–78.
- Reeves 2009 – *Reeves R.* Introduction: The New Utilitarianism. Well-Being – How to Lead the Good Life and What Government Should Do to Help. L.: Social Market Foundation, 2009.
- Ryff 1989 – *Ryff C.D.* Happiness is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. № 57. P. 1069–1108.
- Schulze 1993 – *Schulze G.* The Experience Society: Cultural Sociology of the Present. Frankfurt; N. Y.: Campus, 1993.
- Schwarz, Strack 1991 – *Schwarz N., Strack F.* Evaluating One’s Life: A Judgment Model of Subjective Well-Being // *Subjective Well-Being: An Interdisciplinary Perspective*. Oxford: Pergamon Press, 1991. P. 27–47.
- Shin, Johnson 1978 – *Shin D., Johnson D.* Avowed Happiness As an Overall Assessment of the Quality of Life // *Social Indicators Research*. 1978. № 5 (1). P. 475–492.
- The Good Childhood... web – The Good Childhood Report 2018 Summary [The Children’s Society. 2018] // <https://www.childrenssociety.org.uk/what-we-do/resources-and-publications/the-good-childhood-report-2018>.
- Understanding Children’s... web – Understanding Children’s Wellbeing [IFRC Reference Centre for Psychosocial Support, Save the Children Denmark. 2012] // [https://resourcecentre.savethechildren.net/node/7101/pdf/6004\\_0.pdf](https://resourcecentre.savethechildren.net/node/7101/pdf/6004_0.pdf).
- Veenhoven 2008 – *Veenhoven R.* Sociological Theories of Subjective Well-Being // *The Science of Subjective Well-Being: A Tribute to Ed Diener*. N. Y.: Guilford Publications, 2008.

## REFERENCES

- In Russia the Number of Smokers Among Teenagers and Students Has Increased. *Internet-portal «Rossijskoj gazety»*. URL: <https://rg.ru/2018/10/24/v-rossii-vyroslo-chislo-kurilshchikov-sredipodrostkov-i-studentov.html>.
- World Happiness Index New Economic Foundation. *Gumanitarnaja jenciklopedija: Issledovanija. Centr gumanitarnyh tehnologij*. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info>.
- VTSIOM: More Than Half of Russians Consider Fights in Schools Normal. *Takie dela*. URL: <https://takiedela.ru/news/2019/04/03/normalnye-draki>.
- Healthcare in Russia, 2017. *Rosstat*. Moscow, Statistika Rossiji.
- Ivushkina A., 2018. Schools Were Instructed to Fight Child Suicides. *Izvestija*. URL: <https://iz.ru/759286/anna-ivushkina/shkolam-predpisali-borotsia-s-detskimi-suitcidami>.

- Child Well-Being Index. *Razdel doklada «Deti v trudnoj zhiznennomj situacii: profilaktika neblagopoluchija»*. Fond podderzhki detej, nahodjashhihsja v trudnoj zhiznennomj situacii. *Demoskop Weekly*. URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit01.php#\\_ftn8](http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit01.php#_ftn8).
- Inclusive Development Index 2018: World Economic Forum in Davos. *Novosti jekonomiki*. URL: <http://www.econominews.ru/mirovaja-jekonomika/524-indeks-inkluzivnogo-razvitija-2018-vsemirnyj.html>.
- Better Life Index. *Gumanitarnaja jenciklopedija: Issledovanija. Centr gumanitarnyh tehnologij*. URL: <https://gtmarket.ru/research/oecd-better-life-index/info>.
- Human Development Index. *Gumanitarnaja jenciklopedija: Issledovanija. Centr gumanitarnyh tehnologij*. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.
- UNESCO Institute: in Russia Up to a Third of Schoolchildren are Subjected to Harassment. *Tass*. URL: <https://tass.ru/obschestvo/3541574>.
- One in Five Russians Justifies Family Violence – VCIOM. *Pravoslavie i Mir*. URL: <https://www.pravmir.ru/kazhdyiy-pyatyy-rossiyanin-opravdyivaet-semeynoe-nasilie>.
- How to Raise Children? *Vserossijskij centr izuchenija obshhestvennogo mnenija – VCIOM*. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1388>.
- Brief Analytical Reference “On the Main Results of the Survey in the Field of Additional Education and Sports Training of Children in the Russian Federation”. *Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki*. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/obraz/Analit\\_spravka.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/Analit_spravka.pdf).
- Education of Disabled Persons in Russia. *Associacija roditelej detej invalidov Podmoskovja – ARDIP*. URL: <http://ardip.ru/obrazovanie-invalidov-v-rossii>.
- What Should Our Children Be Protected From? *Vserossijskij centr izuchenija obshhestvennogo mnenija – VCIOM*. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9136>.
- Expenditures of the Budget of the Russian Federation for Health Care in 2018 Will Amount to 460 Billion Rubles. *Rambler News Service – RNS. Informacionnoe agentstvo*. URL: <https://rns.online/economy/Rashodi-byudzhet-RF-na-zdravoohranenie—v-2018-godu-sostavyat-460-mlrd-rublei-2017-09-29>.
- Russian Federation Supported the Ban on the Sale of Alcohol to Persons Under 21 Years of Age. *RBK*. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5603822a9a79471feb001da6>.
- Russian Education System Predicted Collapse Due to Underfunding. *Finanz*. URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/rossiyskoy-sisteme-obrazovaniya-predskazali-krakh-iz-zanedofinansirovaniya-1020253734>.
- TASS: VTSIOM: the Share of Non-Drinking Russians Decreased to 33 % Per Year. *Vserossijskij centr izuchenija obshhestvennogo mnenija – VCIOM*. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=9714>.
- Falyakhov R., 2018. Poverty in Russia: Tens of Millions Below the Line. *Gazeta.Ru*. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/05/09/11745109.shtml>.
- Shamionov R.M., 2014. Subjective Well-Being of the Person as a Subject of Social Being. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Filosofija. Psihologija. Pedagogika*, vol. 14, no. 1, pp. 80-86.
- Shamionov R.M., Besova T.V., 2018. Methodology of Diagnosis of Subjective Well-Being of the Person. *Psihologicheskie issledovanija*, vol. 11, no. 60, pp. 8-28.
- Bartram D., 2012. Elements of a Sociological Contribution to Happiness Studies. *Sociology Compass*, no. 6, pp. 644-656.
- Bjornskov C., 2008. Social Capital and Happiness in the United States. *Applied Research in Quality of Life*, no. 3, pp. 43-62.
- Bradburn N., 1969. *The Structure of Psychological Well-Being*, Chicago, Aldine Pub. Co.
- Bronfenbrenner U. (ed.), 2004. *Making Human Beings Human: Bioecological Perspectives on Human Development*. Thousand Oaks, Sage Publications Ltd.
- Child Well-Being in Rich Countries: A Comparative Overview*. URL: [https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc11\\_eng.pdf](https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc11_eng.pdf).
- Diener E., Ng W., Harter J., Arora R., 2010. Wealth and Happiness Across the World: Material Prosperity Predicts Life Evaluation, Whereas Psychosocial Prosperity Predicts Positive Feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, no. 99, pp. 52-61.
- Federal Interagency Forum on Child and Family Statistics*. URL: [https://www.childstats.gov/pdf/ac2018/ac\\_18.pdf](https://www.childstats.gov/pdf/ac2018/ac_18.pdf).
- Frey B., Stutzer A., 2002. *Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being*, Princeton, Princeton University Press.
- How Does the Gallup-Sharecare Well-Being Index Work?* URL: <https://www.gallup.com/175196/gallup-healthways-index-methodology.aspx>.
- Kroll Ch., 2014. Towards a Sociology of Happiness: The Case of the Age Perspective of the Social

- Context of Well-Being. *Sociological Research Online*. URL: <https://www.researchgate.net/publication/228321167>.
- Layard R., 2011. *Happiness: Lessons from a New Science*. New York, Penguin Press.
- Matheson J., 2011. *National Statistician's Reflections on the National Debate on Measuring National Well-Being*. London, Office for National Statistics.
- Nolan P., Lenski G., 2004. *Human Societies: An Introduction to Macrosociology*. Boulder, Paradigm.
- O'Hare W., Mather M., Dupuis G., 2013. Analyzing State Differences in Child Well-Being Among U.S. States. *Child Indicators Research. The Official Journal of the International Society for Child Indicators*, vol. 6, no. 2, pp. 401-431.
- Pine B.J., Gilmore J.H., 1998. Welcome to the Experience Economy. *Harvard Business Review*, vol. 76, no. 4, pp. 97-105.
- Pollard E.L., Lee P.D., 2003. Child Well-Being: a Systematic Review of the Literature. *Social Indicators. Research*, no. 61, pp. 59-78.
- Reeves R., 2009. Introduction: The New Utilitarianism. *Well-Being – How to Lead the Good Life and What Government Should Do to Help*. London, Social Market Foundation.
- Ryff C.D., 1989. Happiness is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, no. 57, pp. 1069-1108.
- Schulze G., 1993. *The Experience Society: Cultural Sociology of the Present*. Frankfurt; New York, Campus.
- Schwarz N., Strack F., 1991. Evaluating One's Life: A Judgment Model of Subjective Well-Being. *Subjective Well-Being: An Interdisciplinary Perspective*. Oxford, Pergamon Press.
- Shin D., Johnson D., 1978. Avowed Happiness As an Overall Assessment of the Quality of Life. *Social Indicators Research*, no. 5 (1), pp. 475-492.
- The Good Childhood Report 2018 Summary*. URL: <https://www.childrenssociety.org.uk/what-we-do/resources-and-publications/the-good-childhood-report-2018>.
- Understanding Children's Well-Being*. URL: [https://resourcecentre.savethechildren.net/node/7101/pdf/6004\\_0.pdf](https://resourcecentre.savethechildren.net/node/7101/pdf/6004_0.pdf).
- Veenhoven R., 2008. Sociological Theories of Subjective Well-Being. *The Science of Subjective Well-Being: A Tribute to Ed Diener*. New York, Guilford Publications.

### Information About the Author

**Oksana V. Besschetnova**, Doctor of Sciences (Sociology), Associate Professor, Professor of the Department of Education and Psychology, Balashov Institute (Branch) of Saratov State University, Karl Marx St., 29, 412300 Balashov, Russian Federation, [oksanabesschetnova@yandex.ru](mailto:oksanabesschetnova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2731-8217>

### Информация об авторе

**Оксана Владимировна Бессчетнова**, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и психологии, Балашовский институт (филиал) Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, ул. Карла Маркса, 29, 412300 г. Балашов, Российская Федерация, [oksanabesschetnova@yandex.ru](mailto:oksanabesschetnova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2731-8217>