



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu7.2016.4.21>

УДК 316.334.2

ББК 60.5

СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Елена Олеговна Данилова

Ассистент кафедры социальной работы и педагогики,
Волгоградский государственный университет
vorontsova91@mail.ru, srm@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье предпринята попытка уточнить понятие «социально-экономическое пространство города» как, прежде всего, социальное пространство, включающее экономическое пространство и сконцентрированное на конкретной территории. Автор обосновывается мыслью о том, что в социально-экономическом пространстве находятся сферы деятельности актора, которые зависят от реализации его экономических целей, трудовых практик, экономических отношений. В работе представлен сравнительный анализ классических социологических концепций, который позволил определить некоторые особенности и перспективы использования идей структуралистского конструктивизма для выявления специфики социально-экономического пространства города. В результате работы выделены важные элементы социально-экономического пространства города, такие как поля и локальности: места работы и жительства, практики взаимодействия. Подводя итоги, автор приходит к выводу о том, что социально-экономическое пространство города – это, во-первых, пространство взаимодействий, в котором предметом выступают экономические интересы, а во-вторых, это территория, в которой можно выделить центр и периферию, связанные между собой рынком труда, транспортным сообщением, спецификой капитала.

Ключевые слова: социальное пространство, экономическое пространство, пространство города, территория, капитал.

В силу многоаспектности и сложности понятия «пространство» отсутствует его единое понимание, оно различно в таких дисциплинах, как социология, экономика, философия, география и др. Специфика определения пространства города в социологии заключается, прежде всего, в констатации его социальной обусловленности: например, понятие «общество» у Г. Зиммеля раскрывается через описание взаимодействия акторов в пространстве, что помогает прояснить роль взаимодействия, его характера в определении, демаркации пространства. Кон-

кретизируя знание о городском пространстве в работе «Большие города и духовная жизнь», Г. Зиммель говорит о том, что именно в городе, среди давки людей, человек чувствует себя одиноким [4]. Это позволяет охарактеризовать специфику городского пространства как насыщенность формальных актов взаимодействия при дефиците неформального взаимодействия (чувство одиночества испытывает лишь тот, кто обладает знанием о социальном).

Важность взаимодействия подчеркивает Э. Дюркгейм, говоря о взаимосвязи социаль-

ного пространства и социальной организации. В основу организации пространства положены представления о социальной группе и ее характеристиках. В группе акторы классифицируются, что сообщается пространству [11]. Социальный статус, предпочтения акторов – все становится важным при описании элементов пространства. Развитие идеи о классификации пространства в полной мере осуществляется в концепции П. Сорокина. Он подчеркивал, что социальная стратификация и социальная мобильность обуславливают место актора в социальном пространстве. Положение, которое занимает актор в пространстве, П. Сорокин характеризовал как совокупность связей актора с группами населения. Но каждое социальное положение предъявляет к актору требования и формирует взаимодействия с другими акторами [8]. Аналитический инструментарий П. Сорокина дает основание для определения позиции индивида в пространстве.

Наложение социальной позиции актора в пространстве на физические характеристики пространства ограничивает область, в рамках которой совершаются повседневные практики, что является важной частью определения социально-экономического пространства города. Т. Парсонс вводит понятие «территориальность», понимая ее как некое свойство, «его», по аналогии с биологическим организмом [6]. Определить, в каком отношении актор находится к «его» и к другим объектам, помогают особенности социального действия: мотивации и потребности. Важен также тот факт, что реализация социальных действий и повседневных практик акторов осуществляется в рамках определенной территории.

Теория Э. Гидденса синтезирует черты социального пространства: в ней говорится о структурировании, социальных практиках и социальных организациях. Социальная организация выступает как пространственная организация локальностей, что позволяет исследовать социальную организацию в пространственных границах, то есть очертить исследовательские рамки городского пространства. Э. Гидденс делит город на отдельные локальности (части взаимодействий), которые определяют практики актора в пространстве. Подобное описание структуры локальностей называется «зонирование общепринятых социальных

практик в пространстве-времени». Внутри локальностей присутствуют центральные и периферийные зоны [2]. В связи с тем, что локальности бывают различными, пространственные особенности и экономическая нестабильность могут вызывать некий дисбаланс между центром и периферией. Подход Э. Гидденса позволяет исследовать взаимодействия акторов в пространстве и пространство города как социально-территориальную систему. Следовательно, значимыми составляющими для исследования пространства города становятся не только размер территории, но и качественные отношения между акторами.

Проблематика социологии пространства Э. Гидденса формировалась параллельно с идеями П. Бурдьё в рамках структуралистского конструктивизма. Тема социального пространства лучше всего раскрывается в работе «Социология социального пространства» [1]. Идея о социальном пространстве П. Бурдьё согласуется с тезисом Э. Гидденса о непрерывной структурировании социальной реальности. П. Бурдьё писал о «двойном социальном структурировании» пространства, при этом выделяя как «объективную», так и «субъективную» стороны. С «объективной» стороны пространство структурировано социально, а с «субъективной» все есть продукт предшествующей символической борьбы и состояние распределения символических сил [10].

В структуралистском конструктивизме П. Бурдьё пространство выступает как поле и проявляется в отношениях между позициями, «необходимость которых навязывается агентам» [1]. Иными словами, социальное пространство дополняется социальными отношениями акторов. Размещение и близость агентов по отношению друг к другу в социальном пространстве зависят от наличия общих свойств. Габитус (опыт и знания актора) включает в себя свойства, которыми обладает актор. Подобные свойства отражают опыт и знания актора. Более того, чем больше свойств, тем ближе агенты, и наоборот.

По своему воздействию габитус представляет собой тот или иной капитал, который как основа построения социального пространства зависит от области его действия. Предпосылкой эффективного действия капитала является его трансформация. В резуль-

тате П. Бурдые видел капитал в трех основных образах: экономический, культурный и социальный капиталы [1]. Однако если какой-либо из этих капиталов имеет особое признание в обществе, то он автоматически становится символическим. Подход П. Бурдые позволяет исследовать пространство города как конструкт пространственных характеристик и взаимодействий, выделяя в нем элементы («позиции»). Таким образом, социальное пространство многомерно и состоит из различных полей, в каждом из которых актер занимает определенную позицию, обладая каким-либо капиталом. Капиталом становится именно тот ресурс, на который существует спрос и который может давать прибыль. Следовательно, поле как социальная действительность является «рынком», благодаря которому формируются капиталы. Важно также отметить, что определенные капиталы приводят к группированию и размещению агентов в той или иной области социального пространства.

Проведенный анализ социологических подходов к определению пространства позволяет представить город как социально-экономическое пространство, в которое входят следующие элементы: поля и локальности работы, локальности места жительства, локальности практик взаимодействия (см. таблицу).

Таким образом, социально-экономическое пространство города многомерно и территориально демаркировано, в нем осуществляются взаимодействие различные группы, обладающие определенными капиталами, объем которых обуславливает позицию группы в пространстве, ее близость к основным ресурсам. Внутри группы и между группами осуществляются формальные и неформальные акты взаимодействия, предметом которых являются экономические интересы. На институциональном уровне экономические интересы – распределение финансовых потоков в городе, его бюджет, ресурсы и т. д.; на индивидуальном уровне – высокая заработная плата, оптимальное рабочее место, обеспечение материального благополу-

Сравнительный анализ классических концепций в осмыслении понятия социально-экономического пространства города

Автор	Социальное пространство	Экономическое пространство	Территория	Город
Г. Зиммель [4]	Пространство как система взаимодействий	Пространство, которое регулируется внешними правилами	Территория как частный случай	Социальное пространство, где территория включается в социальное взаимодействие
Э. Дюркгейм [11]	Социальная организация	Пространство, которое регулируется нормами и правилами, пространство выбора	Территория включает величину общества и плотность	Организованная часть социальной структуры общества, где актер характеризуется коллективным поведением
П. Сорокин [8]	Социальная стратификация и социальная мобильность, положение индивида в пространстве	Экономическая стратификация определяет положение индивида в пространстве	–	Социокультурное пространство
Т. Парсонс [6]	Социальное взаимодействие	Включает в себя ценности, институты, процессы адаптации	Территория, в рамках которой совершаются повседневные практики	Социально-территориальная система
Э. Гидденс [2]	Социальная организация неразрывна от пространственных границ	Аллокативные (материальные, распределительные средства) и авторитетные (нематериальные средства) ресурсы	Территории локальности	Социально-территориальная система
П. Бурдые [1]	Социальное взаимодействие, габитусы	Экономический капитал	Взаимодействия и деятельность связываются с территорией	Сочетание пространства и взаимодействия

чия семьи и т. д. Экономическое пространство отличается концентрацией производительных сил, распределением, обменом и потреблением материальных благ на конкретной территории. Крупные города становятся экономическими центрами, где реализуется экономическая активность акторов.

Индивидуальные экономические интересы начинают реализовываться с выходом актора на рынок труда. По мнению Е.Г. Теличевой, в пространстве города рынок труда составляет базисный социальный процесс, который лежит в основе разделения рангов социальных субъектов в обществе и интеграции общества в солидарное целое [9]. Развитие города связано с развитием рынка, но изменение экономики города оказывает серьезное влияние на характер рыночных взаимоотношений. Рынок труда является полем взаимодействия, где актор вступает в борьбу, подчиняется правилам, использует капитал. Например, поиск работы предполагает наличие определенного капитала и опыта, что отражает конкурентоспособность на рынке труда. Это означает, что социально-экономическое пространство изменяется под воздействием рыночных механизмов. Рынок труда выступает как критерий изменения пространства города, как система социальных действий, что затрагивает социальные отношения и экономические интересы.

Для определения совокупности экономических интересов как фактора конструирования пространства города, необходимо обратиться к работам экономистов. Как отмечают О.В. Иншаков и Д.П. Фролов, институция пространства дает акторам специфический статус, социально типизируя их на внутреннее и приграничное население, горожан и селян, а также россиян и американцев и т. д. [5]. Социально-экономические характеристики пространства города можно найти в работах социологов. В монографии «Регион: пространство смыслов и содержание» отмечается, что на освоение пространства города повлияли такие особенности как открытость миру, пересечения миграционных и торговых путей [7]. В статье Н.В. Дулиной и Н.А. Овчар говорится о том, что город должен развиваться по формуле «человек – для него город» [3]. Мы обращаем внимание на то, что

актор в социально-экономическом пространстве города стремится принять условия и предпринять усилия, чтобы достичь поставленной цели. Попадая в то или иное социально-экономическое пространство, актор вступает во взаимодействие с другими акторами и тем самым преобразовывает пространство.

Таким образом, социально-экономическое пространство города выступает как система социально-экономических отношений, выстроенная для реализации экономических интересов акторов на конкретной территории. В социально-экономическом пространстве города реализуются экономические интересы актора, их описание целесообразно соотносить с описанием следующих элементов: поля и локальности мест работы и жительства, практик взаимодействия, которые позволяют охарактеризовать положение актора на рынке труда, жилищном рынке, в центре или на периферии города. Соответственно, экономические практики актора будут различаться в зависимости от того, в какую локальность социально-экономического пространства города он входит.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурдьё, П. Социология социального пространства / П. Бурдьё ; пер. с фр., общ. ред. Н. А. Шматко. – СПб. : Алетейя, 2005. – 288 с.
2. Гидденс, Э. Устроение общества: очерки теории структуризации / Э. Гидденс. – М. : Акад. проект, 2005. – 528 с.
3. Дулина, Н. В. Экономическая социология одного города: пространство Волгограда: (исторические штрихи к портрету города) / Н. В. Дулина, Н. А. Овчар // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия «Проблемы социально-гуманитарного знания». – 2013. – № 16. – С. 41–45.
4. Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь / Г. Зиммель // Логос: журнал по философии и прагматике культуры. – 2002. – № 3–4. – С. 1–12.
5. Иншаков, О. В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О. В. Иншаков, Д. П. Фролов // Пространственная экономика. – 2007. – № 1. – С. 5–21.
6. Парсонс, Т. Системы действия и социальные системы. Система современных обществ / Т. Парсонс ; пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева ; под ред. М. С. Ковалевой. – М. : Аспект-Пресс, 1998. – 270 с.

7. Регион: пространство смыслов и содержание / Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, Д. П. Ануфриев [и др.] ; под ред. Н. В. Дулиной, Е. В. Каргаполовой. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2013. – 293 с.

8. Сорокин, П. Социальная и культурная мобильность / П. Сорокин // Человек, цивилизация, общество / под ред. А. Ю. Согомонова. – М. : Политиздат, 1992. – С. 297–307.

9. Теличева, Е. Г. Формирование рынка труда как социального института в условиях трансформирующегося российского общества : автореф. дис. ... канд. социол. наук / Теличева Елена Геннадьевна. – М., 2003. – 24 с.

10. Bourdieu, P. Espace social et genese des «classes» / P. Bourdieu // Actes de la recherche en sciences sociales. – 1984. – № 52 (1). – P. 3–14.

11. Durkheim, E. Les formes elementaires de la vie religieuse. Le systeme totemique en Australie / E. Durkheim. – Paris : PUF, 1960. – 659 p.

gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta, Seriya "Problemy sotsialno-gumanitarnogo znaniya", 2013, no. 16, pp. 41-45.

4. Zimmel G. Bolshie goroda i dukhovnaya zhizn [Big Cities and Spiritual Life]. *Logos: Zhurnal po filosofii i pragmatike kultury*, 2002, no. 3-4, pp. 1-12.

5. Inshakov O.V., Frolov D.P. InstitutSIONalnost prostranstva v kontseptsii prostranstvennoy ekonomiki [Institutionality of Space in the Conception of Spatial Economics]. *Prostranstvennaya ekonomika*, 2007, no. 1, pp. 5-21.

6. Parsons T. *Sistemy deystviya i sotsialnye sistemy. Sistema sovremennykh obshchestv* [Systems of Action and Social Systems. System of Modern Societies]. Moscow, Aspekt-Press Publ., 1998. 270 p.

7. Dulina N.V., Kargapolova E.V., Anuffriev D.P., et al. *Region: prostranstvo smyslov i soderzhanie: monografiya* [Region: Space of Meanings and Contents]. Volgograd, Volgograd scientific publishing house, 2013. 293 p.

8. Sorokin P. Sotsialnaya i kulturnaya mobilnost [Social and Cultural Mobility]. Sogomonov A.Yu., ed. *Chelovek, tsivilizatsiya, obshchestvo* [Person, Civilization, Society]. Moscow, Politizdat Publ., 1992, pp. 297-307.

9. Telicheva E.G. *Formirovanie rynka truda kak socialnogo instituta v usloviyah transformiruyuschegosya rossiiskogo obshchestva: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Formation of Labor Market as Social Institute in the Conditions of the Transformed Russian Society. Cand. sociol. sci. abs. diss.]. Moscow, 2003. 24 p.

10. Bourdieu P. Espace social et genese des «classes». *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1984, no. 52 (1), pp. 3-14.

11. Durkheim E. *Les formes elementaires de la vie religieuse. Le systeme totemique en Australie*. Paris, PUF, 1960. 659 p.

REFERENCES

1. Bourdieu P. *Sotsiologiya sotsialnogo prostranstva* [Sociology of Social Space]. Saint Petersburg, Aleteya Publ., 2005. 288 p.

2. Giddens E. *Ustroenie obshchestva: ocherki teorii strukturatsii* [Organization of Society: Sketches of the Structuring Theory]. Moscow, Academic Project Publ., 2005. 528 p.

3. Dulina N.V., Ovchar N.A. *Ekonomicheskaya sotsiologiya odnogo goroda: prostranstvo Volgograda: (istoricheskie shtrikhi k portretu goroda)* [Economic Sociology of One City: Space of Volgograd: (Historical Strokes to a City Portrait)]. *Izvestiya Volgogradskogo*

SPECIFICS OF SOCIAL AND ECONOMIC SPACE OF THE CITY: THEORETICAL ASPECT

Elena Olegovna Danilova

Assistant, Department of Social Work and Pedagogics,
Volgograd State University
vorontsova91@mail.ru, srm@volsu.ru
Prosp. Universitetskyy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In this article an attempt to specify the concept “social and economic space of the city” as, first of all, the social space including economic space, and concentrated in the concrete territory is made. The idea that in social and economic space there are spheres of action which depend on realization of actor’s economic targets, labour practices, the economic relations, is proved by the author. In the work the comparative analysis of classical sociological concepts which allowed to define some features and the prospects of use of the ideas of structuralist constructivism for detection of specifics of social and economic space of the city,

is carried out. As a result, important elements of social and economic space of the city, such as fields and locality are allocated: places of work and residence, interaction. Summing up the results, the author comes to a conclusion that the social and economic space of the city is, firstly, the space of interactions in which economic interests act as a subject, and secondly, it is the territory in which it is possible to allocate the center and the periphery connected among themselves by labour market, transport connection, specifics of the capital.

Key words: social space, economic space, city space, territory, capital.