



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu7.2016.4.13>

УДК 316.47

ББК 60.5

СЕЛЬСКИЕ УЧАСТКОВЫЕ УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПОЛИЦИИ: ДОВЕРИЕ НАСЕЛЕНИЯ

Татьяна Николаевна Юдина

Доктор социологических наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии,
Российский государственный социальный университет
ioudinatn@mail.ru
ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1, 129226 г. Москва, Российская Федерация

Валерий Викторович Бондалетов

Кандидат социологических наук, доцент,
заведующий кафедрой менеджмента и административного управления,
Российский государственный социальный университет
bondaletovvv@mail.ru
ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1, 129226 г. Москва, Российская Федерация

Юрий Николаевич Мазаев

Кандидат философских наук, доцент кафедры социологии,
Российский государственный социальный университет
yu.mazaev@yandex.ru
ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1, 129226 г. Москва, Российская Федерация

Татьяна Михайловна Бормотова

Кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник,
Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России
tbormotova.68@mail.ru
ул. Поварская, 25, 123995 г. Москва, Российская Федерация

Олег Владимирович Яковлев

Кандидат социологических наук, начальник отдела,
Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России
dos-bee@yandex.ru
ул. Поварская, 25, 123995 г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В современном обществе обеспечение личной безопасности граждан, поддержание законности и правопорядка возложено на институт полиции. Наиболее приближенной к проблемам населения в сельской местности является служба участковых уполномоченных, очевидно, что именно от людей этой полицейской службы во многом будет зависеть уровень доверия и авторитет органов внутренних дел среди населения. В статье на результатах социологического исследования, проведенного в 2014–2015 гг. в 85 субъектах Российской Федерации, выявляют факторы, влияющие на уровень доверия населения к сельским участковым уполномоченным полиции. В исследовании выяв-

лено, что содержание оценок гражданами деятельности службы сельских участковых имеет абстрактный характер, опосредовано информационным воздействием средств массовой коммуникации и консерватизмом стереотипа массового сознания в восприятии и оценке института полиции. Показано, что доверие населения к сельским участковым зависит от опыта непосредственного взаимодействия и личного знакомства населения с ним: среди сельских жителей, которые знают своих участковых, доверие к ним выше, а недоверие ниже, чем среди тех, кто их не знает. Кроме того, сельские жители, которые доверяют своим участковым уполномоченным, больше проявляют готовность к сотрудничеству с полицией, чем те, кто не доверяет.

Ключевые слова: сельский участковый уполномоченный полиции, доверие, сотрудничество населения с участковым уполномоченным полиции.

Введение

Любая общественная система, будь то государство или какой-либо социальный институт, не может существовать без доверия к ней граждан. Именно доверие является базой всех преобразований и решения многих социальных проблем в обществе (проведение реформ, борьба с преступностью, коррупцией и пр.). В связи с этим в последние годы тема доверия к субъектам власти и управления все чаще актуализируется в исследовательских работах, распространяясь на все сферы деятельности.

Анализируя результаты существующих междисциплинарных исследований данной проблематики [3–5; 7–9; 11; 13], можно отметить, что доверие является фоновым условием существования многих феноменов социального взаимодействия. В самом обобщенном виде можно выделить две составляющие такого условия: любой объект окружающего мира вызывает доверие, если (1) от него не исходит угроза и (2) он полезен, то есть значим для человека [1].

Исходя из этого применительно к органам внутренних дел можно предположить, что уровень доверия к полиции является производным от «полезности» их деятельности, то есть от оценок качества и эффективности работы полиции по защите интересов граждан и от степени уверенности граждан в своей безопасности.

В зарубежной исследовательской практике данную проблематику рассматривают с позиции изучения факторов, определяющих отношение к полиции.

Первая группа факторов – это различные индивидуальные характеристики, вклю-

чая как объективные, так и субъективные факторы [15; 16; 18].

Вторая группа факторов – это оценка самой полиции и результатов ее деятельности. Здесь имеют значение состояние безопасности, включая уровень преступности, степень централизации, открытость и доступность информации, внутренняя организация и подотчетность обществу, состояние безопасности, история участия в репрессивных акциях и т. п. Сторонники данного подхода исходят из того, что недоверие к полиции проистекает из конкретных практик в деятельности полиции: безразличия к своим обязанностям, некомпетентности, избыточного применения силы, неравного отношения к разным гражданам и т. п. [17; 18]

Несмотря на различие в подходах, исследователи сходятся в том, что наличие доверия способствует снижению уровня правового нигилизма, минимизирует затраты на поддержание общественного порядка, обуславливает возможность выполнения взаимных функций и обязательств [12].

Анализ зарубежной практики также показывает, что «чем ближе полиция к рядовым гражданам, тем в целом выше ее оценка в глазах общественного мнения» [2].

Значительную часть населенной территории Российской Федерации составляют муниципальные образования, преимущественно сельского типа¹, поэтому именно оценка сельских жителей во многом определяет имидж любого социального института [14], в том числе и органов внутренних дел в целом по России. В связи с тем, что наиболее приближенной к проблемам населения в сельской местности является служба участковых упол-

номоченных, то очевидно, что именно от людей этой полицейской службы во многом будет зависеть уровень доверия и авторитет органов внутренних дел среди населения.

Служба участковых инспекторов более или менее успешно работает во многих городах и поселениях зарубежных стран [10].

С целью выявления российской специфики уровня доверия населения к сельским участковым уполномоченным полиции начиная с 2014 г. Министерство внутренних дел Российской Федерации при участии авторов статьи проводит мониторинг общественного мнения о деятельности сельских участковых [6]. Мониторинг общественного мнения о деятельности органов внутренних дел по защите личных и имущественных интересов россиян в целом проводится с 2009 года.

Метод исследования

Инструментарий количественного опроса населения 85 субъектов Российской Федерации разрабатывался с учетом рекомендаций ФГКУ «ВНИИ МВД России».

Первичная эмпирическая информация собиралась методом стандартизированного очного личного интервью по месту жительства респондентов в каждом субъекте Российской Федерации (85 регионов), включая Республику Крым и Севастополь. Опрашивалось взрослое дееспособное население в возрасте от 18 лет по модели общероссийской многоступенчатой комбинированной выборки. Общий размер выборки сельского населения составил 12 640 респондентов. Опрошенная

совокупность респондентов представительна для взрослого населения сельской местности России по социально-демографическим показателям пола и возраста как для каждого субъекта, так и для Российской Федерации в целом. Фактическая ошибка по репрезентирующим признакам не превышает 2,5 %.

Результаты исследования

В 2015 г. оценка деятельности сельских участковых уполномоченных полиции по защите интересов граждан показала, что большинство сельских жителей (67 %) склонны оценивать деятельность участковых полиции как «в полной мере эффективна» или «скорее эффективна». При этом лишь каждый пятый респондент (22 %), оценивая деятельность участковых, отмечает ее как «скорее не эффективна» либо «полностью не эффективна» (рис. 1).

Позитивное восприятие участковых уполномоченных в сельских поселениях подтверждается и высокой оценкой деятельности участковых уполномоченных полиции по защите интересов сельских граждан в терминах «положительно» или «отрицательно».

Так, среди тех жителей села, которые за последние 12 месяцев имели дело с участковыми уполномоченными, оценивают их работу положительно 68 % граждан, отрицательно – 21 % (рис. 2).

Высокая оценка работы участковых уполномоченных сельскими жителями сохраняется на протяжении двух последних лет (в 2014 г. работу службы уполномоченных



Рис. 1. Оценка эффективности деятельности сельских участковых уполномоченных полиции, % от числа опрошенных сельских жителей, 2015 г.

оценили: 66 % – положительно и 68 % – эффективно; 19 % – отрицательно и 22 % – не эффективно).

На фоне доминирующих положительных восприятия и оценки деятельности участковых россияне демонстрируют высокий уровень доверия к ним (рис. 3).

Важно подчеркнуть, что высокий уровень доверия к участковым уполномоченным фиксируется во всех слоях российского общества и сохраняется на протяжении всего мониторинга с 2009 года.

Если рассматривать дифференцированность оценок сельских жителей в отношении доверия к участковым в зависимости от социально-демографических факторов, то здесь отражается общая тенденция, характерная для всего населения, независимо от места жительства и принадлежности к различным социальным группам. Исходя из результатов анализа представляется возможным построить некий обобщенный портрет

россиянина, склонного в большей степени выказывать доверие участковым уполномоченным (см. табл. 1).

Таким образом, в целом наши сограждане, независимо от принадлежности к различным социально-демографическим группам, доверяют участковым уполномоченным. При этом большую степень доверия демонстрируют, как правило, люди с относительно хорошим достатком и стабильным положением в жизни.

Важные и, безусловно, позитивные сдвиги в росте доверия к сельским участковым уполномоченным полиции определяются не только высокой оценкой их деятельности, но и опытом непосредственного взаимодействия с ними.

Поскольку доверие населения является фундаментальным показателем успешного и эффективного функционирования социального института полиции, рассмотрим подробнее эту зависимость (см. табл. 2).

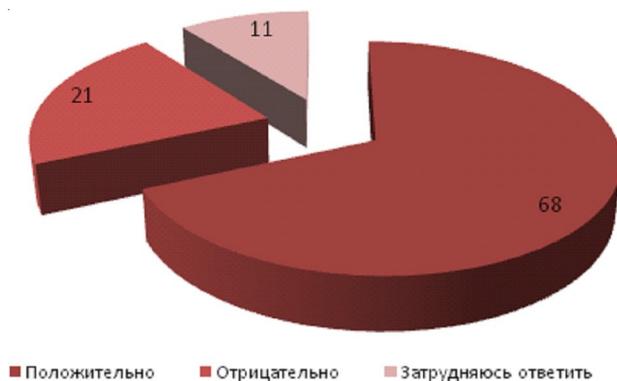


Рис. 2. Распределение оценок работы участковых уполномоченных, % от числа опрошенных сельских жителей, сталкивавшихся с работой участковых уполномоченных, 2015 г.

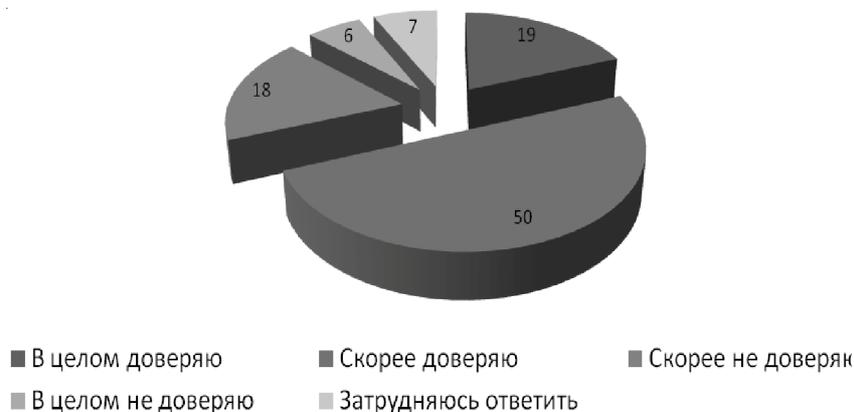


Рис. 3. Показатели доверия к сельским участковым уполномоченным полиции, % от числа опрошенных сельских жителей, 2015 г.

Таблица 1

**Обобщенный социальный портрет россиянина,
склонного к высокой степени доверия участковым уполномоченным**

Социально-демографический показатель	Значение
Возраст	41–50 лет и старше 70 лет
Образование	Высшее, среднее общее
Социальное положение	Руководители, служащие, студенты (курсанты)
Материальное положение по самоидентификации	«На бытовую технику денег хватает, но автомобиль купить не можем», «на автомобиль денег хватает, но квартиру или дом купить не можем», «на квартиру или дом денег хватает»
Доход	Средний и выше среднего

Таблица 2

Зависимость доверия к своему участковому от личного опыта взаимодействия с полицией, % от числа опрошенных сельских жителей, 2015 г.

Степень доверия сельскому участковому уполномоченному полиции	Подвергался (-ась) преступным посягательствам	Не подвергался (-ась) преступным посягательствам	Обращался (-ась) в полицию	Не обращался (-ась) в полицию
В целом доверяю	22	18	21	21
Скорее доверяю	45	51	45	45
Скорее не доверяю	20	17	19	23
В целом не доверяю	8	5	9	7
Загрудняюсь ответить	5	9	6	4

Как можно видеть из данных, приведенных в таблице 2, влияние виктимного опыта или опыта обращения сельских жителей в полицию на уровень доверия населения к участковому уполномоченному незначительное.

Уровень доверия участковым полицейским среди тех, кто не имел виктимного опыта и не обращался к участковому практически (в рамках статистической погрешности), такой же, как и среди тех, кто имел виктимный опыт и личный опыт общения с ним.

Несколько другая картина наблюдается между показателями степени личного знакомства респондентов с участковыми и уровнем доверия к ним (см. табл. 3).

Результаты опроса показывают, что среди сельских жителей, которые знают своих участковых, показатель доверия выше (70–71 %), а недоверия ниже (22–24 %), чем среди тех, кто их не знает (63 % против 31 %).

Наряду с высокими показателями доверия сельского населения участковым уполномоченным данные, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о том, что значительная часть сельских жителей (около 40 %) даже не знают своего участкового.

Около четверти сельских жителей знают своего участкового, но практически с ним не общаются. Таким образом, можно констатировать, что на сегодня показатель доверия населения сельским участковым формируется в значительной мере опосредованно и носит в некотором роде виртуальный характер. Вместе с тем общение с односельчанами является одним из важных принципов работы сельских участковых уполномоченных. Не только участковый уполномоченный должен хорошо знать жителей своей подконтрольной территории, но и сами жители должны знать своего участкового. Доверительные отношения между жителями и участковым, как показывают результаты исследования, формируют практическую установку на активное сотрудничество населения и полиции, что позволяет более успешно решать вопросы общественной безопасности.

Зависимость готовности сельских жителей к сотрудничеству со своим участковым полицейским от уровня доверия к нему представлена на рисунке 4.

Так, среди сельских жителей, которые доверяют своим участковым уполномочен-

Таблица 3

Зависимость уровня доверия к участковому уполномоченному полиции от характера личного знакомства, % от числа опрошенных сельских жителей, 2015 г.

Степень доверия сельскому участковому уполномоченному полиции	Знаю участкового, иногда мы с ним общаемся	Знаю участкового, но мы с ним практически не общаемся	Знаю, кто у нас работает участковым и как его найти	Не знаю, кто у нас работает участковым
В целом доверяю	26	19	13	14
Скорее доверяю	44	52	58	49
Скорее не доверяю	19	18	18	22
В целом не доверяю	5	5	4	9
Затрудняюсь ответить	6	6	7	7

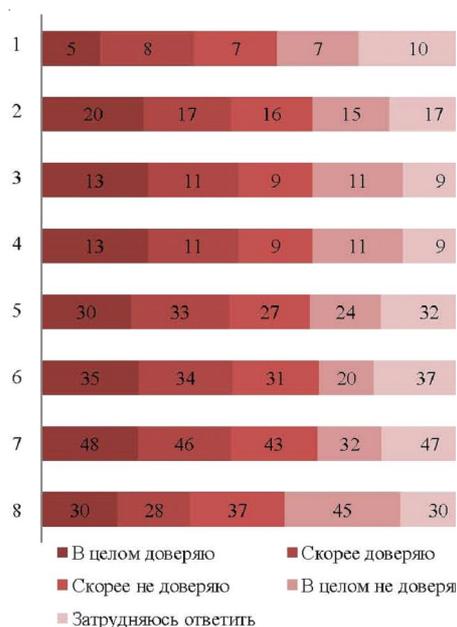


Рис. 4. Зависимость готовности сельских жителей к сотрудничеству с участковым от уровня доверия, % от числа опрошенных сельских жителей, 2015 г.:

- 1 – затрудняюсь ответить; 2 – готов сообщать информацию о правонарушениях; 3 – готов оказать содействие в задержании преступника; 4 – готов лично участвовать в охране общественного порядка;
- 5 – готов выступить в качестве понятого; 6 – готов дать свидетельские показания, опознать преступника;
- 7 – готов сообщить информацию о подозрительных лицах и событиях; 8 – не готов(а)

ным, доля тех, кто выказывает готовность к сотрудничеству с полицией, больше, чем среди тех, кто не доверяет.

В качестве наиболее приемлемых форм такого сотрудничества сельские жители часто указывают готовность сообщить информацию (94 % среди «доверяющих» и 75 % среди «не доверяющих»), дать свидетельские показания (69 % и 51 % соответственно) и выступить в качестве понятого (66 % и 51 %), реже готовность лично участвовать в охране общественного порядка и оказать содействие в задержании преступника (24 % и 20 % соответственно).

Вывод

Оценка деятельности сельских участковых уполномоченных полиции по защите интересов граждан подтверждает позитивное восприятие сельскими жителями своих участковых уполномоченных.

На фоне доминирующего положительного восприятия и оценки деятельности участковых сельские жители демонстрируют высокий уровень доверия к своим участковым уполномоченным полиции. Важно подчеркнуть, что уровень доверия к участковым уполномоченным фиксируется во всех слоях сельского населения и со-

храняется на протяжении длительного времени. При этом влияние социально-демографических характеристик на уровень доверия к сельскому участковому незначительно.

Результаты мониторинга показывают, что значительная часть сельского населения России не знает своего участкового. Это свидетельствует о том, что содержание оценок гражданами деятельности службы сельских участковых имеет абстрактный характер, опосредовано информационным воздействием средств массовой коммуникации и консерватизмом стереотипа массового сознания в восприятии и оценке института полиции. Между тем среди сельских жителей, которые знают своих участковых, доверие к ним выше, а недоверие ниже, чем среди тех, кто их не знает. В заключение следует также подчеркнуть, что те сельские жители, которые доверяют своим участковым уполномоченным, проявляют большую готовность к сотрудничеству с полицией, чем те, которые не доверяют.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ По данным РОСКОМСТАТА на 2015 г. в РФ насчитывается 22 656 муниципальных образований, из них 18 654 составляют сельские поселения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондалетов, В. В. Доверие как один из важнейших показателей эффективности государственного управления в условиях кризиса / В. В. Бондалетов // Страны БРИК в условиях глобального кризиса: потенциал и проблемы консолидации : материалы выступлений участников IX Междунар. соц. конгр. 25–26 нояб. 2009 г. / сост. Л. И. Михайлова. – М. : Изд-во РГСУ, 2010. – С. 94–96.
2. Гимпельсон, В. Доверие полиции: межстрановой анализ / В. Гимпельсон, Г. Монусова. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.liberal.ru/upload/files/police_text.pdf (дата обращения: 09.03.2016). – Загл. с экрана.
3. Дементьев, И. А. Доверие как индикатор социального капитала / И. А. Дементьев // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2011. – № 1. – С. 40–45.
4. Демина, И. Н. Ценности крупнейших фирм России в системе экономической массовой коммуникации / И. Н. Демина // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. – № 4. – С. 126–130.
5. Зоркая, Н. Политическое участие и доверие населения к политическим институтам и политическим лидерам / Н. Зоркая // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 1999. – № 1. – С. 24–27.
6. Исследование общественного мнения о деятельности органов внутренних дел (полиции) в 85 субъектах Российской Федерации / А. Н. Малолетко, Т. Н. Юдина, Ю. Н. Мазаев [и др.] // Отчет о НИР № 83-2014/НПО от 30.09.2014 (Ф-КУ НПО «Специальная техника и связь» МВД России).
7. Козырева, П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала / П. М. Козырева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 43–54.
8. Копылова, Ю. Н. Доверие населения как фактор повышения социального статуса органов государственной власти : дис. ... канд. психол. наук / Копылова Юлия Николаевна. – М., 2003. – 173 с.
9. Наронская, А. Г. Общественное доверие как фактор эффективного развития российской политической элиты / А. Г. Наронская // Известия Уральского федерального университета. Серия 3, Общественные науки. – 2008. – Т. 61, № 6. – С. 163–169.
10. Работа полиции с общественностью в Латвии 2009–2012. Опыт и дальнейшие шаги / И. Берзня-Рукере, И. Авота, Н. Грубис, М. Тошовский. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://supravegheredevicinata.files.wordpress.com/2012/12/vp_gramata_rus.pdf (дата обращения: 10.04.2016). – Загл. с экрана.
11. Рукавишников, В. О. Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения / В. О. Рукавишников // Социологические исследования. – 2008. – № 2. – С. 17–25.
12. Титаренко, А. П. Общественное доверие к полиции как фактор, способствующий индивидуальной профилактической работе с гражданами / А. П. Титаренко // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 393. – С. 167–170.
13. Токарская, Н. М. Результаты исследований потребительских настроений населения Иркутской области / Н. М. Токарская, И. С. Карпикова // Вестник Тюменского государственного университета. Серия «Социально-экономические и правовые исследования». – 2003. – № 5. – С. 136–143.
14. Bondaletov, V. V. Local politics, business, people: issues and cooperation strategies / V. V. Bondaletov, N. V. Medvedeva, L. V. Senicheva, E. V. Frolova, E. Santos // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2014. – Vol. 5, № 2. – P. 63–73.
15. Cao, L. Confidence in the police in Latin America / L. Cao, J. S. Zhao // Journal of Criminal Justice. – 2005. – Vol. 33. – P. 403–412.

16. Cao, L. Public attitudes toward the police: a comparative study between Japan and America / L. Cao, S. Stack, Y. Sun // *Journal of Criminal Justice*. – 1998. – Vol. 26, № 4. – P. 279–289.

17. Goldsmith, A. Police reform and the problem of trust / A. Goldsmith // *Theoretical Criminology*. – 2005. – Vol. 9 (4). – P. 443–470.

18. Kääriäinen, J. T. Trust in the police in 16 European countries. A multilevel analysis / J. T. Kääriäinen // *European Journal of Criminology*. – 2007. – Vol. 4 (4). – P. 409–435.

REFERENCES

1. Bondaletov V.V. *Doverie kak odin iz vazhneyshikh pokazateley effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v usloviyakh krizisa* [Trust as One of the Most Important Indicators of Public Administration Effectiveness in Times of Crisis]. Mikhaylova L.I., ed. *Strany BRIK v usloviyakh globalnogo krizisa: potentsial i problemy konsolidatsii: materialy vystupleniy uchastnikov IX Mezhdunar. sots. kongr. 25–26 noyab. 2009 g.* [BRICs in the Global Crisis: the Potential and Problems of Consolidation: Materials of Reports of the Participants of the 9th International Social Congress, November 25–26, 2009]. Moscow, Izd-vo RGSU Publ., 2010, pp. 94–96.

2. Gimpelson V., Monusova G. *Doverie politsii: mezhstranovoy analiz* [Police Trust: The Cross-Country Analysis]. Available at: http://www.liberal.ru/upload/files/police_text.pdf (accessed March 9, 2016).

3. Demytyev I.A. *Doverie kak indikator sotsialnogo kapitala* [Trust as an Indicator of Social Capital]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federalnogo universiteta. Seriya "Gumanitarnye i sotsialnye nauki"*, 2011, no. 1, pp. 40–45.

4. Demina I.N. *Tsenosti krupneyshikh firm Rossii v sisteme ekonomicheskoy massovoy kommunikatsii* [Values of the Largest Russian Companies in the System of Mass Economic Communication]. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii*, 2013, no. 4, pp. 126–130.

5. Zorkaya N. *Politicheskoe uchastie i doverie naseleniya k politicheskim institutam i politicheskim lideram* [Political Participation and Public Confidence in Political Institutions and Political Leaders]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsialnye peremeny*, 1999, no. 1, pp. 24–27.

6. Maloletko A.N., Yudina T.N., Mazaev Yu.N., et al. *Issledovanie obshchestvennogo mneniya o deyatelnosti organov vnutrennikh del (politsii) v 85 subyektakh Rossiyskoy Federatsii* [A Study of Public Opinion about the Activity of Law Enforcement Bodies (Police) in 85 Subjects of the Russian Federation].

Otchet o NIR № 83-2014/NPO ot 30.09.2014 (F-KU NPO «Spetsialnaya tekhnika i svyaz» MVD Rossii) [Research Report no. 83-2014/NGOs of September 30, 2014 (F-KU NGO “Special Equipment and Communication» Russian Ministry of Internal Affairs)].

7. Kozyreva P.M. *Mezhlichnostnoe doverie v kontekste formirovaniya sotsialnogo kapitala* [Interpersonal Trust in the Context of Social Capital Formation]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2009, no. 1, pp. 43–54.

8. Kopylova Yu.N. *Doverie naseleniya kak faktor povysheniya sotsialnogo statusa organov gosudarstvennoy vlasti: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Population’s Trust as a Factor of Social Status of Public Authorities. Cand. psychol. sci. diss.]. Moscow, 2003. 173 p.

9. Naronskaya A.G. *Obshchestvennoe doverie kak faktor effektivnogo razvitiya rossiyskoy politicheskoy elity* [Public Confidence as a Factor of Effective Development of the Russian Political Elite]. *Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 3, Obshchestvennye nauki*, 2008, vol. 61, no. 6, pp. 163–169.

10. Berznaya-Rukere I., Avota I., Grubis N., Toshovskiy M. *Rabota politsii s obshchestvennostyu v Latvii 2009–2012. Opyt i dalneyshie shagi* [The Police Work with the Public in Latvia 2009–2012. Experience and Further Steps]. Available at: https://supravegheredevicinata.files.wordpress.com/2012/12/vp_gramata_rus.pdf (accessed April 10, 2016).

11. Rukavishnikov V.O. *Mezhlichnostnoe doverie: izmerenie i mezhstranovye sravneniya* [Interpersonal Trust: Measurement and Cross-Country Comparisons]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2008, no. 2, pp. 17–25.

12. Titarenko A.P. *Obshchestvennoe doverie k politsii kak faktor, sposobstvuyushchiy individualnoy profilakticheskoy rabote s grazhdanami* [Public Confidence in the Police as a Factor Contributing to Individual Preventive Work with Citizens]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 393, pp. 167–170.

13. Tokarskaya N.M., Karpikova I.S. *Rezultaty issledovaniy potrebitel’skikh nastroyeniy naseleniya Irkutskoy oblasti* [The Results of Studies of Consumer Sentiment of the Population of the Irkutsk Region]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Sotsialno-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya"*, 2003, no. 5, pp. 136–143.

14. Bondaletov V.V., Medvedeva N.V., Senicheva L.V., Frolova E.V., Santos E. *Local Politics, Business, People: Issues and Cooperation Strategies. Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 2014, vol. 5, no. 2, pp. 63–73.

15. Cao L., Zhao J.S. Confidence in the Police in Latin America. *Journal of Criminal Justice*, 2005, vol. 33, pp. 403-412.

16. Cao L., Stack S., Sun Y. Public Attitudes Toward the Police: A Comparative Study Between Japan and America. *Journal of Criminal Justice*, 1998, vol. 26, no. 4, pp. 279-289.

17. Goldsmith A. Police Reform and the Problem of Trust. *Theoretical Criminology*, 2005, vol. 9 (4), pp. 443-470.

18. Kääriäinen J.T. Trust in the Police in 16 European Countries. A Multilevel Analysis. *European Journal of Criminology*, 2007, vol. 4 (4), pp. 409-435.

RURAL DISTRICT COMMISSIONERS OF POLICE: THE PUBLIC TRUST

Tatyana Nikolaevna Yudina

Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of Department of Sociology,
Russian State Social University
ioudinatn@mail.ru
Vilgelma Pika St., 4/1, 129226 Moscow, Russian Federation

Valeriy Viktorovich Bondaletov

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor,
Head of Department of Management and Administration,
Russian State Social University
bondaletovvv@mail.ru
Vilgelma Pika St., 4/1, 129226 Moscow, Russian Federation

Yuriy Nikolaevich Mazaev

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Department of Sociology,
Russian State Social University
yu.mazaev@yandex.ru
Vilgelma Pika St., 4/1, 129226 Moscow, Russian Federation

Tatyana Mikhaylovna Bormotova

Candidate of Sociological Sciences, Leading Researcher,
All-Russian Research Institute of MIA of Russia
tbormotova.68@mail.ru
Povarskaya St., 25, 123995 Moscow, Russian Federation

Oleg Vladimirovich Yakovlev

Candidate of Sociological Sciences, Head of Department,
All-Russian Research Institute of MIA of Russia
dos-bee@yandex.ru
Povarskaya St., 25, 123995 Moscow, Russian Federation

Abstract. In modern society the personal security of citizens, maintenance of law and order is vested in the institution of the police. The most close to the problems of the population in rural areas is “service precinct”, it is obvious that, namely, of the people of this police service, in many respects, will depend on the level of trust and credibility of the internal affairs bodies among the population. In the article the results of sociological research conducted in 2014-2015 in 85 constituent entities of the Russian Federation, identify the factors affecting the level of population trust to the rural district police. The study revealed that the content of the citizens’ assessments of service activities of the rural precinct has the abstract nature of mediated information effects of mass communications and the conservatism of the stereotype

of mass consciousness in the perception and evaluation of the police institution. It is shown that public confidence in the rural district police depends on the experience of direct interaction and personal contacts of the population with him: among rural residents, who know their district, their credibility is higher, and mistrust are lower than among those who does not know them. In addition, rural residents who trust their local police commissioner are more willing to cooperate with the police than those who do not trust.

Key words: rural district commissioner of the police, trust, cooperation of the population with the district commissioner of police.